分类号:
密 级:

学校代码:10055
学 号:1120090442



南開大學
Nankai University

论文题目: 帕提亚与丝绸之路关系研究

博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION

培养院系: 历史学院
一级学科: 历史学
二级学科: 世界史
论文作者: 王三三
指导教师: 杨巨平 教授

允公允能
日新月異

南开大学研究生院
2014年5月

中图分类号： 学校代码： 10055
UDC： 密级： 公开

南開大學
博 士 学 位 论 文

帕提亚与丝绸之路关系研究

Research on the Relationship Between the Parthian Empire and the Silk Road

论文作者 王三三 指导教师 杨巨平 教授
申请学位 历史学博士 培养单位 历 史 学 院
学科专业 世界历史 研究方向 世界古代史
答辩委员会主席 张绪山 教授 评 阅 人 匿名评审

南开大学研究生院

二〇一四 年 五 月

南开大学学位论文使用授权书

根据《南开大学关于研究生学位论文收藏和利用管理办法》，我校的博士、硕士学位获得者均须向南开大学提交本人的学位论文纸质本及相应电子版。

本人完全了解南开大学有关研究生学位论文收藏和利用的管理规定。南开大学拥有在《著作权法》规定范围内的学位论文使用权，即：(1)学位获得者必须按规定提交学位论文(包括纸质印刷本及电子版)，学校可以采用影印、缩印或其它复制手段保存研究生学位论文，并编入《南开大学博硕士学位论文全文数据库》；(2)为教学和科研目的，学校可以将公开的学位论文作为资料在图书馆等场所提供校内师生阅读，在校园网上提供论文目录检索、文摘以及论文全文浏览、下载等免费信息服务；(3)根据教育部有关规定，南开大学向教育部指定单位提交公开的学位论文；(4)学位论文作者授权学校向中国科技信息研究所及其万方数据电子出版社和中国学术期刊(光盘)电子出版社提交规定范围的学位论文及其电子版并收入相应学位论文数据库，通过其相关网站对外进行信息服务。同时本人保留在其它媒体发表论文的权利。

非公开学位论文，保密期限内不向外提交和提供服务，解密后提交和服务同公开论文。

论文电子版提交至校图书馆网站：http://202.113.20.161:8001/index.htm。

本人承诺：本人的学位论文是在南开大学学习期间创作完成的作品，并已通过论文答辩；提交的学位论文电子版与纸质本论文的内容一致，如因不同造成不良后果由本人自负。

本人同意遵守上述规定。本授权书签署一式两份，由研究生院和图书馆留存。

作者暨授权人签字：________________

2014 年 月 日

南开大学研究生学位论文作者信息

论文题目	帕提亚与丝绸之路关系研究				
姓　名	王三三	学号	1120090442	答辩日期	2014 年 5 月 31 日
论文类别	博士 ☑ 学历硕士☐ 硕士专业学位☐ 高校教师☐ 同等学力硕士☐				
院/系/所	历史学院	专　业	世界历史		
联系电话		**Email**			
通信地址(邮编):					
备注:				是否批准为非公开论文	否

注：本授权书适用我校授予的所有博士、硕士的学位论文。由作者填写(一式两份)签字后交校图书馆，非公开学位论文须附《南开大学研究生申请非公开学位论文审批表》。

南开大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下进行研究工作所取得的研究成果。除文中已经注明引用的内容外，本学位论文的研究成果不包含任何他人创作的、已公开发表或者没有公开发表的作品的内容。对本论文所涉及的研究工作做出贡献的其它个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本学位论文原创性声明的法律责任由本人承担。

学位论文作者签名：________ 2014 年 5 月 日

非公开学位论文标注说明

（本页表中填写内容须打印）

根据南开大学有关规定，非公开学位论文须经指导教师同意、作者本人申请和相关部门批准方能标注。未经批准的均为公开学位论文，公开学位论文本说明为空白。

论文题目			
申请密级	□限制(≤2 年) □秘密(≤10 年) □机密(≤20 年)		
保密期限	20 年 月 日至 20 年 月 日		
审批表编号		**批准日期**	2014 年 月 日

南开大学学位评定委员会办公室盖章(有效)

注：限制★2 年(可少于 2 年);秘密★10 年(可少于 10 年);机密★20 年(可少于 20 年)

摘 要

帕提亚时期是伊朗历史上一段承上启下的重要时期。从公元前 3 世纪中期建国伊始至公元 3 世纪 20 年代后期灭亡，帕提亚人的历史前后延续近 5 个世纪之久。帕提亚王国脱胎于希腊化时期的塞琉古王国，藉其军事优势迅速崛起，跻身于公元前后古代欧亚四大帝国之列，对古代世界历史的发展产生了深远影响。

作为公元前后欧亚大陆四大帝国之一，帕提亚帝国的特殊之处在于：从伊朗历史自身的发展看，它既是将伊朗因素引入后希腊化伊朗的领路者，也是希腊化世界遗产的承继者；从帕提亚自身所处的时代背景看，帕提亚的历史既与希腊人在中亚、西亚的命运紧密相连，又与罗马人向亚洲的扩张息息相关；再从帕提亚时期整个欧亚大陆的文化交流与互动看，帕提亚是汉帝国在西域建立外交关系最早也是交往最频繁的国家之一。由于其位于丝路要冲，也就自然成为沟通汉帝国与罗马帝国之间经贸文化交流的重要桥梁。

丝绸之路的开通是汉帝国与其西邻国家共同努力的结果。张骞通西域，固然有凿空的作用，但实际上也只是打通了整个丝路的东段。而在此前后，帕提亚人一方面抵御东北方向游牧民族的入侵，同时积极向东开辟疆土；另一方面，又向西稳步推进，不断夺取塞琉古王国的地盘。至米特里达提二世时期，从阿姆河以西至塞琉西亚的地区，皆被纳入到了帕提亚帝国的统治之下。随着汉与帕提亚外交关系的确立，丝绸之路继续向西延伸，从中国到地中海的东西丝路大动脉横贯帕提亚帝国全境，帕提亚对于丝路交通的中枢作用由此可见。

公元前后，以帕提亚、贵霜为中介和以中国、罗马为两极的丝路文明新格局得以确立，各帝国间政治关系的变动直接影响着丝路贸易的发展走向。就帕提亚在这一贸易格局中的角色而言，帕提亚虽利用地理优势极力巩固其垄断地位，但垄断的目的是为了从中牟利，并非阻碍流通。因此，在这一时期的丝路贸易中，帕提亚扮演着一个垄断中转商的角色。

贸易的开展也伴随着文化的交流。帕提亚崛起于希腊化世界，又与佛教犍陀罗艺术盛行的印度西北地区紧密相接。希腊化文化和佛教文化先后不同程度地存在于帕提亚帝国内部。在与汉帝国的长期交往中，希腊化世界的文化信息通过帕提亚的中介被带入汉代中国，一些希腊化文化因素甚至渗透到汉代的本

土艺术之中。同时，帕提亚也是佛教传入中原内地的重要途径之一，安息王子安世高洛阳译经就是典型的例证。因此，就帕提亚与丝路文明的流动关系而言，它不仅是希腊化文化的传递者，也是佛教文化的输出者。

总之，不论是从丝路交通的开辟、丝路贸易的开展，还是丝路文化的交流来看，帕提亚与丝绸之路之间事实上形成了一种多层面、全方位的互动关系。对帕提亚与丝绸之路关系的考察，不仅有利于我们把握帕提亚自身的历史发展，而且对于中国与伊朗和中亚等国重启丝绸之路，开创国际合作新局面亦不无借鉴之处。

关键词：帕提亚帝国，丝绸之路，关系

Abstract

The Parthian period, which served as a connecting link between Achaemenid and Sassanid, was an important historical age of Ancient Iran. From the mid-3rd century BC to the end of 220s AD, the history of the Parthians lasted nearly 500 years. The Parthian Empire, which had a profound impact on the historical development of the ancient world, derived from the Seleucid Kingdom, raised rapidly by virtue of military superiority, and then edged itself into the rank of four ancient Eurasian empires.

As one of the important roles in Age of Empires, the Parthian Empire was unique in the following aspect. It was not only the forerunner who introduced Iran elements into post-Hellenistic Iran from the development of Iran's own history, but also a heritage successor of the Hellenistic World. In the meanwhile, from Parthian Era background, the Parthian history both closely connected to the fate of the Greece-Macedonians in Central and West Asia, and the expansion of the Romans in Asia. Also, from the Eurasia cultural exchange and interaction in this period, the Parthian Empire was one of the earliest nation of establishing diplomatic relations with Han Empire as well as frequent contact with China after which opened up the path to the Western regions. What is more, the empire located in the fort of the Silk Road trade became one of the intermediaries in the economic, trade and cultural communication between Han Empire and Roman Empire.

The opening of the Silk Road is the result of the joint efforts by the Orient and the Occident. That Zhang Qian was dispatched on a mission to seek an alliance with the western regions had played an important role in communicating. But in fact he only broke through the eastern section of the whole Silk Road. Before and since, the Parthians had been exploiting the east territory and defensing the invasion of the nomads on the one hand, and on the other hand, pushing steadily forward to the west and seizing the territory of Seleucid Kingdom simultaneously. In the reign of Mithridates II, the whole Western Pamir regions from Amu Darya to Seleucia area was firmly subject to the rule of the Parthian Empire. Along with the establishment of

diplomatic relations between Han Dynasty and the Parthian Empire, the Silk Road traversed the Parthian Empire and continued to extent to the Mediterranean World through its central role.

Around the Christian era, the trade of Eurasian inland broke through the geographical limitation of the Hellenistic World after the Silk Road opened. Along with the gradually rise of the silk trade, the new pattern of the intermediary for the Parthians and the Kushans, and of the pole for China and Rome had been established. In this pattern, the political relationship changes among different empires directly affected the trend of trade on the Parthians in Silk Road. The monopoly position was constantly consolidated by the Parthians, whose role was concerned in the trade pattern, through making use of geographical advantage, their purpose was not to disrupt the communication but to get trade profits. Therefore, in this period of the silk trade, the Parthians played a role of transit businessmen under monopoly.

Cultural communication and the development of silk trade were synchronous. The Parthian Empire grew up in the Hellenistic World, and closely connected with the northwest of India, where the Buddhist art of Gandhara was prevalent.The Hellenistic Culture and Buddhism co-existed in the Parthian Empire at different levels. Through the medium of the Parthians, culture information from Hellenistic world was not only brought to China, but also penetrated into Han Dynasty's culture and art. Meanwhile, the Buddhism began to spread into China because of its intermediary role, and translation of the Buddhist scripture by An Shigao in Luoyang is a typical example. Hence, the Parthians was not only a carrier of Hellenistic Culture, but also an exporter of Buddhism.

In conclusion, whether from the opening of Silk Road, the development of silk trade, or from the cultural communications, the relationship between the Parthians and the Silk Road constituted a multi-level and all-round development of relations actually. Research on this issue can help us to get better knowing on the development of the Parthian history. Further more, it has a vital significance to reestablish the Silk Road and create a new perspective for international cooperation among China, Iran and the countries of Central Asia.

Keywords: Parthian Empire, Silk Road, Relationship

目 录

绪　论

一、选题缘起与意义

对于丝路史研究的重要意义，法国学者布尔努瓦夫人（Lucette Boulnois，1931—2009）曾有过这样一段叙述：

> 研究丝路史，几乎可以说是研究整部世界史，既涉及到欧亚大陆，也涉及到北非和东非。如果再考虑到中国瓷器和茶叶的外销以及鹰洋（墨西哥银圆）流入中国，那么它还可以包括美洲大陆。它在时间上已经持续了近 25 个世纪。[①]

对此一点，日本学者长泽和俊（Nagasawa Kazutoshi，1928—）在《丝绸之路研究之展望》一文中也表达了同样的看法，他说：

> 自东亚经叙利亚连接欧洲及北非的丝绸之路，因为是连接三个大陆的道路，所以其领域异常辽阔而复杂，有无数的民族与这条道路发生了关系。其规模之宏大，要说整个人类的历史与之有关也毫不过分。[②]

由此可见，要说丝路史是一整部世界史，这样的说法似乎并不为过。因此，从这个意义上说，研究丝路史也就是研究一部世界史或人类史了，而对于丝路早期历史的研究，也便是世界古代史研究的应有之义了。

然而长期以来，由于学界对于丝绸之路的概念、范围等问题多有分歧而影响了研究的进一步深入，所以对于研究概念略做说明是必要的。通常所说的“丝绸之路”是一个笼统的概念，是指自上古以来自中国内地经西域（此处取狭义的西域，指历史上的新疆地区）、中亚、西亚连接欧洲和北非的东西间道路的总称。我国古代史籍对此路线虽有记载，但没有给予一个专用名词。一般认为，“丝绸之路”一名是由德国地理学家李希霍芬（Ferdinand von Richthofen，1833—1905）最早提出的。1877 年，他在其宏著《中国》第一卷中首次使用“*Seidenstrassen*”（英译作 Silk Roads），即“丝绸之路”一词的最早出现。[③] 同

---

① 耿升：《丝绸之路与法国学者的研究》，载布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，山东画报出版社，2001 年，“译者序言”。

② 长泽和俊：《丝绸之路研究之展望》，载长泽和俊着，钟美珠译：《丝绸之路史研究》，天津古籍出版社，1990 年，第 2—3 页。

③ Ferdinand von Richthofen, *China, Ergebnisse eigner Reisen und darauf gegründeter Studien (China: The results of my travels and the studies based thereon)*, Erster Band, Berlin: Verlag von Dietrich Reimer, 1877, p.496. 但是也有学者认为，李希霍芬仅仅是“丝绸之路”这一名称的普及者而非首倡者。见赵汝清主编：

年，他还专门写了《关于中亚的丝绸之路》一文来阐述自己的考察研究结果。[①]李希霍芬笔下的"丝绸之路"有其限定性含义，就其本意来说是指两汉时期中国与中亚河中地区以及印度之间，以丝绸贸易为主的陆上交通要道。[②] 由于这一概括既形象又贴切，因此，丝绸之路一名遂得到学术界的逐渐认可。1903 年，沙畹在《西突厥史料》中进一步提出丝路有陆海两道。[③]1910 年，德国历史学家赫尔曼（Albert Herrmann，1886—1945）在其《中国和叙利亚之间的古代丝绸之路》一书中，通过对文献记载的进一步考察，把丝路延伸到地中海西岸和小亚细亚，确定了丝路的基本内涵。[④] 赫尔曼的这一主张得到了当时和之后的一些欧洲学者的支持。19 世纪末 20 世纪初以来，大批外国探险家在中国西北地区发现了大量关于古代中国与西方进行贸易和文化交流的遗迹、遗物，丝绸之路研究因此而逐渐升温，成为国际显学。

丝绸之路，并不只是输送丝绸，因古代中国对外输出的大宗产品即丝绸，故以"丝绸"命路名。[⑤] 从历史上看，丝绸之路上的交流并不仅限于以丝绸贸易为主的经济交流，而是包括了古代世界政治、经济、军事、宗教以及文化等各个方面。诚如余太山先生言，"'丝绸之路'既是民族迁徙之路、军事征服之路、信仰传播之路、朝贡贸易之路，也是富商大贾'周游经涉'之路，而不仅仅是商品流通之路。"[⑥] 因此，"丝绸"实际上只是一个代称，一种象征，抑或是中西文化交流史上的文化载体的代表而已。丝绸之路是连接欧亚大陆的桥梁，是沟通中西经济、政治、文化以及思想的一条大动脉。亦如长泽和俊所言，丝绸之路是"世界史发展的中心"、"世界主要文化的母胎"。随着研究的深入，人

《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，甘肃文化出版社，1999 年，第 1—2 页。

① Ferdinand von Richthofen, Über die zentralasiatischen Seidenstrassen bis zum 2 Jh. n. Chr. *Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin*, vol.4, 1877, pp. 96-122.

② Daniel C. Waugh, "Richthofen's Silk Roads: Toward the Archaeology of a Concept", in *The Silk Road*, vol. 5. 2007, Summer, pp. 1-10.

③ Édouard Chavannes, *Documents sur les Tou-kiue (turcs) Occidentaux: Recueillis et Commentés*, Présenté à l'Académie impériale des sciences de St-Pétersbourg le 23 août 1900, p. 233.

④ Albert Hermann, *Die alten Seidenstraßen zwischen China und Syrien: Beiträge zur alten Geographie Asiens*, Berlin: Weldmannsche Buchhandlung, 1910. 《中国大百科全书·中国历史》"丝绸之路"条（孙毓棠、杨建新、荣新江等撰），中国大百科全书出版社，1993 年。

⑤ 丝绸真的是这条路上最大宗的商品吗？近些年来，学者们开始对这一问题提出质疑。如韩森女士在其新作《丝绸之路》中就认为，李希霍芬创造的这一概念易导致误解，丝绸既不是最重要也不是唯一的贸易品，称其为"纸张之路"（The Paper Trail）或许更合适。从整个历史来看，"丝绸之路"实际上远不是我们想象中的一条成形的道路，它只是由一些时隐时现的小径拼凑而成。在这条'路"上，贸易并非总是存在的，相反地，文化交流要远比贸易往来频繁。参考 Valerie Hansen, *The Silk Road*, Oxford University Press, Introduction, 2012; Serge Avery, Review of The Silk Road: A New History by Valerie Hansen, *World History Connected*, Volume 10 • Number 3, http://worldhistoryconnected.press.illinois.edu/10.3/br_avery.html.

⑥ 余太山：《早期丝绸之路文献研究》，上海人民出版社，2009 年，"绪说"。

们逐渐扩大了“丝绸之路”概念最初的含义所指的范围，于是，新的“丝绸之路”交通路线逐渐多了起来。认为两汉时期张骞通西域所行之路只是通过沙漠和绿洲的道路，应称之为“绿洲道”；而将“绿洲道”以北通过北方游牧民族地区的道路称之为“草原道（亦称“草原丝绸之路”）”；经中国南方海上西行的道路称之为“南海道”或者“海上丝绸之路”。“草原丝绸之路”与“海上丝绸之路”虽不是最初意义上的丝绸之路——陆上丝绸之路，但在研究中外关系史上意义重大，且三路之间关系密切。除了这“三大干线”外，以中外交流媒介称路名者亦成为一趋势，如“香料之路”、“玉石之路”、“纸张之路”、“陶瓷之路”、“白银之路”、“玻璃之路”以及“丝瓷之路”等等。名称虽不同，但都以中外关系为题来研究不同历史时期的政治交往、经济贸易和文化交流诸方面的内容，因此皆可将其视为丝绸之路研究的范畴。

张骞通西域之前，中国与其迤西近邻的国家和地区就有了直接或间接的往来。“草原丝绸之路”在张骞西使前就已通过游牧民族的中介作用沟通西邻，当属定论，此方面有大量的考古发掘可作证据；[①] 同时，丝路西南道亦已通西邻。史载张骞“在大夏时，见邛竹杖、蜀布”。张骞报告说这是“大夏贾人往市之身毒” 而得，[②] 即说明张骞之前印度商贾同中国川滇商人早就有了往来。但要说中原王朝正式与西域建立往来关系，应该还得从张骞说起。司马迁称“西域之迹，见自张骞”，而班固亦言“西域以孝武时始通”，[③] 即自张骞后，中原王朝与域外国家和地区的交往才有规模地逐渐展开了。如陈佳荣先生言，“中国中央

[①] 在中西交通史上，“草原之路”的开通要比张骞通西域为早，今人的研究结合中西史料和考古实物为我们完全证实了这一点。希罗多德《历史》中所勾勒出来的“斯基泰贸易之路”即是由西而东向今天的阿尔泰山方向延伸的。在阿尔泰巴泽雷克墓葬群里发现了阿黑美尼德王朝的艺术风格的遗物和中国的丝绸、漆器。而且，斯基泰特征的艺术遗迹在伏尔加河、西伯利亚、蒙古以及河套等地皆有发现。《穆天子传》虽多夸言寡实，但总有可取信息。丁谦、岑仲勉等人对“西王母”邦的地理考证便是早期的代表，二人的考证虽未达成共识，但亦有可资参考的价值。马雍、王炳华在《阿尔泰与欧亚草原丝绸之路》一文中认为，在公元前 6 世纪左右，中国内地的特产丝绸就是开始沿着《穆天子传》所描述的道路运往中亚地区的，首先是到达阿尔泰山区和额尔齐斯河上游的居民手中。若此，在张骞通西域之前的 400 多年里，中西之间已在阿尔泰地区频发往来了。而且汉高帝、文帝时期与匈奴的往来中皆有丝绸为赠品，中原丝绸由此而转至异邦自是十分可能的。有关草原丝路的研究可见孙培良：《斯基泰贸易之路和古代中亚的传说》、马雍、王炳华：《公元前七至二世纪的中国新疆地区》、莫任南：《从<穆天子传>和希罗多德<历史>看春秋时期的中西交通》、黄时鉴：《希罗多德笔下的欧亚草原居民与丝绸之路的开辟》以及狄宇宙：《草原之路——作为欧亚奇观的游牧民族的兴起》和余太山：《希罗多德关于草原之路的记载》等。

[②] 《史记·大宛列传》。巴克特里亚与印度早有往来，早期的“天青石之路”即是一证明。而大夏商人所得丝绸来自印度，所以印度在张骞之前应早已与中国有交往了，一般认为孔雀王朝旃陀罗笈多的大臣考底利耶所作《政事论》（*Arthasastra*）中所提“Cinapatta”（Cina 即“支那”，Patta 即“带”），即“中国的成捆的丝”，便是很好的说明。季羡林：《中国蚕丝输入印度的初步研究》，《历史研究》，1955 年第 4 期。

[③] 司马迁：《史记·大宛列传》，中华书局，1959 年，第 3157 页；班固：《汉书·西域传》上，中华书局，1962 年，第 3871 页。

王朝之大规模正式对外交往，当始于汉武帝时张骞之通西域，史称张骞‘凿空’，近人则谓之曰开辟丝绸之路。”[①]

研究丝绸之路史，实际上是在研究中西间交通的历史，中西文化的交流正是基于丝路的开通和发展而逐渐展开的。但既说‘交’，就不会是向一个方向流，而是相向地流，这才是真正的“交流”。[②] 中西文化的交流显然是中国和其西邻双向拓进的结果。在张骞之前，西部世界早已开始了对神秘的“Σῆρες（Seres）”国度的问询和探索。雅利安人的迁徙之路、天青石贸易之路、波斯帝国的“王家大道”以及亚历山大东征之路和希腊—巴克特里亚王国的东征之路，在客观上所起到的探路作用无疑是中西文化交流剧的前演。因此，对于丝路史的研究不仅要站在中国往西看，还要站在域外向东看，注重中西的相向开拓作用，这是本文以帕提亚来立题的依据所在。具体说来，文章以“帕提亚与丝绸之路关系”为题，是出于以下几个方面的考虑。

首先，研究的必要性。张骞凿空，丝路渐通。丝路开拓于两汉，巩固于魏晋南北朝，繁荣于唐而渐衰于元末明初。汉代以降，中国与西邻交通渐频，域外文明对于中国的影响亦自始于此，中经魏晋南北朝梵华一体阶段，至唐一代，趋于繁盛，是为中国文化自身的定型时期。从世界范围看，帕提亚时期（约公元前 247—公元 224）先后历经了东西文化大碰撞的希腊化时代、罗马帝国时代的辉煌阶段，恰逢丝绸之路开拓初期，这是中西文化交流的起步和初兴阶段，也是世界范围内东西文化交流的一个重要时期。因此，从整个丝路史的研究来说，对此时段内中西丝路文化交流的探索无疑具有重要的奠基意义。

其次，研究的重要性。帕提亚地处西亚和中亚西缘，西接希腊—罗马地中海文明，东邻汉文化圈，作为中西交流的居间者，到底发挥了什么作用呢？它们是垄断者还是中介者呢？《后汉书·西域传》所描述的帕提亚“中梗者”形象确凿吗？[③] 帕提亚与罗马之间的关系的变化对于丝路本身以及丝路文化交流的作用和影响又是怎么样的呢？自亚历山大东征后的几个世纪里，由于希腊化世界的存在，希腊文化在从地中海至印度西北地区的广大区域里得到了广泛的传播，帕提亚就长期与希腊化世界为邻。尽管学者们过去总是强调它抵制希腊—马其顿人统治的一面，但事实上，早期的阿尔萨息斯诸王往往却声称自己是

① 陈佳荣：《中外交通史》，学津书店，1987 年，第 3 页。
② 季羡林：《佛教的倒流》，载《佛教十六讲》，长江文艺出版社，2010 年，第 222—255 页。
③ 两汉经营西域，曾派甘英西使，以通大秦，但《后汉书·西域传》记载甘英在安息西界闻船人所言而止步不前。因此，学界常以汉使“遮阂不得自达”的事实，将安息视为汉与大秦之间的作梗者。

“爱希腊者”（ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ，Philhellenes）。[①] 同时，研究者也从大量帕提亚时期的钱币和考古遗物中也发现了帕提亚曾深受希腊文化影响之深的事实。[②] 但塔恩（W. W. Tarn，1869—1957）所言五个希腊化王朝又为什么不包含帕提亚在内呢？[③] 同时，帕提亚对于希腊化文化在丝路交流中的承载和传播又是怎样的呢？对于以上诸问题，前辈学人已有了一定的研究，但对于一些尚乏系统研究的细微问题和疏漏之处却是我们后辈所应努力的方向。因此，文章以帕提亚与丝绸之路关系为题来研究这个王朝在丝路交流中所扮演的角色，则是带有问题意识的一次探索，以期为丝路史研究添砖加瓦，增添一些新的内容。

再次，视角转换的需要。国内丝路史的研究大多集中于东段，但对于对于中段和西段却因地理不便和史料生疏等问题而相对较弱。[④] 而且在研究方法上多站在中国的视角来研究丝路向西的延伸和交流，缺少站在帕提亚的角度来观察丝路本身和中西丝路文化交流的研究；此外，学界关于帕提亚史的研究往往集中于该王朝专史以及和罗马、贵霜的关系，将它们与丝路结合起来系统考察者却并不多见。因此，从这几个方面来说，文章以帕提亚与丝绸之路关系为题无疑在视角上具有一定的新颖性，也不乏学术意义上的创新。

最后，研究的可能性。在史料运用范围来讲，研究帕提亚与丝路之关系，其实也是在研究帕提亚近 500 年内的东西文化交流，因此史料的选择和运用便有着极大的可行性，这也为本选题的研究提供了可能。大体而言，史料有三类：（1）汉文史籍和希腊罗马作家对于帕提亚的大量记载是本选题所依赖的原始史料。此类材料虽较为零散，但对于这些记载相互印证和考证则必有所获；（2）长期以来，国内外学界关于丝路史的研究已取得了较为丰硕的成果，其中与本选题直接相关的研究虽不多见，但一些零星论述却散见于有关丝路史或中外文化交流史的研究中，对这些材料的消化和吸收无疑有助于本选题的深入；（3）19—20 世纪以来，有关此时段内帕提亚和丝路文化交流的考古发掘材料（此类材料可详见于史料解析部分）更是本选题研究得以进行下去的有利条件。

[①] Richard N. Frye, ‘Parthian and Sicilian History of Iran’, *Mesopotamia and Iran in the Parthian and Sasanian Periods: Rejection and Revival c.238BC—AD642. Proceedings of a Seminar in memory of Vladimir G. Lukonin*, Edited by John Curtis, British Museum Press, 2000. p. 18.

[②] 如杜拉·欧罗波斯、塞琉西亚、哈特拉和尼萨等历史遗址的考古发掘便是最好的例子。

[③] 塔恩所认为的五个希腊化王朝即塞琉古王朝、托勒密王朝、马其顿王朝、阿塔鲁斯王朝（帕迦马王朝）以及巴克特里亚—印度的希腊人王朝。W. W. Tarn, *The Greeks in the Bactria and India*, Cambridge University Press, 1951, “Introduction”, pp. xx-xxi.

[④] 为了研究之便，拙文将整个丝路分段来做考察。从欧亚内陆地理特征和帕提亚帝国时期的历史出发，帕米尔以东中国境内，即整个东部丝路线，可为东段；帕米尔以西，即整个西部丝路线。其中帕米尔至里海以南赫尔卡尼亚地区，可为中段，赫尔卡尼亚至地中海东岸，可为西段。

二、相关史料

（一）历史文献

1. 汉文史籍

现代学者研究丝路史，追寻中西文化交流的踪迹，大多从中国先秦史籍《穆天子传》和《山海经》出发，而并没有使自己的眼光仅仅始于传统上《史记》所说的张骞“凿空西域”。[①] 但关乎本选题所限时段——帕提亚时期（约公元前3世纪中期到公元3世纪初），中原王朝关于“域外”丝路段的最早记载，还得从司马迁《史记》始。

《史记》有关域外的记载，可见于《匈奴列传》和《大宛列传》。尤其是后者，对于域外丝路段的大宛、乌孙、康居、奄蔡、大月氏、安息、大夏、身毒等国的报道，成为后世中西交通史研究的原始资料，司马迁的记载基本上是来自于张骞本人的报告。《隋书·经籍志》明确提到“《张骞出关志》一卷”。[②] 读《大宛列传》，全篇似张骞自述。因此，为研究之便，可将《大宛列传》这一部分恢复原名《张骞出关志》，作为“丝绸之路”第一位汉文的调查资料。[③] 这是中国对伊朗最早的记载，报告中所言“安息”即是伊朗帕提亚王朝。张骞两次西使，第一次虽未至安息，但亦得传闻，第二次曾派一副使至安息，受到安息国王礼待，随后安息也遣使来中国，从此，两国友好往来渐拉开帷幕。

《汉书·西域传》所记域外信息详于《史记·大宛列传》。著者将分布在新疆境内的大小政权逐一详述，并对葱岭以西罽宾、乌弋山离、安息、大月氏、康居、大宛做了更为细致的描述。班固生活于东汉前期的公元1世纪后半期，从张骞西使归来之后到他的时期也不过百年，其间西去的使者渐多，因而对于安息的了解也就更趋详细了。[④] 其中提及“（安息国）亦以银为钱，文独为王面，幕为夫人面”，便是在前史基础上的进步。[⑤]

《后汉书》成书要晚于《汉书》约300多年，是“前四史”中成书最晚的

[①] 芮传明：《丝绸之路研究入门》，复旦大学出版社，2009年，第10—11页。
[②] 魏征等撰：《隋书·经籍志》（二），史部，中华书局，1973年，第985页。
[③] 吴丰培：《丝绸之路史料钩沉》，《西北民族研究》，1988年第2期。
[④] 自张骞后，赴西者渐多，《汉书·张骞传》云：“一辈大者数百人，少者百余人”，一年之中，“使者多者十余（辈），少者五六辈。”此外，汉使者成员的出身和背景及资历也是需要注意的一个方面。布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，第22页。
[⑤] 班固：《汉书·西域传》，第3889页；杨巨平：《希腊式钱币的变迁与古代东西方文化交融》，《北京师范大学学报（社会科学版）》，2007年第6期。

一部。自班固《汉书》之后，范晔《后汉书》之前，写《后汉书》的就有七家。但到范晔《后汉书》出来，这七家的《后汉书》都不传了，可见范书之价值。[1]东汉对于西域的经营首提班超、班勇父子二人，班勇著有《西域风土记》。范晔《后汉书·西域传》载："班固记诸国风土人俗，皆已备载前书，近撰汉武以后其事，异于先者，以为《西域传》，皆安武末班勇所记云。"[2]从其中所记安息与汉王朝互使往来及各自的物产交流来看，二者的交流有了明显的进展。

公元 220 年，汉献帝禅位，曹丕称帝，东汉王朝结束。四年后，帕提亚国王阿尔塔巴努斯四世（Artabanus IV，216—224 年）在征讨西南部萨珊家族阿尔达希尔（Ardashir，180—242 年）时兵败被杀，阿尔萨息斯王朝亦寿终正寝。从大的政治环境来说，东汉以降，中原政权跌宕，但与域外的交流并没有完全中断，从《魏略》至《北史》，仍可见有"安息国"的记载。可是，由于汉帝国与帕提亚帝国几乎同时覆灭，所以汉以后史籍所言"安息"，并不一定就是指前四史中的安息了，须分别对待。

魏郎中鱼豢所著《魏略》久佚，但裴松之注《三国志》引《魏略》为最多，故可从裴注来观其大概。《魏略·西戎传》提供了不少有关西域诸国的资料，其中对于安息与大秦、条支、于罗和斯罗之间地望和交通的记载，甚至可与西史互勘，颇有值得参考之处。可谓"殊方记载，最为详实"！《晋书·西戎传》所收入域外之国仅焉耆、龟兹、大宛、康居、大秦等，对于安息的记载极其简略。

但自范晔《后汉书·西域传》以下，"正史"对于"安息"的记载，主要有《魏书·西域传》、《周书·异域传下》、《隋书·西域传》和《北史·西域传》几部。《魏书·西域传》久已佚失，今所见只是取自《北史·西域传》部分。而《北史·西域传》主要是在《魏书·西域传》、《周书·异域传下》和《隋书·西域传》三传的基础上编订而成，因此内容上所记要比此三传详细，除了对"安息"有记载外，还记录了萨珊波斯的情况，参考价值自然要大一点。但需说明的是，《魏书·西域传》和《周书·异域传下》所谓"安息国，都蔚搜城"的记载，似乎与前史所言"安息"所指不一， 而《隋书·西域传》所谓"安国，汉时安息国也"的记载很可能也是隋人的误解。[3]

[1] 钱穆：《中国史学名著》，生活·读书·新知三联书店，2000 年，第 112 页。
[2] 范晔：《后汉书·西域传》，中华书局，1965 年，第 2912—2913 页；粟一钟：《班勇〈西域风土记〉》，《新疆地方志》，1989 年第 4 期。
[3] 此问题较为复杂，此处暂且存疑。相关争论可见余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，中华书局，2005 年，第 475 页、524 页、562 页。

除以上所列正史外，下面几部史籍至为重要。首要提及的是梁代慧皎《高僧传》，其中“卷第一”是有关安息高僧安世高身世和经历最为详细的记载。研究者亦可参见《大正新修大藏经》中《沙弥十慧章句序第二》有关安世高生平最早的记载；其次，裴矩《西域图记》虽已散佚，[①] 但《隋书·裴矩传》收录了它的序言，其中述及“发自敦煌，至于西海”的三条交通要道，是与本选题有关的重要文献；最后，宗教人士的游记实录亦不可忽略。东晋高僧法显于399年赴佛国求法，自陆道西行，经中亚，入印度，再抵锡兰，取海道而返，后撰成《法显传》一书。此书又名《佛游天竺记》，虽是对于南亚地区风土人情、历史、地理以及宗教的记载，但有关沿途的记载信息可靠，为研究丝路文化交流的必备佳作。之后有北魏宋云、惠生奉命使西求佛法，返回后撰有《宋云行纪》（后人所加题名），其内容可见于杨衔之《洛阳伽蓝记》第五卷，不仅记录了北魏时期中印之间的交通路线，而且也介绍了沿途所经地区的政治状况、物产以及风俗，为研究中西文化交流的重要史料文献。及唐时，僧人游记当以玄奘口述、辩机整理的《大唐西域记》最为重要。《大唐西域记》记载了玄奘亲历的105国，得自传闻的33国，以及附记的12国，从新疆始，西抵伊朗和地中海东岸，南达印度次大陆，北及中亚南部和阿富汗东北部，东至印度支那半岛与印度尼西亚一带。[②] 虽成书于帕提亚时代以后，但对于早期丝路史的研究亦具有重要的参考价值。唐人杜环在随高仙芝在怛逻斯城（今哈萨克斯坦江布尔）与阿拉伯军队作战被俘后，曾广泛游历中亚和西亚以及北非地区近10年。其著《经行记》有对帕提亚时期就已存在的古城的记载，也可资参考旁证。

2. 西方古典文文献 [③]

古典文献有关古代丝绸之路或中西文化交流的记载并不多见，且较为零散，但有一部分对于古代西亚、中亚以及印度的记载却不失为我们研究古代丝绸之路的重要史料。

（1）关于古代东方的记载

一般认为，西方古典文献最早提及中国是在公元前 4 世纪。[①] 但是现代学

[①] 《西域图记》何时散佚，不甚明确，但北宋年间成书的《太平寰宇记》和《太平御览》皆引用过《西域图记》，所以可以肯定宋时尚存。且根据裴矩本人曾奉诏赴武威、张掖向诸国招安的实际经历来讲，一般认为，《隋书·西域传》应该参考了《西域图记》的内容。另见李锦绣：《<西域图记>考》，余太山、李锦绣编主编：《欧亚学刊》(国际版)，新1辑（总第13辑），商务印书馆，2011年。

[②] 芮传明：《丝绸之路研究入门》，第20—21页。

[③] 以下所列文献，有的（如拜占庭早期的几位史家）虽已超出古典时代，但为了研究之便，故归于一处。

者的研究倾向于表明，早在公元前 7 世纪的时候，希腊人就通过横穿中亚的商道获得了葱岭以东地带的一些知识，只是相关著述早已亡佚而所知不详罢了。[②]

希罗多德（Herodotus，约前 484—前 424 年）的《历史》（*The Histories*）约成书于公元前 5 世纪后期，作者本人曾游历了当时希腊人所了解的世界的大部分地区，需注意的有三处：一是第四卷有关斯基泰人历史、地理的描述。其中述及黑海以北、以东欧亚草原上的游牧民族的往来交通，即所谓的“斯基泰贸易之路”，亦为最早的欧亚草原之路；[③] 二是第五卷中所记波斯帝国境内从小亚细亚西海岸至两河流域南部以至苏萨的“王家大道”；三是大流士沟通尼罗河与红海，以及派希腊人司库拉克斯于公元前 515 年率海军沿印度河南下考察河口一事。由此可见，在张骞西使之前，丝路西段的交通路线已有了初期的轮廓。

查拉克斯的伊西多尔(Isidore of Charax，约公元前/后 1 世纪)所著《帕提亚驿程志》（*Stathmoi Parthikoi*），[④] 其中记载了从安条克到印度的陆路贸易路线，特别讲到阿尔萨息斯政权下从西亚到中亚的沿途驿站。此书不仅是研究帕提亚商业贸易的重要著作，更是研究丝绸之路西段道路交通不可或缺的史作。伊西多尔生卒不详，后世只知其有此书传世。一般认为，该书很可能成于公元前 26 年之后的时期，因为其中讲到了公元前 26 年提里达特斯二世反抗弗拉阿特斯四世的斗争。而且此书多为后世作家雅典尼乌斯、普林尼和卢西安等人所提及。

公元 1 世纪末期成书的《厄立特里亚海航行记》（又名《红海航行记》）（*Periplus of the Erythraean Sea*）作者不详，据说是埃及的希腊人。[⑤] 其中记述

[①] 研究者普遍将公元前 4 世纪栖身于波斯宫廷的希腊人克泰西阿斯（Ctasias）首次提及赛里斯人（Seres）一事作为根据。尽管裕尔（H. Yule）认为这是后人窜入的信息，但是根据很其它学者和后期的考古发掘来判断，克泰西阿斯在波斯宫廷所见丝绸一事并不是没有可能的。被认为写于公元前 5 世纪阿黑美尼德王朝时的《旧约・以西结书》曾提及耶和华要为耶路撒冷披上最美丽最豪华的衣裳，有人认为此即“丝绸”，见张国刚：《丝绸之路与中西方文化交流》，《新疆人文地理》，2010 年第 1 期。

[②] 对此一点，研究者多对上古早期中西史料进行互证和推测而得出结论。认为公元前 7 世纪的希腊普洛柯奈苏斯人阿里斯特阿斯（Aristeas of Proconnesus）所著三卷本的史诗《阿里马斯比亚》（Arimaspeia《独目篇》（仅存残篇）中所言伊赛多涅斯人（Issedones）局地很可能是接近中国阿尔泰地区。进而有学者将伊赛多涅斯人比对为乌孙，而认为阿里马斯比亚人（Arimaspeia）即“独目人”与《山海经》中多处提及的一目国、一目民极有可能是同一所指。尽管相关论述多存疑云，但亦可备一说。赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，中华书局，1995 年，第 16 页；孙培良：《斯基泰贸易之路和古代中亚的传说》，《中外关系史论丛》（第一辑），世界知识出版社，1985 年。

[③] 余太山：《希罗多德关于草原之路的记载》，载上海社会科学院《传统中国研究集刊》编辑委员会编：《传统研究集刊：第二届传统中国研究国际学术讨论会论文集》第四辑，上海人民出版社，2008 年，第 11—23 页。

[④] Isidore of Charax, *Parthian Stations: An Account of the Overland Trade Route Between The Levant and India in the First Century B. C.*, translated by W. H. Schoff, Philadelphia: the Commercial Museum, 1914. 余太山先生已将其译为中文，见余太山：《伊西多尔<帕提亚驿程志>译介》，《西域研究》2007 年第 4 期。

[⑤] *The Periplus Maris Erythraei: Text with Introduction, Translation, and Commentary* by Lionel Casson, Princeton University Press, 1989. 一般认为，此书成于公元 1 世纪末，如穆勒就认为是在公元 80—89 年之

了从罗马时期的埃及红海西海岸港口贝雷尼斯（Berenice）出发，沿着红海、波斯湾和印度海岸的航行和贸易的情况，对于研究罗马帝国初期地中海与东方印度贸易史有极为重要的参考价值。此外，书中出现了“Thina（Θivα）”一词，这是与较早出现的与希腊人所说的“Seres”不同的中国名称。[1]

罗马帝国时期的希腊地理学家托勒密（Ptolemy，约 90—168 年）用希腊语写就的《地理志》（*Geographia*）是古代地理学的经典，其中记载了自幼发拉底河至 Serica 的路径。学者们普遍认为，其所谓“Serica”意即“丝国”，即中国。其所记之路线，大致从西亚两河流域出发，东行至哈马丹，经帕提亚后至里海东南角，再经赫拉特至木鹿，转而行至巴里黑，最后经“石塔”而至 Serica。因此，《地理志》所载为西方有关早期丝绸之路的重要文献。[2]

继托勒密后的希腊诡辩家菲利奥斯特拉图斯（Philostratus，约 170/172—247/250 年）曾著有《提亚纳人阿波罗尼乌斯的生平》（*Life of Apollonius of Tyana*）一书。[3] 该书是为塞维鲁皇帝（193—211 年在位）的妻子茱莉亚·多姆娜（Julia Domna，170—217 年）而作，主要讲述毕达哥拉斯学派的哲学家阿波罗尼乌斯的故事。根据菲利奥斯特拉图斯的记载，阿波罗尼乌斯曾于公元 1 世纪中期横穿帕提亚国境，直至印度。学者们虽然普遍认为该书有虚构之嫌，但其中总有可资参考的信息，如作者关于阿波罗尼乌斯在帕提亚国王瓦尔达内斯（Vardanes，约 40—47 年）的安排下到印度—帕提亚的统治者弗拉奥特斯（Phraotes，约公元 1 世纪中期）的宫廷以及塔克西拉城访问的记载亦常为研究者所提及。

古典文献中除了希罗多德和托勒密的著述涉及早期丝路交通的情况外，还有很多的作家也提及中国或有关中西文化交流的信息，但是这些作品要么只是有关赛里斯的朦胧叙述，要么也已是公元 6、7 世纪中西交流的相关情况，与本

间，见裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，中华书局，2008 年，第 144 页。原书名为 Περίπλους τῆς Ἐρυθράς Θαλάσσης，拉丁化为 Periplus Maris Erythraei。Ἐρυθρά，即红色的。在古希腊语中，Ἐρυθρὴ θάλασσα，指红海。即说该词源于希腊语 Ἐρυθρά（Erythrae），而非 Ερέτρια（Eretria，桨手）。尽管厄立特里亚海本意上是指红海，但对于那个时期地中海世界的人来说，它包括印度洋、波斯湾以及阿拉伯湾。

[1] 按照裕尔的意见，《厄立特里亚海航行记》的作者是使用 Thina 这一名词的第一人。详见裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，第 9 页。

[2] Edward Luther Stevenson (tr. and ed.), *Geography of Claudius Ptolemy,* NewYork Public Library, reprint: Dover, 1991. 托勒密的有关记载主要取自推罗地理学家马利努斯（Marinus，约 70—130AD）的《通往丝国之路》一书，而此书所记又是得自公元 1 世纪的马其顿商人马埃斯·梯蒂亚努斯（Maes Titianus）与 Seres 进行贸易的故事。相关研究可见：岑仲勉：《托烈美所述“丝路”考略》，载《汉书西域传地里校释》，中华书局，1981 年；余太山：《托勒密<地理志>所见丝绸之路的记载》，载《早期丝绸之路文献研究》，上海人民出版社，2009 年；J. D. Lerner, “Ptolemy and the Silk Road: from Baktra Basileion to Sera Metropolis”, *East and West*, Vol. 48, No. 12, 1998, pp. 9-25.

[3] Philostratus: *The Life of Apollonius of Tyana*, with an English translation by F. C. Conybeare, 2 volumes, Loeb Classical Library, London: William Heinemann; New York: The Macmillan Co., XCMXII.

选题所限时段出入较大。前者如老普林尼（Pliny the Elder，23—79 年）的《自然史》（*Natural History*）、帕萨尼亚斯（Pausanias，约公元 2 世纪）的《希腊道里志》（*Description of Greece*）、阿米安·马尔塞林（Ammianus Marcellinus，约 325—395 年）的《罗马史》（*Rerum Gestarum Libri*）以及拜占庭时代的普罗科比（Procopius，约 500—565 年）的《哥特人的战争》（the *Gothic War*）、赛奥菲拉克特（Theophylactus Simocatta，约公元 7 世纪前期）的《历史》[①] 以及忏悔者赛奥法尼斯（Saint Theophanes Confessor，约 758/760—817/818 年）的《编年史》（*Chronicle*）；[②] 后者如科斯马斯（Coamas Indicopleusters，约公元 6 世纪的旅行家）《基督教国家风土记》（*Topografia Christiana*）、[③] 米南德·普罗科特尔（Manander Protector，约公元 6 世纪末）《希腊史残卷》等，[④] 虽涉及的内容较晚，但对于早期丝路史的研究也比较重要。

（2）关于帕提亚的相关著述

古典史料有关帕提亚帝国的记载不仅稀少，且支零破碎多为残篇，这为初涉者的研究造成了一定的障碍。就目前所知，古典文献关于帕提亚历史的记载主要的不外有查士丁的《庞培·特罗古斯<腓力史>概要》、斯特拉波的《地理志》以及阿里安的一个残篇。此外，塔西陀、阿庇安、普鲁塔克以及迪奥·卡西乌斯等人的零星记载也为我们提供了重要的信息。可以说，我们手头关于帕提亚的历史材料几乎都是从这些史料中得来的。[⑤] 兹列举其中较为重要者如后：

---

① 其作品名望虽不及普罗科比，且过分模仿古典作品，但其中有关斯拉夫人和波斯人的记载却有着重要的史料价值。尤其是有中亚突厥人的军事冲突以及与邻邦的交往，并有对于后世用以指称中国的"桃花石"（Taugas）的记载多为研究中外关系的学者所引用。Michael and Mary Whitby, translators, *The History of Theophylact Simocatta: An English Translation with Introduction*, Oxford University Press, 1986.

② 拜占庭时期的诗作中，除了普罗科比在《战史》中提及蚕种问题外，赛奥法尼斯也在其《编年史》中记载了这件事，所不同在于前者所说是印度修士，而后者所述为波斯僧人。《编年史》成熟较晚，所记之事在时间上的错讹多为史家所诟病，但对于古代东方世界的记载亦有其重要的史料价值。*The Chronicle of Theophanes Confessor, Byzantine and Near Eastern History AD284-813*, Translated with Introduction and Commentary by Cyril Mango, Roger Scott, Clarendon Press, Oxford, 1997.

③ 一般认为科斯马斯为亚历山大里亚的希腊商人，后成聂斯托利派修士，他在查士丁尼时期航海至印度。《基督教国家风土记》写作于公元 550 年前后，其中记载了他在红海、印度洋、波斯湾、东非沿岸、印度西海岸乃至锡兰的游历。书中明确指出了远在东方的中国被大洋所围，过锡兰后须北行方可达"秦尼扎"（Tzintiza），即中国。Cosmas Indicopleustes,ed. J.J. McCrindle, *The Christian Topography of Coamas Indicopleustes*, Hakluyt Society, 1987, reissued by Cambridge University Press, 2010.

④ 有关米南德生平的资料不多，仅知的有限信息保存在《苏达辞书》中。他的作品本着续阿加塞阿斯《历史》的写作动机，从查士丁尼时期的公元 558 年开始写到公元 585 年提比略的去世。尽管后世学者普遍指出其作品不免有言过其实之处，但对于公元 6 世纪的拜占庭研究来说，其史料价值是不容忽视的，尤其是有关地理和民族的记述常为后世所征引。需要指出的是，米南德还记载了"西突厥"政权和拜占庭、波斯之间的关系往来。并且特别指出了粟特人在当时中亚地区和中西文化交流中所起的媒介作用。Roger Bleckley: *The History of Menander the Guardsman*, Liverpool, 1985.

⑤ Neilson Carel Debevoise, "Parthian Problems", *The American Journal of Semitic Languages and Literatures*, Vol. 47, No. 2 (Jan., 1931), pp. 73-82.

罗马帝国初期奥古斯都时代历史学家庞培·特罗古斯（Pompeius Trogus，约前 1 世纪前后）出身高卢，曾撰写了一部共计 44 卷的史作，名为《腓力史》（*Historiae Philippicae*），从亚述国王尼努斯（Ninus）写起，直至作家本人的时代。这是罗马化了的高卢贵族后代以拉丁文尝试写作罗马以外地区历史中最早的一部，但不幸失传。所幸后世学者查士丁（M. I. Justin，约生活于公元 2 世纪）对《腓力史》作了摘录和必要的删节，写成了《腓力史概要》（*Epitoma Historiarum Philippicarum*），才使得庞培·特罗古斯及其《腓力史》为后世所知。我们目前所能见到的也只是查士丁做了取舍后的简本，名为《庞培·特罗古斯<腓力史概要>》。其中卷 41 和 42 部分集中讲述了帕提亚人的起源、分布及其历史、习俗等诸方面内容，是研究帕提亚早期历史的重要史料。

斯特拉波（Strabo，约前 64/63—公元 24 年）《地理志》（17 卷）创作于公元 18—22 年之间，即在他本人逝世前不久。作者虽多集中于地理和民族方面的介绍，但其中详细地记述了帕提亚帝国的建立、帕提亚人的分布、地理及其周边地区的民族分布和帕提亚帝国的行省制度等诸多内容，是我们研究帕提亚史不可或缺的资料。学者们普遍认为，斯特拉波关于帕提亚历史和地理的信息都来自于阿尔塔米塔的阿波罗多鲁斯（Apollodorus of Artemita，约公元前 1 世纪中期）。[①] 此人曾著有一部至少四卷本的《帕提亚史》（*Parthica*），但可惜没有保存下来。我们只是根据斯特拉波的记载才知道此书的存在，斯特拉波认为阿波罗多鲁斯的记载可信性比较高。[②] 因其很多内容为斯特拉波所用，所以研究者可在《地理志》中窥其一二。

希腊史家阿里安（Arrian，约 86—160 年）曾著有《帕提亚史》（*the Parthika*）一书，但因早佚，故多不为人所知。该书部分内容为 9 世纪拜占庭作家弗奥提乌斯和使徒乔治所摘录，故存留于世。[③] 虽然罗林森（G. Rawlinson，1812—1902）

---

① 阿波罗多鲁斯的出生地阿尔特米塔确切位置不明，但可以肯定大致是在从塞琉西亚至扎格罗斯山的途中。根据《帕提亚驿程志》的描述，斯拉斯河穿阿尔特米塔而过，阿尔特米塔离塞琉西亚有 82 公里的路程。阿尔特米塔最初为马其顿人所建，后称为帕提亚人的城市。从时间上地理环境上判断，阿波罗多鲁斯出生于帕提亚人和罗马人相争不已的中间地带，因此他对于帕提亚的记载应该是可信的。

② Strabo, *Geography*, XV. I. 3, Loeb Classical Library, with an English translation by Horace Leonard Jones, reprinted 1961; W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India,* Cambridge, 1951, p.44; J. Wolski, "The Decay of the Iranian Empire of the Seleucids and the Chronology of the Parthian Beginnings", *Berytus*, 12, 1957, pp. 35-52.

③ *The Library of Photius*, Vol.1, Translated by J. H. Freese, London, 1920. 作为东正教教会史上最杰出的牧首之一，弗奥提乌斯（Photios I，约 810—893AD）也在历史学界常为学者所称道。他最重要的作品是《图书集成》（*Bibliotheca*），该书汇集了古典作家的大部分作品，虽以摘记的形式间接转述了古典作家的记载，但仍不失为重要的资料宝库。9 世纪拜占庭编年史学家和神学家使徒乔治（George Syncellus）也摘录了阿里安《帕提亚史》的部分内容，可见 http://www.attalus.org/translate/fgh.html#156.0

和比科尔曼（E. J. Bickerman，1897—1981）以及科舍伦科（G. A. Koshelenko）认为这部分史料仅属传闻而不可靠，[①] 但其所记之事对于研究帕提亚帝国早期的历史具有重要的参考价值。

除上述提到的著述外，古典作家在记载东方的问题上时常提及帕提亚的情况，此类信息较为零碎，但也重要。大体可分为两类：一类是有关地理、民族的记载，如希腊化时期的希腊史家阿卡迪亚人波里比乌斯（Polybius，约前 200—前 118 年）的《通史》（*The Histories*）、西西里人狄奥多鲁斯（Diodorus Siculus，约前 80—前 20 年）的《历史集成》（*Library of History*）[②] 以及老普林尼的《自然史》；一类是罗马作家关于罗马和帕提亚战与和关系的记载，[③] 如西塞罗（Cicero，前 106—前 43 年）的《致阿提库斯》（*Epistulae ad Atticum*）和《致友人》（*Epistulae ad Familiares*）、萨鲁斯提乌斯（Sallustius，前 86—前 35 年）的《历史》（*Historiae*）残篇、[④] 帕特克鲁斯（Velleius Paterculus，约前 19—公元 31 年）的《罗马史概要》（*Compendium of Roman History*）、[⑤] 普鲁塔克（Plutarch，约 45—120 年）《希腊罗马名人传》（*Lives*）之《庞培传》、《克拉苏传》、《安东尼传》、塔西陀（Tacitus，约 56—117 年）的《历史》（*The Hstories*）和《编年史》（*The Annals*）、[⑥] 阿庇安（Appianus，约 95—165 年）的《叙利亚战争》（*Syriaca*）、《米特里达提战争》（*Mithradatica*）和《内战记》（*Bellum Civile*），[⑦] 以及迪奥·卡西乌斯（Dio Cassius，约 155/163/4—229 年后）的《罗马史》（*Historia Romana*）等。[⑧]

帕提亚时期的作品《希斯塔斯帕预言》（*The Oracle of Hystaspes*）也是这一

---

① G. Rawlinson, *Parthia*, The Story of the Nations, G. P. Putnam's Sons, 1903, pp. 29-30; Elias J. Bickerman, *The Beginnings of the Arsacids*, 1943. http://www.cais-soas.com/CAIS/History/ashkanian/arsacids_beginnings.htm; Г. A.科舍伦科：《帕提亚早期历史的若干问题》，第 63 页，转引自李铁匠：《伊朗古代历史与文化》，江西人民出版社，1993 年，第 165 页。

② 狄奥多鲁斯《历史集成》（*Library of History*），共 40 卷，第 10 卷 28 至 31 章、第 21—40 卷，记载了帕提亚的相关历史。见 Diodorus Siculus, *Library of History*, Loeb Classical Library, with an English Translation by C. H. Oldfather, Harvard University Press, reprinted 1998.

③ 相关举例可见 Neilson Carel Debevoise, *A Political History of Parthia*, "Introduction", The University of Chicago Press, 1938.

④ 萨鲁斯提乌斯的《历史》记载从公元前 78 年到公元前 62 年大约 12 年的事情，是作者亲历之事，应该是比较可信的。其中残片第四部分有关罗马将军和执政官卢库卢斯和帕提亚之间的相关信息。

⑤ 由于他亲自参加过罗马在东方的战争，因此他的记载虽比较简明，但参考价值较大。Velleius Paterculus, *Compendium of Roman History*, trans. F. W. Shipley, Loeb Classical Library, HarvardUniversity Press, 1924.

⑥ *The Annals of Tacitus*, Loeb Classical Library, with an English Translation by John Jackson, London: William Heinemann Ltd, MCMXXXI.

⑦ 分别见"叙利亚战争"51,67—8；"米特里达提战争"104—6；"内战记"II.65—6,201 等部分的叙述。

⑧ 《罗马史》从罗马的建城传说一直写到公元 229 年，时间跨度达 1400 年之久，全书 80 卷，撰写时间约 22 年之多，虽仅存残片，但保留下来的部分依旧为研究罗马历史的重要文献。其中 XXXVI,3,45,51；XXXVII.5—7；XL.12—30 等部分比较集中地讲述了罗马和帕提亚之间的关系。

时期的重要作品。学者们推测该书完成于公元前 2 世纪或前 1 世纪希腊化近东地区，并且用希腊语写成，很可能是本都国王米特里达提六世（Mithridates VI，约前 132—前 63 年）反罗马的政治宣传书。虽多涉及宗教概念，但对于了解帕提亚时期东西方的政治格局不乏参考意义。[1] 此外，还有两位作家的作品需要提及，即雅典人德克西佩斯（Dexippus of Athens，约 210—273 年）、攸内皮阿斯（Eunapius，约公元 4—5 世纪）。德克西佩斯的《编年史》（*The Chronicle Historia*）有 12 卷，所记事件至克劳狄乌斯二世逝世（公元 270 年），是研究罗马帝国时期历史的重要文献，同时对帕提亚历史亦有记载，但目前只存残篇。攸内皮阿斯的残篇收录在穆勒（C. W. Müller）编的《希腊历史残篇》（*Fragmenta Hist. Graecorum*）中。[2]

3．波斯文献

帕提亚时期的波斯本土文献虽不是很多，但对其进行一番梳理亦是一件极其繁杂的工作。[3] 就目前所知，几乎没有真正意义上的帕提亚历史文献留存至今，而普遍认为的一些与帕提亚存在联系的文学艺术作品不仅较为罕见，而且学者们关于这些文献产生的时间也众说纷纭。

波斯古经《阿维斯塔》（*Avasta*）对于帕提亚时代的波斯历史研究的重要性是不容忽视的。由于史料严重匮乏，至今尚不能完全确定它的成书时间和地点，只能做出大致的判断，即阿黑美尼德王朝时期已有了琐罗亚斯德教的圣书，至于是何种文字写成，亦无从可考。虽然帕拉维语文献《丁・卡尔特》第三卷记载帕提亚王朝的沃拉赫什（Volakhsh）曾下令搜集散于民间的波斯古经残篇，或根据祭司口述的经文加以整理之事，但研究者对于沃拉赫什所指为哪一位国王而意见不一。再者，帕提亚时期《阿维斯塔》是否成书，亦不得而知，因为流传至今的也只是萨珊时期的一部分而已。[4] 圣书中所记琐罗亚斯德教的相关教义无疑是理解波斯人的生活习俗、历史发展的重要依据。该教在萨珊波斯时期国教地位确立，随着同时期波斯与近邻的交往的扩大，琐罗亚斯德教亦渐东传

[1] Werner Sundermann, “HYSTASPES, Oracles OF”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/hystaspes-oracles-of
[2] Carolus Mullerus, *Fragmenta Historicorum Graecorum*, Volumen Quartum, Parisiis, MDCCCLXVIII.
[3] 关于帕提亚时期的文献综述可见 M. Boyce, “Parthian Writings and Literature”, *The Cambridge History of Iran*, Vol.3 (2), Cambridge, 1983, pp.1151-1165. 1983.
[4] 元文琪：《阿维斯塔导读》，载（伊朗）贾利尔・杜斯特哈赫选编，元文琪译：《阿维斯塔——琐罗亚斯德教圣书》，商务印书馆，2005 年，第 345—346 页。

并对丝路沿线地区产生了重大的影响。

中古波斯语文献《班达希申》(*Bundahishn*),意译为《创世纪》,又名《赞德—阿卡西赫》(*Zand-Ākāsīh*),汇集了琐罗亚斯德教有关世界起源、动植物诸方面的知识。[①] 我们不知道该经典的原名,“班达希申”只是后来的称呼,但作为琐罗亚斯德教的百科全书,学者们逐渐地发现它也朦胧地记载了有关帕提亚人起源和建国的信息。[②]

波斯诗人菲尔多西(Ferdowsi,940—1020年)所著波斯民族史诗《列王纪》或《王书》(*Shāhnāmé*, *The Book of Kings*),主要记载了大量的伊朗神话和萨珊波斯的历史,但描述帕提亚人历史的段落却少之又少,而且作者说自己没有找到有关他们的任何东西。[③] 就像马尔科姆·科莱齐所说,菲尔多西在波斯史诗《列王纪》对于帕提亚人的记载还不如荷马对于迈锡尼人的记载多。[④] 很显然,这是萨珊王朝的政治宣传成功地消除了帕提亚人的踪迹和他们的传统,以致于在史诗里,传说被视为历史事实。

帕提亚时期的文学作品也多少为我们提供了一些零星的信息。如带有神秘色彩的寓言《珍珠赞美诗》(*Hymn of the Pearl*),是我们了解帕提亚末期伊朗社会宗教文化的一个窗口。此外,还有一些文学作品很可能在帕提亚时期就已问世,但基本上都是萨珊及其以后的历史时期汇编而成的。且根据后世的整理来看,帕提亚时期盛行宫廷游吟诗人(gōsān)和口头文学。如浪漫爱情传奇故事《维斯与拉敏》(*Vis and Rāmin*)、《扎里亚达斯和伍达提斯》(*Zariadres and Odatis*)以及帕提亚语语叙事诗《椰枣树和山羊》(*The Legend of The Palm Tree And The Goat*)等。[⑤] 这些文献多系文学作品,要从中得到准确的历史信息也较为困难,而且与本选题多不相关。

① 据博伊斯称,目前幸存于世的主要有伊朗长篇和印度短篇(源于不同的抄本)两个订本。这部作品可能从阿拉伯入侵后直至公元 1178 年,经历了不同的编订。见 M. Boyce, 'Middle Persian Literature', *Handbuch der Orientalistik, 1. Abt., IV. Band, 2.Abschn., LFG 1*, 1968, p.40. 韦斯特(E. W. West)早期的英译本是在印度短篇订本基础上完成的,收入穆勒所编《东方圣书》(第五卷)。国内学者魏庆征汉译本即由此而来。见 Edward William West, trans. &ed., "The Bundahishn", in Max Müller, *Sacred Books of the East*, volume 5, Oxford,1880; 魏庆征编:《古代伊朗神话》,北岳文艺出版社,1999 年。安克莱萨里亚的译本是据伊朗长篇订本完成,Behramgore Tehmuras Anklesaria, trans. & ed., *Zand-Ākāsīh, Iranian or Greater Bundahišn*. Transliteration and Translation in English, Bombay, 1956. http://www.avesta.org/mp/grb27.htm#chap35.

② R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1984, p.206, note. 3.

③ V. S. Curtis, “Parthian Culture and Costume”, in J. Curtis (ed.), *Mesopotamia and Iran in theParthian and Sasanian Periods. Rejection and Revival c. 238 BC-AD 642*. London: British Museum Press, 2000, pp.23-32.

④ Malcolm A. R. Colledge, *The Parthians*, London: Thames and Hudson, 1967, p.21.

⑤ M. Boyce, “The Parthian *gōsān* and Iranian Minstrel Tradition,” *JRAS*, 1957, pp. 10-45; M. Boyce, “Parthian Writings and Literature”.

4. 其它文献

除了汉文史籍、古典作家的作品和后世波斯作家关于帕提亚历史的记载外，近东地区的作家关于帕提亚的相关叙述亦有一定的参考价值。犹太人约瑟夫斯（Flavius Josephus，约 37—97 年）生活于公元 1 世纪后半期，耗时 13 载撰成 21 卷本的《犹太古代史》（*Jewish Antiquities*）。该书前半部分以希伯来圣经故事为蓝本，多为创世神话和传说，后半部分主要讲述犹太人的早期历史，直至犹太战争。他的另一部作品是《犹太战争史》（*The Jewish War*）。该书最初由阿拉米亚语写成，后译为希腊语，记载了从前 164 年塞琉古的统治者安条克四世占领耶路撒冷，直至公元 70 年第一次犹太罗马战争中耶路撒冷被毁的历史。约瑟夫斯的记载不仅涉及帕提亚时期罗马对近东的战争，而且也详细地记载了帕提亚帝国内部帕提亚人与犹太人之间的关系。[①] 由于他戎马出身，是当代人记当代事，在写作时也注意征引其它东方作家如尼古拉斯（Nicolaus of Damascus，与斯特拉波同时代）等人的记载，因此可信度较高。可以说，这两部作品是除了同时期古典作家的记载外较为珍贵的史料，参考价值较高。[②] 此外，可供参考的犹太文献还有《马卡比书》（I Maccabees，14. 1—3；II Maccabees I. 13—16）以及口传律法经典《塔木德》（*The Talmud*）。[③] 前者主要反映了犹太人和塞琉古之间的斗争，后者主体部分亦成形于帕提亚中后期，是研究帕提亚人与犹太人关系的重要资料。

亚美尼亚史家阿伽桑格劳斯（Agathangelos，约公元 4/5 世纪），曾任亚美尼亚国王提里达特斯三世（Titidates III，约 250—330 年）的秘书，著有《亚美尼亚史》（*History of the Armenians*）一书。这本书最初分别由不同的部分组成，在公元 456 年后被拼凑在一起，因此学者们普遍怀疑其可靠性，但亚美尼亚人对此却评价甚高。该书不仅是研究基督教初入亚美尼亚的原始文献，也是研究帕提亚末期和萨珊波斯初期历史的重要史料。[④] 亚美尼亚诗人、语法学家和历史

[①] 这位生活于一世纪后期的犹太人，本身也出身戎马，其作品很有参考价值。《犹太古代史》（*Jewish Antiquities*）长达 21 卷，耗时 13 载。前半部分以希伯来圣经故事为蓝本，多为创世神话和传说，后半部分多为犹太人的早期历史，直至犹太战争；《犹太战争史》（The *Jewish War*）最初由阿拉米亚语写成，后又译为希腊语，该书从公元前 164 年塞琉古的统治者安条克四世占领耶路撒冷讲起，直至公元 70 年第一次犹太罗马战争中耶路撒冷被毁。Josephus, *The Jewish War*, The Loeb Classical Library, with an English Translation by H. St. J. Thackeray, Harvard University Press, MCMLVI; Josephus, *Jewish Antiquities*, with an English Translation by H. St. J. Thackeray, Harvard University Press, first published 1930, reprinted 1998.

[②] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p.xxix.

[③] 关于《马卡比前书》和《马卡比后书》的内容，可见 http://www.livius.org/maa-mam/maccabees/1macc01.html; http://www.livius.org/maa-mam/maccabees/2macc01.html.

[④] Agathangelos, *History of the Armenians*, Robert W. Thomson, State University of New York Press, 1974. 早期

学家克里尼的摩西（Moses of Chorene，按亚美尼亚语发音，又称莫夫谢斯•霍列纳齐 Movses Khorenatsi，约 410—490 年），亦撰有同名史书《亚美尼亚史》（*History of the Armenians*）。[①] 该书是在王室的要求下撰成，为中世纪亚美尼亚作家广泛引用，影响深远。该书不同于阿伽桑格劳斯《亚美尼亚史》之处，在于它包含了亚美尼亚历史的起源和前基督教时期大量亚美尼亚的口头创作。因此，他本人亦被称为"亚美尼亚历史之父"或"亚美尼亚的希罗多德"。[②] 在帕提亚与罗马的关系上，亚美尼亚既是缓冲带，也是火药桶。毫不夸张地说，在罗马、拜占庭与帕提亚、萨珊波斯以及阿拉伯人对峙的多幕剧中，亚美尼亚扮演著最佳的历史见证人。因此，对于他们的记载也需重视。[③]

叙利亚教会史文献《阿尔贝拉编年史》（*Chronicle of Arbela*）成书于公元 6 世纪，记载了帕提亚衰落与萨珊波斯继兴的一段历史。一般认为，该书是有意模仿凯撒里亚人尤西比乌斯（Eusebius of Caesarea，约 260/265—339/340）的《教会史》（*Ecclesiastical History*）而作，[④] 虽然其可靠性曾遭到很多学者的质疑，但一般认为，对于政治史的论述基本上是较为中肯的。[⑤] 因此，对于帕提亚后期历史的研究亦较为重要。

（二）考古成果

由于原始文献的匮乏和零碎给研究带来了极大的不便，所以研究帕提亚时代的丝路史就不得不较多地借助于考古材料所提供的相关信息。在长达近 500 年的时间里，丝路沿途所遗留下来的实物遗存是相当丰富的，如钱币、浮雕、铭文文书、城市遗址、军事要塞、宗教遗迹以及丝路交通线上发现的古代墓葬

的学者认为，他生活于 4 世纪，但后来的研究似乎又对这一结论提出质疑，认为阿伽桑格劳斯生活于公元 5 世纪，也没有做过皇帝的秘书。

① Movses Khorenatsi. *History of the Armenians*, translation and commentary of the Literary Sources by R. W. Thomson, Harvard University Press, 1978.

② Jelisaveta S. Allen, John Springer Langdon (ed.), *To Hellēnikon: Byzantinoslavica, Armeniaca, Islamica, the Balkans and modern Greece*, Artistide D. Caratzas, 1993, p.112; Mack Chahin, *The Kingdom of Armenia: A History*, London: Routledge Curzon, 2001, p. 181.

③ 不过，研究者多认为他们的记载存在严重的不足，如迈耶（Eduard Meyer）在谈到亚美尼亚作家 Moses of Chorene、Bardanes 以及 Agathangelus 时，说他们提供的信息"完全没有价值（absolutely Worthless）"。见 Eduard Meyer, "Persia", *Encyclopaedia Britannica*（14th ed.）, XVII, p. 577.

④ Peter Kawerau," CHRONICLE OF ARBELA", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/chronicle-of-arbela

⑤ 澳大利亚学家沃伊娜尔斯基在讲述《阿尔贝拉编年史》对于帕提亚历史研究的意义时，有力地分析了该文献所存在的不足。见 Dr. B. G. Zichy-Woinarski "*A Justification of the Parthians and their Place in History: with some Queries as to the reason why modern Historians tend to downgrade their Image*", the 28th. International Congress of Orient lists in Canberra in January, 1971; G. Widengren, "Sources of Parthian and Sasanian History", in *The Cambridge History of Iran*, Vol.3 (2), Cambridge, 1983, pp.1261-1283.

和反映文化交流的各种造型艺术等等。这类材料可与文本材料相互印证。

1. 钱币

钱币是研究帕提亚史最好的实证材料。毫不夸张地说，我们目前有关早期帕提亚政治史的结论几乎完全是建立在钱币学研究的基础之上的。同样，研究帕提亚时期的丝路史，钱币材料亦不可少。因为钱币的币文、币图、币材以及币制皆体现着历史时期诸方面的信息。帕提亚钱币的币文多以希腊字母为主，币制采用希腊式标准，这说明了帕提亚受希腊文化影响之深以及丝路西段文化的融合，但后期币文又出现了帕提亚文或者阿拉米亚文字母，这显然又反映了帕提亚统治者文化认同的转向；币图正面多为王像，反面多为牧人持弓坐像、提刻女神授权像等，这反映了帕提亚帝国统治者的多元文化特征；币材多为银币，少铜币，未见金币的现象又反映了帕提亚时期的大致的经济状况；[①] 而有些钱币上标有明确的纪年，这又为我们确定帕提亚王朝世系提供了最有力的依据。因此，帕提亚钱币成了研究这个王朝历史最有价值的官方文献。

帕提亚钱币以银质的 4 德拉克马币为多，其次多是 1 德拉克马银币。在 1968 年塞琉西亚窖藏发现之前，大多数研究者都认同纽维尔（E. T. Newell）的观点，认为帕提亚人在米特里达提一世（Mithridates I，约前 171—前 138/137 年）以前既没有工艺也没有财力铸币。但现在则普遍承认，早在帕提亚的开国君主阿尔萨息斯一世（Arsaces I，约前 247—前 211 年）时就已开始铸币，只是到了米特里达提一世时候才出现了 4 德拉克马银币。且就目前出土情况来看，几乎所有 4 德拉克马银币都出自塞琉西亚的铸币厂。帕提亚钱币一般都出自皇家铸币厂，只有少数几个羁縻小王国如查拉塞尼（Characene）、埃兰米斯（Elymais，另译"埃兰"）和波西斯（Persis）有独立铸币的权力。从帕提亚钱币出土的地点和范围来看，大量的帕提亚币不仅出自帕提亚帝国本土，而且远在伏尔加河流域、高加索地区甚至是中国新疆地区皆有发现，这说明帕提亚时期贸易与通货的发达。[②] 帕提亚处于中西文化长廊的"居间地带"，是丝路文化交流的必经之地，因此它们的钱币始终体现着多元文化的混同和融合特征。

[①] 从考古发掘来看，帕提亚钱币基本都是银币和铜质的，偶尔也有金币出现。但关于金币是否流通的问题，学界意见不一。塞尔伍德在 1980 年曾认为，帕提亚人铸造金币只是作为一个纪念性的徽章，而非用于流通。但 1982 年提尔雅捷佩出土的帕提亚金币，给学者的争论带来了新的问题。1991 年塞尔伍德改变了自己的观点，认为帕提亚帝国内似乎有金币流通的事实。虽然他的观点代表了帕提亚钱币研究领域的权威，但对于金币问题的结论却并未获得大多数学者的接受。http://www.parthia.com/parthia_gold.htm

[②] 参见 http://www.parthia.com/parthia_coins.htm

除了帕提亚币以外，近些年来备受学者们关注的“外文铅饼”亦值得重视。自上世纪初至今百余年里，此类铅饼大量发现于甘肃、宁夏、陕西、河南以及安徽等地。据笔者统计，若不考虑民间私藏的话，散见于各大博物馆的至少也有 330 枚之多。但长期以来，学界众说纷坛，莫衷一是。有说是张骞凿空后汉武帝模仿帕提亚货币文化的产物、有说是希腊化时期某丝路古国的铸币、有说是贵霜大月氏人在三辅及西邻地区活动留下的遗物、有说是汉时天竺国的铸币、还有说是汉武帝时期所铸的白金三品。[①] 但总的来说，这类铅饼上的所刻文字均系外文（极可能是希腊字母），而且其所铸时间应在两汉时期。因此，这也是帕提亚时期丝路史研究所应关注的问题。

2. 文书与铭文

目前发现并经整理过的文书材料主要涉及帕提亚时期的财政制度、税收政策和法律体制等内容，但由于出土不多，所以很难就此概括整个帕提亚时期的社会经济等问题。此类文书主要有尼萨（Nisa）王室经济文书、阿弗罗曼（Avroman）的土地买卖文书和杜拉·欧罗波斯（Dura-Europos）用多语写成的管理文书等。其中尼萨王室经济文书发现于尼萨王室经济档案库，俄国学者贾科诺夫和列夫谢茨等人利用地利之便，最先释读并出版了一部分尼萨文书。根据尼萨文书，我们能够了解该城政治体制的相关细节和当地的王室土地的具体经营情况，如地产的分类和各自所缴纳的税额，以及琐罗亚斯德教寺庙土地的占有情况等社会经济状况。[②] 杜拉·欧罗波斯出土的土地抵押文书和阿弗罗曼的土地买卖文书是研究帕提亚农村地区土地占有情况的重要文献。前者用古叙利亚语写成，不仅是一份律法文献，也是研究帕提亚行政管理的资料；[③] 后者发现于 1909 年，主要有三份，记载一块葡萄园在 75 年内三次易主的情况，其中 2 份用希腊文写成（称为甲、乙），1 份用帕提亚文写成。[④]

[①] 张忠山主编：《中国丝绸之路货币》，兰州大学出版社，1999 年，第 197 页。

[②] 相关释读主要是前苏联学者 I. M.贾科诺夫和 V. A.列夫谢茨等人的功劳，见 Vladimir A. Livshits, “Three New Ostraca Documents from Old Nisa ” (http://www.transoxiana.org/Eran/Articles/livshits.html), in Transoxiana Webfestschrift Series I: *Webfestschrift Marshak*, Ēran ud Anērān, 2003; V. A. Livshits &Victor N. Pilipko, “Parthian Ostraca from the Central Building Complex of Old Nisa”, *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* 10/1-2, 2004, pp. 139-81; I. M. Diakonoff, V. A. Livshits, and D. N. MacKenzie, *Parthian Economic Documents from Nisa*, London, 6 vols., 1976-2001, in *Corpus Inscriptionum Iranicarum*.

[③] 详见 http://en.wikipedia.org/wiki/Dura_Parchment_24. 中译文可见李铁匠选译：《古代伊朗史料选辑》，商务印书馆，1992 年，第 147 页。

[④] *Ellis H. Minns*, “Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan”, *The Journal of Hellenic Studies*, Vol. 35, 1915, pp. 22-65; A. Cowley, “The Pahlavi Document from Avroman”, *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland,* (Apr.,) 1919, pp.147-154; J. M. Unvala, “On the Three

此外，巴比伦出土的楔形泥板文书材料《楔形文字天文年表》（the *Cuneiform Astronomical Tablets*）[1] 和《天文日志》（*Astronomical Diaries*）对于帕提亚史的研究亦具有不可忽视的参考价值。[2] 近些年来，学者们对于这些文书的释读和研究不仅使得过去有争议的问题得到了解答，而且为现代的历史学工作者提供了越来越多的信息。[3] 如《阿尔萨息斯日志论公民》（*The Arsacid diary on politai*）记载了帕提亚的国王跨过底格里斯河进驻巴比伦的事件便是极为重要历史信息。[4]

铭文材料出土不多，但其重要性也不可小视。贝希斯顿铭文（*Behistun Inscription*）虽然反映的是阿黑美尼德时期的历史信息，但其中对于波斯帝国东部省区地理和民族的简略描述无疑为研究帕提亚地区早期历史提供了珍贵的信息。[5] 帕提亚时期的重要的铭文有阿尔塔巴努斯三世（Artabanus II，10—35 年；36—38 年）给苏萨（Susa）行政官的信和塞琉西亚出土的赫拉克勒斯像上的双语铭文。前者由法国考古学家麦克奎纳姆（M. De. Mecquenem，1877—1957）于 1931 年发现于苏萨地区。信件刻于一块大理石上，稍有破损，但上面的希腊文字迹较为清晰，现藏于巴黎卢浮宫。[6] 后者发现于上世纪 80 年代初期，该像的左右两腿分别由帕提亚语和希腊语记录了帕提亚国王沃洛加西斯四世（Vologases IV，约 147—191 年）于 151 年将查拉塞尼的一尊雕像移入塞琉西亚的阿波罗神庙的事情。[7] 此外，在哈特拉也出土了一部分用阿拉米亚语书写的

Parchments from Avroman in Kurdistan", *Bulletin of the School of Oriental Studies, University of London*, Vol. 1, No. 4, 1920, pp. 125-144; D. N. MacKenie, "AVROMAN DOCUMENTS", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/avroman-documents-three-parchments-found-in-a-cave-in-the-kuh-e-salan-near-ar-e-owraman-see-avroman-and-brought-in-191；李铁匠选译:《古代伊朗史料选辑》，第 174—179 页。

[1] 可见德国天文学家、亚述学家埃平和他父亲在莱比锡与柏林大学合办的《亚述学杂志》上所发表的一系列成果。J. Epping and J. N. Strassmeier, *Z.A.* in (1888), 129-58; iv (1889), 106-52; v(i89o), 341-66; vi(i89i), 89-102, 217-44; vin(1893), pp. 149-178.

[2] R. J. Van der Spek, "New Evidence from the Babylonian Astronomical Diaries concerning Seleucid and Arsacid history", in Archiv für Orientforschung , 44/45, 1997/8, pp.167-175; Robartus J. van der Spek, "Cuneiform Documents on Parthian History: The Raimesu Archive. Materials for the study of the standard of living "in J. Wiesehöfer, *Das Partherreich und Seine Zeugnisse: The Arsacid Empire Sources and Documentation*, Stuttgar, 1998, pp. 205-258; http://www.livius.org/di-dn/diaries/astronomical_diaries.html.

[3] 如关于亚历山大大帝去世的日期，过去的学者多推算是在公元前 323 年 6 月 10 日或 13 日，但《巴比伦天文日志》记载说是 6 月 11 日。

[4] Arsacid diary on Politai, http://www.livius.org/cg-cm/chronicles/bchp-arsacid-politai/arsacid_politai.html; Arsacid King Chronicle (BCHP 19) http://www.livius.org/cg-cm/chronicles/bchp-arsacid/arsacid_king_1.html

[5] L.W. King and R.C. Thompson, *The sculptures and inscription of Darius the Great on the rock of Behistûn in Persia*, London,1907; Herbert Cushing Tolman, *Ancient Persian Lexicon and the Texts of the Achaemenidan Inscriptions*, New York, American Book Company, 1908.

[6] C. B. Welles, "Letter of Artaban III, King of Parthia, to Seleucia on the Eulaeus (Susa), validating the election of the city treasurer. Audnaeus 17, A.D. 21", *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, Chicago: Ares, 1979, pp. 299-306; http://www.parthia.com/artabanus2_letter.htm

[7] D. S. Potter, "The Inscriptions on the Bronze Herakles from Mesene Vologeses IV's War with Rome and the

铭文，尽管涉及帕提亚后期的一些情况，但也不失为重要文献。[①] 有关帕提亚时期的文书和铭文，收录于权威的《伊朗铭文集》（*Corpus Inscriptionum Iranicarum*）。[②]

3．浮雕、雕塑与壁画

由于帕提亚人出身于欧亚草原地带，所以他们的浮雕常常都以骑乘者为母题，这是与阿黑美尼德时期浮雕艺术最大的区别。[③] 如贝希斯顿山崖上米特里达提二世的浮雕（Bas Relief of Mithridates II）和戈塔尔泽斯的浮雕（Bas relief of Gotarzes II）等。同时，骑马者手持武器与野兽搏斗是其另一特征，如唐伊萨尔瓦克（Tang-i-Sarwak）、卡斯尔盖里（Qasr Ghellī）以及萨尔伊普尔（Sar-i-Pūl）和雄伊阿基达尔（Xung-e Ajdar）[④] 等地发现的帕提亚时期的浮雕皆具有这一明显特征。[⑤] 此外，大量帕提亚时期的浮雕多刻画骑乘者在马上回身射箭的情景，很形象地描绘了文献记载中的帕提亚人作战的特征及其习俗。

帕提亚时期的雕塑在从帝国东部的尼萨到西部的哈特拉和西南部的胡泽斯坦地区皆有发现，由于不同地区文化差异较大，因此这些雕塑也具有不同的文化特征。如旧尼萨出土的大理石雕像（如传说中的罗多古娜像）体现出典型的希腊风格，而哈特拉地区出土的大量帕提亚时期的人物立像（如阿塔鲁立像）多是典型的游牧装束和严肃的人物表情相结合，体现出明显的帕提亚风格。因此，对于帕提亚艺术应分时期和分地区来讨论，不可笼统来讲。[⑥]

此外，大量遍布于帕提亚帝国及其周边地区的雕塑艺术也是帕提亚时期丝路史研究所应考虑的材料。如罗马帝国境内反映帕提亚的人物雕像、印度—伊朗边界地区的印度—帕提亚人艺术品（犍陀罗石盘）以及中国新疆地区出土的具有帕提亚风格的格里芬造型艺术等。同样，壁画材料广泛散见于丝路沿线地

Date of Tacitus' Annales", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 88, 1991, pp. 277-290.

[①] W. Andrae. und P. Jensen. *Aramaische Insshriften aus Assur und Hatra aus der Partherzeit*. Ib., lx, 1920. H. Gzella, "Aramaic in the Parthian Period: The Arsacid Inscriptions", in H. Gzella, & M. L. Folmer, eds. *Aramaic in its Historical and Linguistic Setting*, Wiesbaden, 2008, pp. 107-130.

[②] Nicholas Sims-Williams, "CORPUS INSCRIPTIONUM IRANICARUM", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/corpus-inscriptionum-iranicarum-c

[③] M. I. Rostovzeff, "Dura and the Problems of Parthian Art", *Yale Classical Studies*, 5, 1935, pp.155-304.

[④] 有关 Hung-e Azhdar 浮雕，可见于 http://www.parthia.com/khuzistan/khuzistan2008.htm

[⑤] N. C. Debevoise, "The Rock Reliefs of Ancient Iran", *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. 1, No. 1(Jan., 1942), pp.76-105.

[⑥] 有关帕提亚时期的雕塑和浮雕，可参见《剑桥伊朗史》第三卷第二分册书后所附图版。Ehsan Yarshater (ed.,) The Cambridge History of Iran, Vol 3(2), *The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods*, Cambridge University Press, 1983, Plates; 杨巨平：《帕提亚王朝的"爱希腊"情结》，《中国社会科学》2013 年第 11 期。

区，为研究帕提亚时期丝路史提供了极为生动的信息。如西境城市杜拉·欧罗波斯反映犹太教的壁画和东境城市木鹿反映佛教信息的壁画遗迹皆属此类。

4. 小型艺术品

如研究者所言，“丝绸之路源远流长、地域广阔，故在其相关之地的考古发掘物也就多得不可胜数。这些出土实物虽然未必能如文字那样，较为清晰地揭示出历史真相，但是经过专家的辨析和研究，也往往能够成为描绘历史的基本素材。”[①] 对于帕提亚时期的丝路史而言，帕提亚时期的大量小型艺术品自然也应在讨论之列。根据出土实物的类型，此类材料主要有角杯、带饰或牌饰、头饰或首饰、金银盘器皿等。帕提亚角杯或称莱通（ῥυτόν，rhyton），造型特点和表现手法上基本承继了阿黑美尼德时期的莱通造型艺术，但尼萨出土的象牙莱通，却更多地反映了丝路西段希腊文明和伊朗文明的互动与交融。同样地，我国和田地区发现的两件人首牛头陶注也是受帕提亚莱通影响的直接证据；大量帕提亚时期的带饰或牌饰常以透雕的形式来表现各种形态的动物造型，这表明帕提亚人虽南入伊朗高原，但其自身的文化属性却依然保留着北部欧亚草原文化艺术的传承；帕提亚金银盘亦多以表现动物和骑乘者为主题，一般都是狮子异常凶猛地扑向鹿，或者是骑乘者身着戎装手持利器与野兽搏斗的场面。帕提亚亡国后，萨珊波斯继之而起并承袭了帕提亚金银盘艺术的造型特点。随着萨珊波斯与周邻地区的长期交往，这一艺术风格亦随着丝路文化的交流逐渐传入我国中原地区，从汉到隋唐时期的金银器便是最好的说明。1977 年在青海大通出土一银壶，学者在对银壶鎏金纹饰分析后认为，银壶上的波浪纹和卷草纹属于典型的希腊装饰纹样，而雉堞纹又是阿黑美尼德时期流行的装饰纹样。由于帕提亚人深受希腊文化影响，故将这三种纹饰首次组合起来，形成了平行排列的镀金纹饰。随着帕提亚时期中西交流的繁荣，大通银壶便经丝路东行来到了中国。[②] 同样，关于广州南越王墓出土的银盒，学界亦有持帕提亚源流说的观点。[③] 如果这一考证可靠，似乎可进一步大胆试想：由于帕提亚与汉往来频繁，

[①] 芮传明：《丝绸之路研究入门》，第 78 页。

[②] 王抒：《帕提亚银器的文化旅途》，中国国家博物馆编：《文物里的古代中国》中册，中国社会科学出版社，2010 年。相关介绍亦可中国国家博物馆网站：http://www.chnmuseum.cn/(X(1)S(1wwvjm45xjhx5tjvtsuvug45))/Default.aspx?TabId=438&InfoID=80122&frtid=285&AspxAutoDetectCookieSupport=1

[③] 孙机：《凸瓣纹银器与水波纹银器》，载《中国圣火——中国古文物与东西文化交流中的若干问题》，辽宁教育出版社，1996 年；刘文琐：《从西域到南海：跋南越王墓出土的安息银盒》，载《丝绸之路——内陆欧亚考古与历史》（欧亚历史文化文库），兰州大学出版社，2010 年。

我国境内很可能还会有新的帕提亚文化遗迹有待于发现。

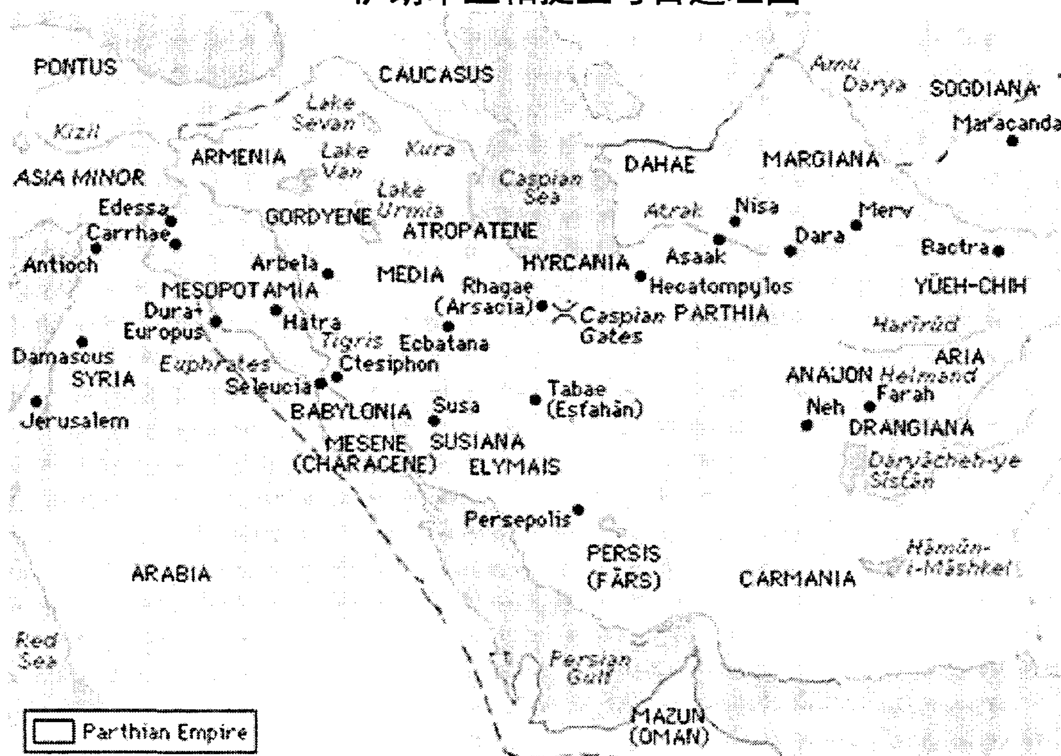
5. 城市遗址

如果将 1873 年乔治·罗林森的《第六个东方君主大国》[1] 一书的问世视为严格意义上研究帕提亚史的开端，那么，近 140 年来帕提亚史研究的飞跃自然离不开考古学工作者对帕提亚城市遗址的整体性发掘和研究。特别是进入 20 世纪 50 年代以来，随着帕提亚考古研究的深入，学者们对于帕提亚的研究兴趣已然成为一股学术热潮。伴随着这一热潮，帕提亚历史研究已步入系统化的阶段。可以说，随着对杜拉·欧罗波斯、塞琉西亚、尼萨、哈特拉以及库伊赫瓦贾和沙赫伊库密斯等遗址调查工作地陆续展开，以往只依靠古典文献研究帕提亚史的局面得到了扭转。同时，研究的重点也发生了变化，研究的宽度亦得到了拓展。就目前帕提亚研究所取得的成果来说，我们关于帕提亚人的历史几乎是建立在考古发掘和研究的基础上的。

帕提亚帝国建立于对外扩张的基础上。在向东西两方迅速扩张的过程中，帕提亚帝国也变成了一个多种民族、语言、宗教信仰的混合体。因此对于其境内城市遗迹的考察亦须分类来探讨。比如东部的尼萨、木鹿为一类；中部的赫卡通皮洛斯、阿尔萨息亚为一类；南部的查拉塞尼、埃兰米斯为一类；西部的塞琉西亚、哈特拉以及杜拉·欧罗波斯和帕尔米拉又为另一类。就目前考古发现的帕提亚城市遗址的分布情况而言，伊朗境内以胡泽斯坦和库尔德斯坦居多，还有一些分布于克尔曼和哈马丹等地，此外大部分皆发现于境外的国家和地区，如土库曼、阿富汗、叙利亚、伊拉克以及土耳其东南部地区。

[1] George Rawlinson, *The Sixth Great Oriental Monarchy: Or the Geography, History, and Antiquities of Parthia, Collected and Illustrated from Ancient and Modern Sources*, London: Longmans, Green, and Co., 1873.

伊朗本土帕提亚考古遗址图 [1]



帕提亚重要城市遗址发掘年表 [2]

遗址名称	发掘者与发掘时间
尼萨 （Nisa）	马鲁什琴科（A. Marushchenko）（二战前）（成果未出版）； 老马尚（M. E. Masson）领导的南土库曼斯坦考古调查团（1946—1968）； 小马尚（V. M. Masson）领导的列宁格勒考古研究所（1982—1986）； 科舍伦科（G. A. Koshelenko）领导的莫斯科考古研究所（1986—1992）； 土库曼共和国文化部和阿什哈巴德历史研究所（1979—至今）； 安东尼奥・尹维尔尼兹（Antonio Invernizzi）和卡洛・黎波里斯（Carlo Lippolis）领导的意大利都灵考古研究中心（1990—至今）； 皮利普科（V. N. Pilipko）领头的土库曼文化部相关部门。
木鹿 （Merv） （Gyaur-kala）	维克托・萨瑞安尼蒂（Victor Sarianidi）与 BMAC 计划[3]（1976—80S 末）； 伦敦大学学院乔治娜・赫尔曼（Georgina Herrmann）和阿什哈巴德学者库尔班萨克哈托夫（K. Kurbansakhatove）联合主持并由两国学者共同负责的“国际木鹿项目”（The International Merv Project）（1992—至今）；[4]
库伊赫瓦贾 （Kūh-i-Khwaja） （Kūh-a Khwaja）	奥雷尔・斯坦因（M. A. Stein）（1915—1916）； 厄恩斯特・赫茨菲尔德（Ernst Herzfeld）（1925—1929）； 乔治・贵里尼（Giorgio Gullini）（1960）；

---

[1] K. Schippmann, "Parthian Archaeology in Mainland Iran: History & Method of Research", in *CAIS*. http://www.cais-soas.com/CAIS/Archaeology/Ashkanian/parthian_archaeology.htm

[2] 对于帕提亚城市遗址的研究整理是一件工作量较大的过程，由于诸多因素限制，故表中所列仅限于目前较为重要的遗址。

[3] BMAC, Bactria-Margiana Archaeological Complex. https://en.wikipedia.org/wiki/Bactria-Margiana_Archaeological_Complex

[4] http://www.ucl.ac.uk/merv

尼赫尔（Neh）	U. W. 哈利（U. W. Hallier）（1973）。
沙赫伊库密斯/赫卡通皮洛斯 (Shahr-i-Qumis /Hecatompylos)	大卫·斯特罗纳克（David Stronach）和约翰·汉斯曼（John Hansmann）（1967；1971；1976）
沙米/萨米 （Shami/Šamī）	奥雷尔·斯坦因（M. A. Stein）（1935）； 安德烈·戈达尔（André Godard）（1936—）。[①]
雷伊/拉伽/阿尔萨息亚 （Ray/ Rhagae/Arsacia）	艾里希·施密特（Erich Schmidt）等人 934—1936）； 伊朗考古学家贾迪尔·阿弗罗德（Ghadir Afround）（2006）。[②]
巴德伊内桑达 （Bard-e Nešānda）	尤瓦拉（J. M. Unvala）在《亚述学杂志》的最初描述（1928）； 罗曼·基尔什曼（Roman Ghirshman）（1947；1964—1966）。[③]
苏萨 （Susa）[④]	麦克奎纳姆（M. De. Mecquenem）（1912—1914；1918—1940）； 罗曼·基尔什曼（Roman Ghirshman）（1946—1967）； 让·佩罗特（Jean Perrot）（1968—1979）。
唐伊萨尔瓦克 （Tang-i-Sarwak） （Tang-a-Sarwak）	斯坦因对唐伊萨尔瓦克的最初调查（1935—1936）；[⑤] J. P. 桂平（J. P. Guepin）（1963）；[⑥] E. 迪瓦尔（E.de Waele）（1973）
埃克巴塔纳 （Ecbatana）	查尔斯·福西（Charles Fossey）（1913）； 斯图尔特·斯温（Stuart Swiny）（1971）.
康伽瓦尔（Kangāvar）	伊朗文物部门（1968—）
康伽瓦尔山谷（Kangāvar valley）	凯伊·杨（T. Cuyler Young, Jr.）（1975）。
卡拉雅兹底格德 （Qal'a Yazdegerd）	加拿大安大略博物馆爱德华·约翰·科尔（Edward John Keall）（1975）[⑦]
泰西封 （Ctesiphon） （Ṭīsfūn）	施特雷克（M. Streck）的最初探索（1900—1901）； 厄恩斯特·赫茨菲尔德（Ernst Herzfeld）（1903—1911；1925—1929）； 勒罗伊·沃特曼（Leroy Waterman）领导的美国考察队（1927）； 奥斯卡·卢瑟（Oscar Reuther）领导的德国考察队（1928—1929）； 厄恩斯特·库讷尔（Ernst Kühnel）领导的德—美考察队（1931—1932）； 乔治·贵里尼(Giorgio Gullini)和安东尼奥·尹维尔尼兹(Antonio Invernizzi)领导的意大利考察队（1964—1976）；
塞琉西亚 （Seleucia on the Tigris）	勒罗伊·沃特曼（Leroy Waterman）和克拉克·霍普金斯（Clark Hopkins）领导的密歇根大学考古队（1927—1932；1936—1937）； 安东尼奥·尹维尔尼兹(Antonio Invernizzi)和乔治·贵里尼(Giorgio Gullini)领导的都灵大学考古队（1964—1968；1985—1989）。
哈特拉 （Hatra）	罗斯（J. Ross）（1836—1837）重新发现； 沃尔特·安德烈(Walter Andrae)领导的德国驻 Assur 考古队(1906—1911)； 伊拉克考古队的系统发掘（1951 开始）

① Trudy S. Kawami, *Monumental art of the Parthian period in Iran*, Brill, 1987, p.57.
② Rocco Rante, “RAY i. ARCHEOLOGY”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/ray-i-archeo
③ K. Schippmann, “BARD-E NEŠĀNDA”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/bard-e-nesanda-a-complex-of-ancient-ruins-in-kuzestan-situated-18-km-northwest-of-the-town-of-masjed-e-solayman-wher
④ 考古学家对于苏萨的发掘研究早在 19 世纪 30 年代就已开始了，如亨利·罗林森（Henry Rawlinson）于 1836 年的发掘和后来威廉姆·罗夫托斯（William Loftus）于 1851 年的发掘。此后的发掘主要由法国人负责。德贝沃伊斯认为，苏萨很可能在米特里达提一世时归入帕提亚，但根据苏萨出土钱币来判断，约在公元前 130—129 年，苏萨又复归塞琉古。只是到安条克七世去世后，苏萨又成了帕提亚人的城市。在帕提亚统治时期，苏萨保留了很多希腊化城市的形式。http://www.parthia.com/parthia_mints.htm#Susa.
⑤ Sir Aurel Stein, *Old routes of Western Īrān: Narrative of An Archaeological Journey*, Macmillan and co., ltd., 1940, pp.103ff.
⑥ 他认为 Tang-a-Sarwak 即斯特拉波笔下的以 Ta Azara 为名义的阿尔忒弥斯-娜娜女神庙。
⑦ 科尔最初将此遗址的时间定为萨珊时期，但后来又将其归于帕提亚时期。相关考古研究成功可见于 http://www.parthia.com/webreport_32.htm.

杜拉·欧罗波斯 （Dura-Europus）	沃尔夫考察团（Wolfe Expedition）重新发现（1920-1922）； 弗兰兹·卡蒙特（Franz Cumont）领导的法国考古队（1920—1922）； 罗斯托夫采夫（M. I. Rostovzeff）领导的美国考古队（1929-1937）； 皮埃尔·莱利彻（Pierre Leriche）领导的法-叙联合考察队（1986—至今）。
帕尔米拉 （Palmyra） （Tadmor）	（1）零星的调查：罗伯特·伍德（Robert Wood）和道金斯（H. Dawkins）的《帕尔米拉的毁灭》1753年问世，标志着系统探索的开始；卡瑟斯（L. F. Cassas）（1785）；沃尔尼（C. F. Volney）（1785）；沃丁顿（W. H. Waddington）（1861）；莫尔德曼（A. D. Mordtmann）（1879）；拉扎鲁（S. A. Lazarew）（1881）；索伯恩海因（M. Sobernhein）（1899）； （2）整体的探研：西奥多·韦根（Theodor Wiegand）（1902—1917）；安东宁·乔森（Antonin Jaussen）和拉斐尔·萨维涅克（Raphael Savignac）（1914—1922）；哈拉尔德·尹戈特（Harald Ingolt）（1924、1928）；琼·阚蒂讷（Jean Cantineau）（1930—1936）；亨利·塞里格（Henri Seyrig）和阿伊·哈桑尼（Ja'far al-Hasani）联合发掘（1934-1940）；丹尼尔·施卢姆贝格（Daniel Schlumberger）（1951）；阿卜杜·哈克（Selim Abdul-Hak）（1952）；伯鲁尼（Bounni）等人发起的20年考察计划（1957开始）。[①]

帕提亚城市史的研究存在诸多的难题。一是古代文献所提及的一些城市，如查拉克斯（Charax）、[②] 特兰西亚奈（Traxiane）、[③] 塔姆布拉克斯（Tambrax）、大布里亚（Tapuria）和宙格玛（Zeugma）以及汉籍所言番兜、和椟和蔚搜等城至今得不到确实；二是帕提亚帝国在向东扩张的过程中，屡建新地并移民东疆。考古发掘证实自木鹿以东、以南的阿富汗和印度西北地区皆有帕提亚人的城市陆续被发现，如黄金之丘迪尔雅捷佩（Tillya-Tepe）、[④] 贝格拉姆（Begram）、[⑤] 塔克西拉（Taxila）等。同时，近10年以来，新的帕提亚城市在呼罗珊、胡泽斯坦地区不断被发现。[⑥] 地不爱宝，随着此类发掘的继续，相信仍会有进一步可资利用的信息不断问世。然而，目前对于这一类城市的研究难见系统，因此基础性的梳理工作也明显不足。

---

① Adnan Bounni, "PALMYRA (Tadmor)", in Eric M. Meyers (ed.), *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East*, Volume 4, Oxford University Press, 1997, pp.238-244.

② A. Shapur Shahbazi, "CHARAX", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/charax-town-in-the-seleucid-and-parthian-province-of-rhagiana-the-area-around-modern-ray

③ 一说即达姆甘（Damghan），但塞尔伍德（Sellwood）认为是今天的马什哈德，而利提瓦扎德（Rtveladze）又说即铁尔梅兹和查尔桑伽之间阿姆河流域地区。http://www.parthia.com/parthia_mints.htm#Traxiane

④ 目前的研究一般认为这是大月氏贵霜时期的城市，但由于其中4号墓具有明显的帕提亚风格，所以不可否认的是，帕提亚人在贵霜之前很可能也曾占有此地。参见林保尧：《西伯尔罕遗宝记》，《艺术家》，1983年第4期；吴焯：《西伯尔罕的宝藏及其在中亚史研究中的地位》，《考古与文物》，1987年第4期；林梅村：《大夏黄金宝藏的发现及其对大月氏考古研究的意义》，《文物天地》，1991年第6期；Sarianidi, V. I. *The Golden Hoard of Bactria: From the Tillya-Tepe Excavations in Northern Afghanistan*, Vienna, 1985; Sara Peterson, *Parthian Aspects of Objects from Grave IV, Tillya Tepe, with Particular Reference to the Medallion Belt.* 这是萨拉·彼得森在伦敦大学亚非学院的硕士论文。在征得著者慨允后，得以引用，谨此致谢。

⑤ 罗帅：《阿富汗贝格拉姆宝藏的年代和性质》，《考古》，2011年第2期。

⑥ 相关考古报道可见"CAIS ARCHAEOLOGICAL & CULTURAL NEWS ARCHIVE." http://www.cais-soas.com/News/archaeological_news_bulletin.htm

三、研究现状综述 [①]

丝路史的研究发轫于西方。“丝绸之路”一词虽产生于19世纪70年代，但相关问题的研究却早在19世纪初就业已开始了。西方学者的丝路史研究，始自“汉学”（即广义的“中国学”）研究。1814年，26岁的雷慕沙(Jean Pierre Abel Rémusat，1788—1832)在法兰西学院主持“汉文与鞑靼文、满文语言文学讲座”。之后，法国人对中国及中国与西方关系的研究便陆续展开了。[②] 1836年，雷慕沙遗作《法显论佛教诸国往来关系》(*Relation des royaumes bouddhiques de Fahien*)的出版则意味着丝路史或中外关系史研究的一个开始。西方学界渐涌现出了像比丘林、儒莲、伟烈亚力、裕尔以及夏德等一辈早期著名学者。降至19世纪中期西方在亚洲腹地掀起探险热潮以来，相关的研究亦随之而起。随着西方在中国西北边疆等地的探险考察和敦煌、新疆等地的文物发现，我国学者对于西域等地的研究也逐渐开始。许松、李恢垣、丁谦、王国维、冯承钧、黄文弼、向达等人便是其中代表。

一个世纪以来，有关丝路史或中西交通史研究取得了一系列重大的成果，相关问题的研究愈加细致而全面。同时，丝路史研究因主要着力于中外关系的研究，而中外关系史的研究本身就是一项极其复杂而布满疑惑的领域，再加之诸多实际存在的障碍（如涉及地域、民族、语言和材料等问题）。因此，丝路史的研究在某些方面仍显得不足，本选题“帕提亚与丝绸之路关系研究”即是一例。然而，一些间接性的相关研究成果却为我们提供了可能的和必要的参考。同时，因考虑到国内学界对于丝路史研究已多有认识和积累，但对于帕提亚史的研究多语焉不详。所以，在综述国内外丝路史和帕提亚史的研究概况时，将略于前者，而详于后者。

（一） 国外

国外学界对于丝绸之路的研究起步虽早，但由于文献和考古材料的局限所致，对于帕提亚与丝绸之路关系层面的研究并不多见。因此，相关的成果要么是集中于丝路史的研究，要么是集中于帕提亚专史的研究。

---

① 文章所涉及的主要是国内学者和现代英语国家有关帕提亚与丝路关系研究的相关成果。对于法国和日本的丝路史研究成果也常可通过国内学者的译介而略窥一斑。

② 一般认为，“汉学”兴起于16世纪中后期的欧洲，早期的研究主要在英、法、荷等国，相关代表作如汉学三大名著《耶稣会士通信集》、《中华帝国全志》、《中国杂撰》等。但是汉学发展为专业化的学科则应是19世纪。

1. 丝路史研究

就目前而言，国外丝路史研究仍以法国和日本处于领先地位。法国的丝路史研究始于“汉学”的研究，尔后英德秉其传统而亦有所进。随着19世纪后半期以来欧洲国家在亚洲腹地的探险和发掘，丝路史研究随即而成为显学，备受关注。日本的丝路史研究始于东洋史的塞外史研究，至今成果迭出。但总的来看，百余年来，国外丝路史研究主要有以下几个特点。

（1）相关文献的考订和整理。这是20世纪早期丝路史研究起步阶段的明显特点，此类成果多为早期著名汉学家所出，至今仍为后世研究的必备材料。这方面的研究早在18世纪就已经开始，东普鲁士人拜耶尔（Theophilus Siegfried Bayer，1694—1738）《希腊—巴克特里亚史》便是早期丝路西段历史研究的代表作。[①] 作者利用了当时所能得到的一切古典史料、穆斯林作家的文献、印度文献以及钱币材料，阐述了希腊—马其顿人在中亚和印度西北的历史。因此，其意义远不止俄国学者所说的只是奠定了俄国研究中亚古代史的基础。[②] 更重要的是，拜耶尔利用各种文献和考古材料，考述希腊人在丝路西段历史时所用的方法及其研究视野，为以后这方面的研究提供了新的视角和借鉴，具有开先河的作用。这一时期的成果较多，举主要的来说，如有被称之为“俄罗斯汉学的奠基人”比丘林（Иакинф Бичурин/Nikita Bichurin，1777—1853）《古代中亚各民族资料汇编》、[③] 伟烈亚力（Alexander Wylie，1815—1887）《汉匈关系史》和《西域传注解》、[④] 裕尔（H. Yule，1820—1889）《契丹及其通往那里的路：中世纪中国闻见汇编》（汉译名《东域纪程录丛》）、[⑤] 夏德（Friedrich Hirth，1845—1927）《中国和罗马的东方》（汉译名《大秦国全录》）、戈岱司（Georges Coedès，1886—1969）《希腊拉丁作家远东古文献辑录》以及劳费尔（Berthold Laufer，1874—1934）《中国伊朗编》和赫德逊（G. F.

---

① Theophilo Sigefrido Bayero, *Historia Regni Graecorum Bactriani: in Qua Simul Graecarum in India Coloniarum Vetus Memoria*, Ex typogr. Acad. Scient., 1738.

② Б・А・李特文斯基：《苏维埃时期塔吉克斯坦的考古发现与中亚古代史上的若干问题》，中国社会科学院考古研究所编：《考古学参考资料》（3—4），文物出版社，1980年。

③ Иакинф Бичурин, «Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена», Военно-Учебные Заведення, 1851.

④ A. Wylie, “History of the Heung-noo in their Relations with China”, *The Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, Vol.3, 1874, pp. 401-452; Vol.5, 1876, pp. 41-80. A. Wylie, “Notes on the Western Regions”, *The Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, Vol.10, 1881, pp.20-73; Vol.11, 1882, pp. 83-115.

⑤ *Cathay and the way thither: being a collection of medieval notices of China*, 4 Vols, translated and edited by H. Yule, revised by H. Cordier, printed for the Hakluyt society, 1913-1916.《录丛》最初为两卷，于1866年由英国哈克路特学会出版，处所列为考迪埃晚年考订过的版本。

Hudson，1903—1974）《欧洲与中国》等。[1] 虽问世较早，但依然是目前丝路史研究不可或缺的经典著述。

（2）进入亚洲腹地探险和旅行，获取第一手材料。这是西方丝路史研究进入全新时代的标志。如果说俄国植物学家、医生雷格尔（E. Regel）于 1878 年在吐鲁番的旅行及其报告并没有引起人们的注意的话，那么服役于印度军队的英国少尉鲍威尔（H. Bower）于 1889—1891 年在库车所获公元 5 世纪的桦树皮梵文手卷却激起了西方学界对于中国西北地区考古的兴趣。一战前，中国无力顾及西北边境，于是西方趁机纷纷东进考察探险，如李希霍芬的学生瑞典人斯文·赫定（Sven Hedin，1865—1952）于 1893—1897 年间在塔克拉玛干地区的考察、英国上尉科博尔德（Ralph Cobbold，1869—1965）1897—1898 年间在帕米尔地区的考察、英国人斯坦因（M. A. Stein，1862—1943）于 1900 年以后在新疆和中亚地区的四次考察、日本人大谷光瑞（Ōtani Kōzui，1876—1948）于 1902 年在喀什噶尔的考察、伯希和（P. Pelliot，1878—1945）于 1906 年以后在吐鲁番和敦煌地区的考察、俄国人科兹洛夫（P. Koslov，1863—1935）于 1905—1910 年的丝路考察和奥登堡（S. Oldengurg）于 1914 年在敦煌的考察和斯坦因在再次亚洲考察。另外，由德国人格伦威德尔（A. Grünwedel，1856—1935）和勒柯克（A. von Le Coq，1860—1930）分别组成的探险队，也于 1902—1914 年在吐鲁番和龟兹地区进行了大量的考察和发掘。二人所获大量佛教和摩尼教文书，将丝路宗教文化的研究推进到了一个新的阶段。一战后，中国政府逐渐重视起西北边疆的安全，因此西方东来探险者相对前一时期就少了很多。但不可否认，当前丝路史和中亚史的坚实基础正是基于这个阶段的考察研究而奠定的。[2]

（3）对古代地中海世界与东方世界文化交流的研究是西方学者普遍关心的课题，也是目前丝路史研究较为热门的问题之一。由于这一课题涉及面较广，大体说来，研究的子课题主要集中于古代希腊罗马与伊朗和印度、古代希腊罗

[1] Friedrich Hirth,*China and Roman Orient: Researches into Their Ancient And Mediaeval Relations As Represented In Old Chinese Records*, G. Hirth, 1885; Georges Coedès, *Textes d'auteurs grecs et latins relatifs à l'Extrême-Orient depuis le IVe siècle av. J.-C. jusqu'au XIVe siècle*, Paris,1910; Berthold Laufer, *Sino-Iranica: Chinese contributions to the history of civilization in ancient Iran, with special reference to the history of cultivated plants and product*, Field Museum of Natural History, 1919; G. F. Hudson, *Europe and China: A Survey of their relations from the earliest times to 1800*, Edward Arnold & Co., 1931.

[2] 关于西方学者探险队在我国西北地区的活动及其学术成果，可参考以下成果：Jack A. Dabbs, *History of the Discovery and Exploration of Chinese Turkestan*, Mouton & Co., 1963; 羽溪了谛著，贺昌群译：《西域之佛教》，商务印书馆，1999 年，“译者序”部分。

马与中国、古代伊朗与中国等不同的内容上，所以相关著述亦较为丰富。关于古代希腊罗马与印度的研究，早在18、19世纪就已经开始了。如近代希腊的印度学家加纳诺斯（Dimitrios Galanos，1760–1833）曾旅居印度47载，译介了大量的印度文学和哲学给西方的读者。此后，这方面的研究基本未曾间断。目前，雅典大学瓦西利亚季斯（Dimitrios Vasiliadis，1958—）秉其遗风，长期倾力于这一课题的研究，其著《希腊人在印度》对丝路西段早期地中海和印度东方的文化交流做了必要的论述。[①] 约阿尼纳大学科尔道希（Michael Kordosis，1948—）教授长期致力于古代晚期和中世纪时期地中海世界与中国文化交流史的研究，其成果亦值得重视。[②] 同时，印度和巴基斯坦的学者也很快参与到这一领域的研究，并出版了一些较为重要的成果。前者有班纳吉（Gauranga Nath Banerjee）《古代印度的希腊文化》和《古代印度与其邻域的文明交往》、[③] 阿罗拉（Udai Prakash Arora，1944—）《希腊—印度：印度与希腊世界的文化联系》和《印度的希腊人》。[④] 后者有达尔（Saifur Rahman Dar，1936—）《塔克西拉建筑中的希腊化因素》和《塔克西拉和西方世界》、扎伊努尔（Wahab Zainul）《南印度库什的希腊遗迹》。[⑤] 此外，如麦克林德尔（J. W. McCrindle，1834—1892）《麦加斯提尼和阿里安笔下的古代印度》、克拉克（Walter Eugene Clark，1881—1960）《希印古代交通考》、罗林森（H. G. Rawlinson，1880—1957）《希腊—巴克特里亚帝国史》和《印度和西方世界的交流》、肖夫（Wilfred H. Schoff，1874—1932）《罗马帝国东部的铁器贸易》和《罗马帝国与远东的海上交通》以及查尔斯沃斯（M. P. Charlesworth，1895—1950）《罗马帝国的商路与商业》和沃明顿（E. H. Warmington，1898—1987）《罗马帝国与印度的商业贸易》等皆是早期重要的著述。[⑥] 随着研究的深入，相关具体研究项目也陆续启动。牛

---

① Dimitrios Vasiliadis, *The Greeks in India: A Survey in Philosophical Understanding*, New Delhi: Munshiram Manoharlal Publishers Pvt. Ltd. 2000.

② M. Kordosis, “China and the Greek World”, *Historicogeographica*, vol.2, Thessalonica, 1992.

③ Gauranga Nath Banerjee, *Hellenism in Ancient India*, Calcutta; Butterworth & Co., 1920; Gauranga Nath Banerjee, *India as known to the Ancient World*, Oxford University Press, 1921.

④ U. P. Arora, *Graeco-Indica: India's cultural contacts with the Greek World*, Rammanand Vidya Bhawan, 1991; U. P. Arora, *Greeks on India: Skylax to Aristoteles*, ISGAARS, 1996.

⑤ ΣΑΙΦΟΥΡ ΡΑΧΜΑΝ ΝΤΑΡ, *ΤΑ ΕΛΛΗΝΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΗΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΩΝ ΤΑΞΙΛΩΝ*, ΘΕΕΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1973; Saifur Rahman Dar, *Taxila and the Western World*, Library and Information Management Academy, 1998; Wahab Zainul, *Η ελληνική παρουσία νοτίως του Hindokush*, εκδ. Ινστιτούτο του Βιβλίου – Α. Καρδαμίτσα, Αθήνα 2010.

⑥ J. W. McCrindle, *Ancient India as described by Megasthenes and Arrian*, London: Trubner & Co. 1877; W. E. Clark, “The Important of Hellenism from the Point of View of India Phiology I & II”, *Classical Philology*, Vol. XIV, 4 (1919), pp. 297-313. Vol. XV, 1(1920), pp. 1-22. 中译文即向达译：《希印古代交通考》，载《史地学报》，1923年第2卷第6期；H. G. Rawlinson, *Bactria: the History of a Forgotten Empire*, Asian Educational Services, 1912; H. G. Rawlinson, *Intercourse between India and the Western World: From the Earliest Times to*

津大学“牛津罗马经济项目”开展已近10年，该项目不仅经常召开相关会议，而且出版了大量有关罗马与印度贸易的专著，还依据研究的子课题建立了完善的数据库资源。[①]

关于古代希腊罗马与中国的研究，在继夏德和赫德逊之后，较有影响的代表作除了梯加特（Frederick J. Teggart，1870—1946）《罗马与中国：历史事件的关系研究》、莱斯利和伽德纳（D. D. Leslie and K. H. J. Gardiner）《汉文史料中的罗马帝国》以及希尔（John E. Hill）的《从玉门关到罗马：东汉时期的丝绸之路研究》外，[②] 更重要的成果多以论文为主，如金斯米尔（K. W. Kingsmill）《公元前2世纪中国和东突厥斯坦及其邻国的交流》、艾约瑟（Joseph Edkins，1823—1905）《古代中国人所认识的希腊和罗马》、德效骞（H. H. Dubs，1892—1969）《中国古代的罗马城》、索利（J. Thorley）《中国与罗马帝国极盛期的丝绸贸易》、莱斯利与伽德纳合作的《汉代中国对西亚的认识》和《条条大路通罗马——中国对罗马的认识》以及蒲立本（Edwin G. Pulleyblank，1922—2013）《汉代中国所认识的罗马帝国》。[③] 近些年来，这一课题的研究有了进一步的发展，学者们对老问题进行了更为深入细致的研究，相关成果亦更加丰富。代表性成果有美国钱币学会负责人格鲁伯（Ethan Gruber）《罗马、中国和黎靬罗马人》和《黎靬罗马人的起源》、麦克劳克林（Raoul McLaughlin）《罗马和遥远的东方：通往古代阿拉伯、印度和中国的贸易路线》、马修（Christopher

---

the Fall of Rome, Cambridge University Press, 1916; W. H. Schoff, The Eastern Iron Trade of the Roman Empire, *Journal of the American Oriental Society,* Vol. 35, (1915), pp. 224-239; W. H. Schoff, Navigation to the Far East under the Roman Empire, *Journal of the American Oriental Society,* Vol. 37, (1917), pp. 240-249; M. P. Charlesworth, *Trade routes and Commerce of the Roman Empire,* Cambridge: At the University Press, 1926; E. H. Warmington, *The Commerce Between the Roman Empire and India,* first published by Cambridge University Press in 1928, 2nd edition, revised and enlarged by Curzon Press in 1974.

① 具体内容可见 http://oxrep.classics.ox.ac.uk/home/.

② F. J. Teggart, *Rome and China, A Study of Correlations in Historical Events,* University of California Press, 1969; D. D. Leslie and K. H. J. Gardiner, *The Roman Empire in Chinese Sources,* Roma: Bardi, 1996; John E. Hill, *Through the Jade Gate to Rome: A Study of the Silk Routes during the Later Han Dynasty, First to Second Centuries CE.* BookSurge, 2009.(http://depts.washington.edu/silkroad/texts/hhshu/hou_han_shu.html#index)

③ K. W. Kingsmill, "The Intercourse of China with Eastern Turkestan and the Adjacent Countries in the Second Century B.C.", *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland,* New Series, Vol. 14, No. 2 (Apr., 1882), pp. 74-104; J. Edkins, "What did the Ancient Chinese Know of the Greeks and Romans?", *Journal of North-China Branch of Royal Asiatic Studies,* 18 (1883), pp. 1-16; H. H. Dubs, "A Roman City in Ancient China", *China Society Sinological Series* 5. London, 1957, pp. 139-148; J. Thorley, "The Silk Trade between China and the Roman Empire at Its Height 'Circa' A.D. 90-130", *Greece & Rome,* Second Series, Vol. 18, No. 1 (Apr., 1971), pp. 71-80; D. D. Leslie and K. H. J. Gardiner, "Chinese Knowledge of Western Asia during the Han, *T'oung Pao,* Second Series, Vol. 68, Livr. 4/5 (1982), pp. 254-308; "All Roads Lead to Rome: Chinese Knowledge of the Roman Empire", *Journal of Asian History,* 29 (1995), pp. 61-81; Edwin G. Pulleyblank, "The Roman Empire as known to Han China." A Review Article on The Roman Empire in Chinese Sources by D. D. Leslie and K. H. J. Gardiner. Rome (1996), *Journal of the American Oriental Society,* Vol. 119, No. 1 (1999), pp. 71–79.

A. Matthew)《古代中国攻城兵中的希腊重装兵》、霍帕尔(Krisztina Hoppál)《古代中国文献所记罗马帝国》以及克里斯托普洛斯(Lucas Christopoulos)《古代中国的希腊人和罗马人：公元前 240—公元 1398 年》等。[1] 此外，斯坦福大学沙伊德尔(Walter Scheidel，1966—)的一系列研究成果和他主编的文集《罗马与中国：比较视域下的古代世界帝国》也是这一研究领域较为重要的成果。[2]

关于这一课题的研究，还见于一些从宏观层面研究丝路史的成果中。如法国学者格鲁塞(René Grousset，1885—1952)《从希腊到中国》、布尔努瓦《丝绸之路》、罗伯特(Jean-Noel Robert，1949—)《从罗马到中国一凯撒大帝时代的丝绸之路》、雅克-埃尔古士(Michel Jacq-Hergoualc'h)《马来半岛:海上丝绸之路的十字路口(公元前 100 年到公元 1300 年)》以及博伦(Jean-Pierre Brun)《经由埃及东部沙漠和红海而建立起来的罗马帝国与东方诸国的商留联系》和艾利塞夫(Vadime Eliseeff，1918—2002)《关于新旧丝路之探讨》两篇论文。[3] 其中，布尔努瓦《丝绸之路》乃法国出版的第一本真正科学的、具有严格限定意义的丝路专著，书中既使用了丰富的波斯-阿拉伯、希腊-罗马、汉文-藏文及印度古代资料，又使用了近现代各国学者的成果，特别是对丝绸之路沿途各民族之间的关系、历史概况和贸易史作了深刻的论述。[4] 美国学者艾琳·M· 富兰克(Iren M. Franck)和戴维·M·布

---

[1] Ethan Gruber, "Rome, China, and Roman Li-chien", 2004; Ethan Gruber, "The Origins of Roman Li-chien", 2007.(http://numismatics.academia.edu/EthanGruber) ; Raoul McLaughlin, *Rome and the Distant East: Trade Routes to the ancient lands of Arabia India and China*, Continuum, 2010; Christopher A. Matthew, "Greek Hoplite in an Ancient Chinese Siege", *Journal of Asian History*, 45 (2011) pp.17-37; Krisztina Hoppál, "The Roman Empire according to the Ancient Chinese Sources", *Acta Antiqua Hungarica*, Vol. 51 (2011), pp.263-306; Lucas Christopoulos, "Hellenes and Romans in Ancient China(240 BC-1398 AD)", *Sino-Platonic Papers*, No. 230, 2012.

[2] 关于沙伊德尔的相关著述可见 http://www.princeton.edu/~pswpc/papers/authorMZ/scheidel/scheidel.html; http://www.stanford.edu/~scheidel/pub.htm. Walter Scheidel (eds.,) *Rome and China: Comparative Perspectives on Ancient World Empires*, Oxford University Press, 2009.

[3] René Grousset, *De la Grèce à la Chine*, Les Documents d'Art, 1948. 中译本为常书鸿译：《从希腊到中国》，浙江人民美术出版社，1985 年；Lucette Boulnois, *La Route de la soie*, Arthaud, 1963. 中译本为耿升译：《丝绸之路》，山东画报出版社，2001 年；Jean-Noël Robert, *De Rome a La Chine: Sur les Routes de la Soie au Temps des Cesars*, Les Belles Lettres, 1993. 让-诺埃尔·罗伯特著，马军等译：《从罗马到中国一凯撒大帝时代的丝绸之路》，广西师范大学出版社，2005 年；Michel Jacq-Hergoualc'h, translated by Victoria Hobson, *The Malay Peninsula : Crossroads of the Maritime Silk Road (100 BC-1300 AD)*, Leiden: Brill, 2002; Jean-Pierre Brun, Les Relations Commerciales De l'Empire Romain Avec l'Orient à Travers Le Désert Oriental d'Égypte et La Mer Rouge, *Sinologie française* XI. Découvertes archéologiques et reconstitution de l'histoire. Pékin-Paris, Ecole française d'Extrême-Orient, 2006, pp. 223-246; 《法国汉学》丛书编撰委员会编：《考古发掘与历史复原》，法国汉学第 11 辑，中华书局，2006 年；Vadime Eliseeff, "Approaches Old and New to the Silk Roads," in *The Silk Roads: Highways of Culture and Commerce*, editied by adime Eliseeff, UNESCO, 2000.

[4] 关于法国学者的研究，见郑炳林主编，耿升译：《法国西域史学精粹》(全 3 册)，法国汉学研究丛书，

朗斯顿（David M. Brownstone）合著的《丝绸之路:历史》全面介绍了丝绸之路这条古老的商路。书中对于帕提亚时期罗马和东方的丝路贸易有着较为细致的阐述，同时本书也比较注重丝路古道上的不同地域文化的相互交流和融合，尤其对于丝路宗教文化的互融也作了论述。与该书同名的最新成果，是由耶鲁大学历史系韩森（Valerie Hansen，1958—）女士主编的《丝绸之路》，全书七章，偏重于丝路东段历史的研究。[1] 此外，克林凯特（Hans-Joachim Klimkeit，1939—1999）《丝路古道上的文化》、李约瑟（Joseph Needham，1900—1995）《中国科学技术史》（第一卷：导论）以及华裔学者余英时《汉代中国的贸易与扩张》和刘欣如《世界历史上的丝绸之路》既有对丝路史的宏观考察，也有对具体问题的细致分析，不乏精到之处。[2]

关于古代伊朗与中国和地中海世界文化交流的研究成果，除了劳费尔《中国伊朗编》外，还有科亚基（Jehangir Cooverjee Coyajee，1875—1943）《古代伊朗和中国的迷信与传说》、阿里·玛扎海里（Aly Mazaheri，1914—1991）《丝绸之路：中国波斯文化交流史》、威廉·沃森（William Waston，1917—2007）《伊朗和中国》以及蒲立本《前伊斯兰时期中国伊朗关系》和霍梅尼（Dranasser Takmil Homayoun）《伊朗与中国之间的文化交流》。[3] 需要说明的是，随着丝路史研究的深入，学者们逐渐地将希腊化时期甚至此前中亚、西亚和地中海文化交流的研究亦纳入丝路西段历史来考察。因此，如库尔特与舍温·怀特（Amélie Kuhrt & Susan Sherwin-White）的合著《希腊主义在东方》和《从撒马尔罕到萨尔迪斯》、艾琳顿（Elizabeth Errington，1951—）所编《从波斯波利斯到旁遮普》、达尔班蒂与祖尔纳茨（Seyed Mohammad Reza Darbandi & Antigoni Zournatzi）合

甘肃人民出版社，2011 年；耿升：《法国汉学界对丝绸之路的研究》，《西北第二民族学院学报》，2002 年第 2 期。

[1] Iren M. Franck and David M. Brownstone, *The Silk Road: A History*, Facts On File Publications, 1986; Valerie Hansen, *The Silk Road*, Oxford University Press, 2012.

[2] Hans-Joachim Klimkeit, *Die Seidenstraße, Handelsweg und Kulturbrücke zwischen Morgen- und Abendland*, Cologne,1988; 克林凯特著，赵崇民译：《丝绸古道上的文化》，新疆美术摄影出版社，1994 年；Joseph Needham (ed)., *Science and Civilisation in China*,Vol.1, Introductory Orientations, Cambridge: At the University Press, 1954; Yu Ying-shih, *Trade and Expansion in Han China; a Study in the Structure of Sino-Barbarian Economic Relations*, Berkeley: University of California Press, 1967（邬文玲译：《汉代贸易与扩张》，上海古籍出版社，2005 年）；Xinru Liu, *The Silk Road in World History*, Oxford University Press, 2010.

[3] J. C. Coyajee, *Cults and legends of ancient Iran and China*, M. J. Karani, 1938; 阿里·玛扎海里着，耿升译：《丝绸之路：中国波斯文化交流史》，中华书局，1993；William Waston, "Iran and China", *Cambridge History Iran*, Vol.3 (1), Cambridge University Press, 1983. 中译文见中外关系史学会编：《中外关系史译丛》，第 3 辑，上海译文出版社，1986 年；Edwin G. Pulleyblank, "CHINESE-IRANIAN RELATIONS i. In Pre-Islamic Times," *Encyclopaedia Iranica* (http://www.iranicaonline.org/articles/chinese-iranian-i); D. T. Homayoun, "Intercultural Relations Between Iran and China"，载《十世纪前的丝绸之路和东西文化交流》（沙漠路线考察乌鲁木齐国际讨论会），新世界出版社，1996 年。

编的会议论文集《古代希腊和伊朗》、艾德沃尔（Peter M. Edwell）《在罗马和波斯之间》、塔恩《帕特罗克洛斯与阿姆河—黑海贸易路线》、勒纳（Jeffrey D. Lerner）《托勒密和丝绸之路》和《往返于从中亚到欧洲的古代商路》以及斯兰德（Eivind Heldaas Seland，1975—）《波斯湾还是红海？》等皆是关于丝路西段历史研究的重要成果。[①]

（4）利用中外文献与考古材料对内陆欧亚民族史和丝路中介民族史及其宗教的研究。对于内陆欧亚草原民族史的研究，如早期有德经（Joseph de Guignes，1721—1800）《匈奴、土耳其、蒙古和其它鞑靼诸国通史》（汉译名《北狄通史》）和沙畹（Edouard Chavannes，1865—1918）《西突厥史料》。[②] 此后较有影响的有敏斯（Ellis Hovell Minns，1874 - 1953）《斯基泰人和希腊人》和罗斯托夫采夫（M. I. Rostovtzeff，1870—1952）《南俄地区的伊朗人和希腊人》。[③] 敏斯的巨著从考古学、民族学和历史的角度全面而细致地论述了南部俄罗斯和西伯利亚地区的早期历史，同时通过大量的图片对斯基泰艺术和希腊艺术之间的关系做了有力地论证。可以说，虽已问世百年，但仍不失其学术价值和权威。后期的主要成果如匈牙利学者塞迈尔恩伊（Oswald Szemerényi，1913—1996）《四个古老的伊朗种族》、赛诺（Denis Sinor，1916—2011）《剑桥早期内亚史》、布朗德《斯基泰人和希腊人》以及贝克维斯（Christopher I. Beckwith，1945—）《丝绸之路上的帝国》等亦具有重要的参考价值。[④] 由莱登布里尔出版发行的国际

[①] Amélie Kuhrt & Susan Sherwin-White (eds.), *Hellenism in the East: The Interaction of Greek and Non-Greek Civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, Duckworth, 1987; Susan Sherwin-White & Amélie Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, University of California Press. 1993; Elizabeth Errington, *From Persepolis to Punjab:Exploring ancient Iran, Afghanistan and Pakistan*, British Museum Press, 2007; Seyed Mohammad Reza Darbandi & Antigoni Zournatzi, *Ancient Greece and Ancient Iran: Cross-cultural Encounters*, National Hellenic Research Foundation, 2008; P. M. Edwell, Between *Roman and Persia: The middle Euphrates, Mesopotamia and Palmyra under Roman control*, Routledge, 2008; W. W. Tarn, "Patrocles and the Oxo-Caspian Trade Route", *The Journal of Hellenic Studies*, Vol. 21, (1901), pp. 10-29; Jeffrey D. Lerner, "Ptolemy and the Silk Road: from Baktra Basileion to Sera Metropolis", *East and West*, Vol. 48, No. 12 (June 1998), pp. 9-25; Jeffrey D. Lerner, "Sailing the Ancient Trade Routes from Central Asia to Europe and Back Again", 载《2012 年中国世界古代史国际学术讨论会论文集》，南开大学，2012 年，第 69-79 页； E. H. Seland, "The Persian Gulf or the Red Sea? Two axes in ancient Indian Ocean trade, where to go and why", *World Archaeology*, Vol. 43(3), (2011) pp. 398–409.

[②] Joseph de Guignes, *Histoire générale des Huns, des Mongoles, des Turcs et des autres Tartares occidentaux*, 3 vols.Paris: Desaint & Saillant, 1757; Édouard Chavannes, *Documents sur les Tou-kiue (Turcs) occidentaux*.Paris, Librairie d'Amérique et d'Orient. 1900, reprint: Taipei: Cheng Wen Publishing Co., 1969. 中译本为冯承钧译：《西突厥史料》，中华书局，1958 年。

[③] E. H. Minns, *Scythians and Greeks: A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus*, Cambridge University Press, 1913, reprinted by Cambridge University Press in 2011; M. I. Rostovtzeff, *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxford: Clarendon Press, 1922.

[④] Oswald Szemerényi, *Four old Iranian ethnic names: Scythian; Skudra; Sogdian; Saka*, ŏsterreichische Akademie der Wisésenschaften, 1980; Denis Sinor. *The Cambridge History of Early Inner Asia*, Cambridge University Press, 1990; David Braund, *Scythians and Greeks: Cultural Interaction in Scythia, Athens, and the*

性学术期刊《从斯奇提亚到西伯利亚的古代文明》(*Ancient Civilizations from Scythia to Siberia*)，自1995年以来发行，每年一卷，至2013年共出版19卷。该刊以整个内陆欧亚草原为研究对象，内容涉及历史学、考古学、钱币学、碑铭学和纸草学诸方面，是目前较有影响力的学术刊物。[①]

对于丝路中介民族粟特人的研究逐渐成了丝路史研究的一个专门课题。这方面最权威的成果，当属马尔沙克（Boris Ilich Marshak，1933—2006）的大量著述。如《粟特银器》、《索格底亚纳的绘画》、《游牧民族与粟特人》以及《索格底亚纳》(《中亚文明史》第三卷第10章）和《6世纪下半叶中国艺术中的粟特主题》等等，皆是其倾力之作。[②] 目前的研究，除了魏义天（Etienne de la Vaissière，1969—）专著《粟特商人史》外，[③] 大部分的成果皆散见于相关刊物。较有代表性的有白鸟库吉（Shiratori Kurakichi，1865—1942）《康居粟特考》、榎一雄（Kazuo Enoki，1913—1989）《粟特与匈奴》、辛姆斯—威廉姆斯（Nicholas Sims-Williams，1949—）《印度河上游地区的粟特语和其它伊朗语铭文》、《中国和印度的粟特商人》、葛乐耐（Frantz Grenet，1952—）《前伊斯兰时期的粟特文明》、斯塔维斯基（Boris Y. Stavisky）《公元4—10世纪粟特文明特性之再探》、亚岑科（Sergey A. Yatsenko）《公元5—8世纪的粟特服饰》、林俊雄（Hayashi Toshio，1949—）《从突厥石人看其中的粟特影响——以指法特征为例》以及影山悦子（Etsuko Kageyama）《粟特地区丝绸的生产与使用》和沃尔特（Mariko Namba Walter）《粟特人和佛教》等。[④] 需特别提及的，还有那不勒斯东方

Early Roman Empire, 2005; Christopher I. Beckwith, *Empires of the Silk Road: A History of Central Eurasia from the Bronze Age to the Present*, Princeton University Press, 2009.

① 各卷目录可见 http://booksandjournals.brillonline.com/content/15700577.

② 作为国际粟特研究的权威，马尔沙克的每一部成果都是极其重要的。由于其成果甚繁，恕不一一，具体详见 *Ērān ud Anērān. Studies Presented to Boris Il'ič Maršak on the Occasion of His 70th Birthday*, eds. M. Compareti, P. Raffetta and G. Scarcia, Venezia: Libreria Editrice Cafoscarina, 2006; 荣新江:《纪念马尔沙克——兼谈他对粟特研究的贡献》，载《艺术史研究》(9)，中山大学出版社，2007年。

③ Etienne de la Vaissière, *Sogdian Traders: A History*, translated by James Ward, Leiden: Brill, 2005; 魏义天着，王睿译：《粟特商人史》，广西师范大学出版社，2012年。

④ S. Kurakichi, "A Study on Su-tê or Sogdiana," *Memoirs of the Research Department of the Toyo Bunko [Tokyo]* 2, pp. 81-145. 中译本为傅勤家译：《康居粟特考》，商务印书馆，1936年；K. Enoki, "Sogdiana and the Hsiung-nu." *Central Asiatic Journal*, I/1 (1955), pp. 43-62; N. Sims-Williams, *Sogdian and other Iranian Inscriptions of the Upper Indus I and II, Corpus Inscriptionum Iranicarum II/III*, London, 1989 and 1992; N. Sims-Williams, "The Sogdian Merchants in China and India", in Alfredo Cadonna et Lionello Lanciotti, eds., *Cina e Iran da Alessandro Magno alla Dinastia Tang*. Firenze: Olschki, 1996, pp.45-67; F. Grenet, "The Pre-Islamic civilization of the Sogdians (seventh century bce to eighth century ce): A bibliographic essay." *Silk Road Foundation Newsletter*, http://www.silkroadfoundation.org/newsletter/december/pre-islamic.htm; B. Y. Stavisky, "Once more about peculiarities of the Sogdian Civilization of the 4th-10th Centuries"、S. A. Yatsenko, "The Late Sogdian Costume (the 5th - 8th cc. AD)"、H. Toshio, "Sogdian Influences Seen on Turkic Stone Statues Focusing on the Fingers Representations", in M. Comparetti et al. eds., *Ērān ud Anērān. Studies Presented to Boris Ilich Marshak on the Occasion of his 70th Birthday*, Transoxania Webfestschrift Series I,

学院的青年学者康马泰（Matteo Compareti，1971—）的一系列成果。康马泰长期从事于粟特历史与文化的研究，著述较为丰富。如《粟特：中亚的伊朗文化》、《阿夫拉西阿卜（II）：壁画》、《粟特的佛迹》、《论公元 7 世纪撒马尔罕的粟特人宗教肖像》以及《粟特神祇的印度肖像和佛教与印度教在它传播中的角色》和《粟特艺术中的古典因素——<伊索寓言>在片治肯特壁画中的再现》等等，皆是关于粟特文明与丝路文化交流研究的重要成果。[1] 此外，康氏还参撰了《丝绸之路上的伊朗人——商人、王国与宗教》一书，从宏观层面概述了伊朗人与丝绸之路的关系。[2]

对于丝路宗教史问题的研究，一直是国外学界极为关注的领域。就实际情况而言，古代世界的宗教如琐罗亚斯德教、佛教、摩尼教以及景教等问题的研究皆已积累了大量的成果。但是关于帕提亚时期丝路宗教史的研究，主要集中于琐罗亚斯德教、佛教以及密特拉信仰等问题探讨。琐罗亚斯德教和佛教在帕提亚时期的情况，由于文献记载的缺乏，目前的研究基本上都是在考古材料的基础上进行。早些时期的主要成果有博伊斯（M. Boyce，1920—2006）《帕提亚人的宗教》、比利时学者杜申-吉耶曼（J. Duchesne-Guillemin，1910—2012）《琐罗亚斯德教——塞琉古和阿尔萨息斯朝时期的伊朗宗教》以及埃默瑞克（R. E. Emmerick，1937—2001）《伊朗人的佛教》和《前伊斯兰时期的佛教》。[3] 近期专著类著述有福尔茨（Richard Foltz，1961—）《丝绸之路上的宗教》、瓦兹里（Mostafa Vaziri，1956—）《佛教在伊朗》等。[4] 前者着重于宏观视角，但难免

2003, http://www.transoxiana.org/Eran/; Etsuko Kageyama, "Use and Production of Silks in Sogdiana," *Bulletin of the Society for Near Eastern Studies*, Vol.45; No.1, 2002, pp.37-55; M. N. Walter, "Sogdians and Buddhism," *Sino-Platonic Papers* 174 (2006), pp.1–66.

[1] M. Compareti, "Sogdiana: Iranian culture in Central Asia," http://iranian.com/History/2001/July/Sogdiana/index.html; M. Compareti, "AFRĀSIĀB ii. Wall Paintings," in *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/afrasiab-ii-wall-paintings-2; M. Compareti, "Traces of Buddhist Art in Sogdiana," *Sino-Platonic Papers*, 181 (August, 2008), pp.1-42; M. Compareti, "Remarks on the Sogdian Religious Iconography in 7th Century Samarkand," in:*The Art of Central Asia and the Indian Sub-Continent in Cross-Cultural Perspective*,ed. A. Pande, New Delhi, 2009, pp.194-200; M. Compareti, "The Indian Iconography of the Sogdian Divinities and the Role of Buddhism and Hinduism in its Transmission", *Annali dell'Istituto Orientale di Napoli*, 69, 1-4, 2009, pp.175-210; M. Compareti, "Classical Elements in Sogdian Art: Aesop's Fables Represented in the Mural paintings at Penjikent", *Iranica Antiqua* , XLVII, 2012, pp. 303-316.

[2] Touraj Daryaee, Khodadad Rezakhani, Matteo Compareti, *Iranians on the Silk Road: Merchants, Kingdoms, and Religions*, Beverly Hills, CA: Afshar Publishing, 2010.

[3] Mary Boyce, "Religion of the Parthians," The article was originally posted in the *Encyclopedia Iranica*. http://www.kavehfarrokh.com/iranica/parthian-era/professor-m-boyce-religion-of-the-parthians/; J. Duchesne-Guillemin, "Zoroastrian Religion: Iranian Religion Under the Seleucids and Arsacids," *Cambridge History Iran*, Vol.3 (2), Cambridge University Press, 1983; R. E. Emmerick, " Buddhism Among Iranian Peoples," *Cambridge History Iran*, Vol.3 (2), Cambridge University Press,1983; R. E. Emmerick,"BUDDHISM i. In Pre-Islamic Times," *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/buddhism-i.

[4] Richard C.Foltz, *Religions of the Silk Road: Overland Trade and Cultural Exchange from Antiquity to the*

于空泛。后者从人类学的视角出发，来探寻伊朗文化和佛教之间的联系，不乏新颖。关于帕提亚时期宗教问题的最新成果，应该是德国学者威克和森德合编的论文集《帕提亚帝国及其宗教》，该文集收录的10篇论文，均是在2008年于波鸿举办的学术会议基础上编订而成。其中有关于帕提亚帝国宗教多样化问题的讨论、也有关于基督教和琐罗亚斯德教问题的讨论，甚至也有将帕提亚人与亚述人进行纵向比较的尝试。所收文章不多，但亦值得重视。① 比较重要的论文有梅维恒（Victor H. Mair，1943—）《伊朗人对于早期中亚佛教的影响》、格雷斯坦（Mehrak Golestan，1952—）《佛教在伊朗》、莫斯塔法维（Ali Asghar Mostafavi）《伊朗人在佛教传播中的角色》以及乌兹（David. A. Utz，1947—）《帕提亚的佛教徒和"伊朗化的"佛教》和康马泰《从文献和考古看前伊斯兰时期波斯的佛教活动》。②

（5）在深入分析中国史籍的基础上，结合国际汉学最新成果对西域史地进行全方位的考察是日本丝路史研究的一大特点。就西域史地研究领域言，日本学者的研究占有明显的优势地位。其中较有影响者，如白鸟库吉、桑原骘藏、藤田丰八、羽田亨、羽溪了谛、松田寿男、前岛信次、森鹿三、榎一雄、日比野丈夫以及护雅夫和长泽和俊等等。从国外汉学的研究发展来看，汉学虽已成为国际显学，但相比而言，"日本汉学"有其特殊性。③ 加之日本本身也处于汉文化之中，因此，国内学者对于日本学界成果的译介和整理较多，已勿须多言。相关研究情况可参考黄振华《日本的西域考古学和历史学研究（1886—1978年主要文献综述）》（上、下）、长泽和俊《近年日本研究西域史的新成果》和《日本的丝绸之路研究东向与展望》、平山郁夫《日本的"丝绸之路热"》、冀振武《日本对"丝绸之路"研究的概况》和《日本刊行的"丝绸之路"出版物》以及周长山《日本学界的南方海上丝绸之路研究》和李庆的大著《日本汉

Fifteenth Century, St. Martin's Griffin, 2000; Mostafa Vaziri, *Buddhism in Iran an Anthropological Approach to Traces and Influences*, Palgrave Macmillan, 2012.

① Peter Wick & Markus Zehnder, *The Parthian Empire and its Religions. Studies in the Dynamics of Religious Diversity: Das Partherreich und seine Religionen. Studien zu Dynamiken religiöser Pluralität.* Herausgegeben von Peter Wick und Markus Zehnder unter Mitarbeit von Jan Schäfer. (Pietas, 5), Gutenberg: Computus Druck Satz & Verlag 2012.

② V. H. Mair, Early Iranian Influences on Buddhism in Central Asia, *Sino- Platonic Papers*, 16 (March, 1990); M. Golestan, "Buddhism in Iran,"*iranian.com*.http://iranian.com/History/2004/December/Buddhism/index.html; A. Mostafavi, "Iranians' Role in Expansion of Buddhism," http://iranian.com/posts/view/post/8286; D. A. Utz, "Aršak, Parthian Buddhists, and 'Iranian' Buddhism", in: *Buddhism across Boundaries–Chinese Buddhism and the Western Regions*. Collection of Essays, 1993, Taipei, 1999, pp. 421-447; Matteo Compareti, "Buddhist Activity in Pre-Islamic Persia According to Literary Sources and Archaeology", *Transoxiana*, 12, 2007. Published in the Internet: http://www.transoxiana.org/12/compareti-iranian_buddhism.php.

③ 张宝三，杨儒宾：《日本汉学研究初探》，华东师范大学出版社，2008年，"前言"。

学史》（五卷本）即可。[①] 此外，日本的丝路史研究，除了研究梯队较为完备外，相关刊物亦较有影响。如日本创价大学丝绸之路研究中心创办的专业期刊《丝路艺术与考古》（Silk Road Art and Archaeology，*SRAA*）和内本内亚研究会（日本内陆アジア史学会）创办的《内陆アジア史研究》皆是这方面研究的重要成果。

2. 帕提亚史研究

130 多年前，英国著名古典考古学家珀西·加德纳（Percy Gardner，1846—1937），在他所编的《帕提亚钱币》一书中曾说："几乎没有哪一部分历史，能比帕提亚人的历史更适合历史是由公认的小说组成的这句古谚语了。帕提亚人的历史好比穿过一系列湖泊的一条涓涓溪流，在炎夏时便渐趋干涸。"[②] 在这里，加德纳形象地指出了帕提亚史研究的困境。百余年后，反观帕提亚史研究的历程，可以说，小说印象已完全为严格意义上的史学研究所代替。由于考古材料的丰富和研究队伍的壮大，早期的困境得到了较大的改善。同时，随着研究的深化也增添了许多新的内容。

（1）第一阶段（19 世纪及其以前），是以钱币材料和古典文献为依托，对阿尔萨息斯王朝政治史的复原为主要内容的起步创基阶段。如 R. 莱涅库斯（R. Reineccius，1541—1595）《阿尔萨息斯家族》、[③] J. F-瓦利恩特（Jean Foy-Vaillant，1632—1706）《阿尔萨息斯帝国，即帕提亚诸王史》、[④] 托马斯·刘易斯（Thomas Lewis，）《帕提亚帝国史》[⑤] 和刘易斯. D. de. 隆杰鲁（Louis D. de Longuerue，1652—1733）《阿尔萨息斯王朝编年史》[⑥] 以及 J. 圣马丁（J.

[①] 黄振华：《日本的西域考古学和历史学研究——1886-1978 年主要文献综述》（上），载《考古学参考资料（3-4）》，文物出版社，1980 年；黄振华：《日本的西域考古学和历史学研究——1886-1978 年主要文献综述》（下），载《考古学参考资料（7-8）》，文物出版社，1991 年；长泽和俊着，钟美珠译：《近年日本研究西域史的新成果》，载《世界民族》，1984 年第 2 期；长泽和俊着，胡小鹏编译：《日本的丝绸之路研究东向与展望》，载《丝绸之路》，1993 年第 2 期；平山郁夫着，童斌译：《日本的"丝绸之路热"》，载《世界历史》，1979 年第 6 期；冀振武：《日本对"丝绸之路"研究的概况》，载《河北大学学报》，1986 年第 2 期；冀振武：《日本刊行的"丝绸之路"出版物》，载《出版史料》，2008 年第 1 期；周长山：《日本学界的南方海上丝绸之路研究》，载《海交史研究》，2012 年第 2 期；李庆：《日本汉学史》（五卷），上海人民出版社，2010 年。此外，还有一部分日本学者的研究成果，详见陈佳荣，钱江，张广达合编：《历代中外行纪》，上海辞书出版社，2008 年，"附录"（二），http://www.world10k.com/blog/?p=2127.

[②] Percy Gardner, *The Parthian Coinage,* London: Trübner & Co., 1877, p.1.

[③] R. Reineccius, *Familia Arsacidarum*, Leipzig, 1571.

[④] Jean Foy-Vaillant, *Arsacidarum imperium, sive, Regum Parthorum historia*, Parisiis, 1725.

[⑤] Thomas Lewis, *History of the Parthian Empire*, London, 1728.

[⑥] Louis D. de Longuerue, *Annales Arsacidarum*, Strassburg, 1732.

Saint-Martin，1791—1832）《阿尔萨息斯王朝历史残篇》。[1] 这些成果一般都是以钱币材料为依据，按阿尔萨息斯国王的顺序来拼凑整部帕提亚历史。由于钱币学研究的深入，其中的错讹在所难免，以致于后世的研究者甚至认为，这些研究都是徒劳无益的。[2]

1873 年，英国历史学家乔治·罗林森《第六个东方君主大国——古代帕提亚的地理和历史》一书问世。[3] 著者时任牛津大学古代史教授，对古代东方史素有研究。他利用当时一切可用的材料，深入细致地完成了这部里程碑式的通史。全书分 23 章，对帕提亚的地理、民族、历史和艺术以及宗教皆有论述，成为后世研究帕提亚史的一个起点。其后不久，德国历史学家和东方学家阿尔弗雷德·冯·顾世密（Alfred von Gutschmid，1835—1887）《伊朗及其邻国史：从亚历山大大帝到阿尔萨息斯的衰落》出版。[4] 由于著者本人长期致力于东部伊朗历史和语言的研究，同时又钻研于希腊化时期的东方史，所以该书从亚历山大大帝以后的伊朗史一直写到阿尔萨息斯王朝的覆亡。该书篇幅虽小，但论述精到，也算早期帕提亚史研究的良作。

早期的帕提亚研究成果大部分是在钱币学研究的基础上完成的。除了前面提及的几部通史外，还有几部重要的帕提亚钱币专著，如爱尔兰人约翰·林赛（John Lindsay 1789—1870）的《关于帕提亚人历史与钱币的考察》、[5] 法国钱币学家阿德里安·德·隆贝伊（Adrien de Longpérier，1816—1882）的《关于阿尔萨息斯朝帕提亚诸王的编年和图像的回忆录》[6] 以及珀西·加德纳《帕提亚钱币》和亚力克西斯·德·马尔科夫（Alexis de Markoff，1858—1920）《阿尔萨息斯及其属国钱币目录》。[7]

（2）第二阶段（20 世纪前期），是由希腊化史研究和西亚考古热带动起来的初步发展阶段。[8] 19 世纪后期至 20 世纪初期，西方史学的发展经历着重大的嬗变。由于时代和社会的变革，传统史学走向新史学。就古史研究而言，希腊

[1] J. Saint-Martin, *Fragments d'une histoire des Arsacides*, Paris, 1850.
[2] Neilson C. Debevoise, "Parthian Problems".
[3] George Rawlinson, *The Sixth Great Oriental Monarchy: Or the Geography, History, and Antiquities of Parthia, Collected and Illustrated from Ancient and Modern Sources*, London: Longmans, Green, and Co., 1873. 该书在 1893 和 1903 再版，名称略有改动。
[4] Alfred von Gutschmid, *Geschichte Irans Und Seiner Nachbarländer: Von Alexander Dem Grossen Bis Zum Untergang Der Arsaciden*, Tübingen, 1888.
[5] John Lindsay, *A View of History & Coinage of Parthians*, J. Crowe, 1852.
[6] Adrien de Longpérier, *Mémoires sur la chronologie et l'iconographie des rois parthes arsacides*, Paris, 1853.
[7] Alexis de Markoff, *Catalogue des monnaies arsacides, subarsacide etc*, St.Petersbourg, 1889.
[8] Richard N. Frye, "Parthian and Sassanian History Since World War I", *Diogenes*, 1960 (8), pp. 102-110.

化史的研究也在这个时期渐步入“英雄时代”。由于一部分研究者倾力于希腊化世界历史和文化的研究，因此，脱胎于这一历史背景中帕提亚自然也成了他们关注的内容。如比万（E. R. Bevan，1870—1943）的《塞琉古王国史》，全书32章，虽以塞琉古史为主线，但亦有相当篇幅来论述帕提亚的历史。[①] 塔恩（W. W. Tarn，1869—1957）的《巴克特里亚和印度的希腊人》，虽然以印度—希腊人为主要研究对象，但他最大限度地利用了当时一切可利用的文献、碑铭、钱币以及考古材料，从塞琉古王国论起，宏微得当地论述了帕提亚历史诸多方面的内容。虽问世已有70多年，但学术价值仍旧不减。[②] 此外，塔恩还著有《塞琉古—帕提亚研究》。同时，也参撰了由阿多克等人主编的《剑桥古代史》（第一版）第9卷中有关帕提亚的部分。[③] 罗斯托夫采夫（M. I. Rostovtzeff，1870—1952）《希腊化世界社会经济史》，全书3卷，虽宏观着眼于整个希腊化世界的社会经济状况，但其中对于帕提亚的政治管理、货币流通、贸易和税收以及和罗马的关系皆有论述，亦可参考。此外，罗斯托夫采夫还参与了《剑桥古代史》（第一版）第11卷有关帕提亚史的部分。[④]

这个阶段的帕提亚史研究，最为重要的成果应该是美国学者德贝沃伊斯（Neilson Carel Debevoise，1903—1992）的《底格里斯河畔塞琉西亚出土的帕提亚陶器》和《帕提亚政治史》。[⑤] 作者曾亲自参与近东地区的考古发掘工作，又得到美国东方学家奥姆斯特德（A. T. Olmstead，1880—1945）教授的悉心指导。《帕提亚政治史》便是在其博士论文的基础上完成出版的，也是继罗林森之后试图写作帕提亚史最成功的作品。

由于20世纪初期近东考古学的兴起，这一时期考古研究方面的成果也较前一阶段有了重大的突破。如钱币学研究成果主要有罗斯（Warwick William Wroth，1858—1911）《帕提亚钱币目录》、纽维尔（Edward Theodore Newell，

[①] E. R. Bevan, *The house of Seleucus*, 2 Vols., London: Edward Arnold, 1902, republished in 1966 by Routledge & Kegan Paul Ltd..

[②] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India.* 该书此后数次再版，1951年第二版，1985年第三版，1997年出版了第三版的校正版，2010年第四版。

[③] W. W. Tarn, *Seleucid-Parthian Studies* (Proceedings of the British Academy; XVI), London: Humphrey Milford, 1930; W. W. Tarn, “Parthia”, *Cambridge Ancient History*, Vol., IX, The Roman Republic: 133—44BC, edited by F. E. Adcock, Cambridge University Press, 1932.

[④] M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, Oxford University Press, 1941. Special edition for Sandpiper Books Ltd., 1998; M. I. Rostovtzeff, “Sarmatae and Parthians”, *Cambridge Ancient History* , Vol., XI, The Imperial Peace: A.D.70-192, edited by F. E. Adcock, Cambridge University Press, 1936.

[⑤] N. C. Debevoise, *Parthian Pottery from Seleucia on the Tigris,* The University of Michigan Press, 1934; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia.*

1886—1941）《帕提亚的米特里达提和查拉塞尼的希斯帕欧希尼斯》和《帕提亚人的钱币》，以及麦克道尔（Robert Harbold McDowell，1894—1980）《底格里斯河畔塞琉西亚出土的钱币》[①]。后者曾亲自参与考古发掘和调查，因此其书至今是研究帕提亚钱币史的必读书目。此外，主要的考古研究成果如敏斯（Ellis Hovell Minns）《库尔德斯坦阿弗罗曼出土的帕提亚时期羊皮纸文献》、[②] 奥斯滕（Hans Henning von der Osten，1899—1960）《七个帕提亚时期的小雕塑》、[③] 斯坦因《亚洲腹地考古图记》及其《内亚：历史中的地理因素》和《西部伊朗考古之旅》。[④] 此外，赫茨菲尔德（Ernst E. Herzfeld，1879—1948）《伊朗考古史》和马歇尔（Sir John Marshall，1876—1958）的考古报告《塔克西拉》亦是这一阶段的重要成果。[⑤] 后书虽以印度西北塔克西拉遗址发掘出土的材料为主，但对于研究印度—帕提亚人的历史意义重大。

（3）第三阶段（从 20 世纪 50 后期至今），是由战后西亚和中亚考古研究的全面展开而促成的逐步繁荣阶段。二战后，中亚地区的考古主要是由苏联学者系统开展的。随着战后西亚地区社会的重整，西亚考古亦逐渐从所谓的“平静阶段”过渡到“爆炸阶段”。[⑥] 在这样的环境下，考古研究的情况发生了根本性的变化。概括说来，战后帕提亚史研究的逐步繁荣主要表现在以下几个方面。

① 通史和专题类研究成果的丰富。这方面的成果可大致分为通史类和专题类两种，其中通史类有罗津斯基（Bohdan Philip Lozinski，1915—）《帕提亚人

[①] W. W. Wroth, *Catalogue of the Coins of Parthia,* London: Order of the Trustees, 1903; E. T. Newell, *Mithradates of Parthia and Hyspaosines of Characene: A Numismatic Palimpsest,* (Numismatic Notes and Monographs, No. 26), New York, 1925; E. T. Newell, “The Coinage of the Parthians”, in *A Survey of Persain Art* I, ed., A. U. Pope and P. Acherman, Oxford University Press, 1938; R. H. McDowell, *Coins from Seleucia on the Tigris,* The University of Michigan press, 1935.

[②] E. H. Minns, “Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan”.

[③] Hans Henning von der Osten, “Seven Parthian Statuettes”, *The Art Bulletin,* Vol. 8, No. 3 (Mar., 1926), pp. 168-174.

[④] Aurel Stein, Innermost Asia: Its Geography as a Factor in History, *The Geographical Journal,* Vol. 65, No. 5 (May, 1925), pp. 377-403; Aurel Stein, Innermost Asia: Its Geography as a Factor in History (Continued), *The Geographical Journal,* Vol. 65, No. 6 (Jun., 1925), pp. 473-498; Aurel Stein, An Archaeological Journey in Western Iran, *The Geographical Journal,* Vol. 92, No. 4 (Oct., 1938), pp. 313-342; Aurel Stein, *Innermost Asia: Detailed Report of Explorations in Central Asia, Kan-su and Eastern Iran,* 5 vols. Oxford, Clarendon Press, 1928. Reprint: New Delhi. Cosmo Publications. 1981. 该书中译本即巫新华、秦立彦等译：《亚洲腹地考古图记》（全四册），广西师范大学出版社，2004 年。国内学界对于斯坦因及其学术成果的了解往往集中于他在新疆和敦煌等地的考察，而忽视了斯坦因对于伊朗高原地区考察研究的重要性。但实际上，他对于帕提亚考古的贡献也是巨大的。

[⑤] Ernst E. Herzfeld, *Archaeological History of Iran,* Oxford University Press, 1935; Sir John Marshall, *Taxila: An Illustrated Account of Archaeological Excavations Carried Out at Taxila Under the Orders of the Government of India Between the Years 1913 and 1934,* Royal Book Company, 1945, reprinted in Pakistan 2006.中文版即秦立彦译：《塔克西拉》，云南人民出版社，2002 年。

[⑥] “ARCHEOLOGY” (Multiple Authors), *Encyclopaedia Iranica,* Originally Published: December 15, 1986 http://www.iranicaonline.org/articles/archeology-index

的家园》、[1] 科莱齐（Malcolm Andrew Richard Colledge，1939—）的两部作品《帕提亚人》和《帕提亚时期》、[2] 施普曼（Klaus Schippmann，1924—2010）《帕提亚史入门》[3] 以及比瓦尔（A. D. H. Bivar，1926—）《阿尔萨息斯王朝时期的伊朗政治史》。[4] 此外，美国学者勒纳《亚历山大大帝和帕提亚人》一书从亚历山大东征对阿尔萨息斯王朝早期历史的影响入手，论述独到，颇具新意。[5] 纽斯纳（Jacob Neusner，1932—）虽以治犹太史闻名，但他的《巴比伦尼亚犹太人史：帕提亚时期》却以帕提亚历史发展为序展开，因此亦值得注意。[6] 最新的成果是埃勒布洛克和温克尔曼（Uwe Ellerbrock & Winkelmann）合作的《帕提亚：被遗忘的大国》，该书从帝国时代罗马与帕提亚的关系出发，认为罗马走向衰落是与它和帕提亚的关系密不可分的。以此为切入点，该书对于帕提亚的历史和文化发展作了细致的阐述。[7]

专题类成果以研究帕提亚艺术和考古较多，早期有丹麦学者伊根浩特（Harald Ingholt，1896—1985）《哈特拉出土的帕提亚雕塑：艺术与宗教中的东方和希腊》、法国考古学家基尔什曼（Roman Ghirshman，1895—1979）《帕提亚和萨珊时期的波斯艺术：公元前 249 年—公元 651 年》以及科舍伦科的《帕提亚文化》和施卢姆贝格（Daniel Schlumberger，1904—1972）未竟之作《帕提亚艺术》。[8] 此外，科尔（Edward John Keall，1939—）的博士论文《帕提亚后期尼普尔的重要性》、科莱齐《帕提亚艺术》亦值得注意。[9] 前苏联学者老马尚和普伽琴科娃（M. E. Masson & G. A. Pugacenkova）长期致力于中亚考古，二人曾亲自领导和参与南土库曼斯坦考古调查团，对旧尼萨进行了 20 年的发掘和资料研究，合著《尼萨出土的帕提亚莱通》至今仍

---

[1] B. P. Lozinski, *The Original Homeland of the Parthians*, Mouton & Co., 1959.
[2] Malcolm A. R. Colledge, *The Parthians(*Ancient peoples and places, LIX), Thames &Hudson, 1967; Malcolm A. R. Colledge, *The Parthian Period* (Iconography of Religions XIV, 3), Leiden: Brill, 1986.
[3] Klaus Schippmann, *Grundzüge der parthischen Geschichte*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1980.
[4] A. D. H. Bivar, "The Political History of Iran Under The Arsacid", *Cambridge History Iran*, Vol.3 (I), Cambridge University Press, 1983.
[5] Jeffrey D. Lerner, *Alexander and the Parthians*, University of Wisconsin--Madison, 1985.
[6] Jacob Neusner, *A History of the Jews in Babylonia Vol.1: The Parthian Period*, Scholars Press,1965.
[7] Uwe Ellerbrock & Sylvia Winkelmann, *Die Parther die vergessene Großmacht*, Verlag Philipp von Zabern, 2012.
[8] Harald Ingholt, *Parthian sculptures from Hatra: Orient and Hellas in art and religion*, The Academy, 1954; Roman Ghirshman, *Persian art: Parthian and Sassanian dynasties, 249B.C.-A.D. 651)*, translated by Stuart Gilbert & James Emmons, Golden Press, 1962; G. A. Koshelenko, *Kultura Parfii*. Moscow: Nauka, 1966; Daniel Schlumberger, "Parthian art", *Cambridge History Iran*, Vol.3 (2), Cambridge University Press, 1983.
[9] E. J. Keall, The Significance of Late Parthian Nippur, University Microfilms, 1970; Malcolm A. R. Colledge, *The Parthian art*, London, 1977.

是研究帕提亚艺术的必读材料。[①] 后期的成果如纽约大学古典系的卡瓦密（Trudy S. Kawami，1944—）《帕提亚时期伊朗的重要艺术》和《库伊赫瓦贾及其壁画：基于赫茨菲尔德考察的研究》，内容皆论述伊朗等地出土的帕提亚时期的重要雕塑，其虽出版已近 30 年，但仍不可忽视。[②] 麦斯耶森（Hans Erik Mathiesen，1949—）的《帕提亚帝国的雕塑》（两卷本），按年代学的顺序将帕提亚时期各地出土的雕塑分为早期、中期和晚期，晚期又分为晚期 I 和晚期 II。同时，按发掘点将出土的大部分雕塑做了细致的归类和说明，可谓研究帕提亚艺术的集大成之作。[③] 专题类成果中，有关帕提亚与希腊、罗马关系的研究也是近些年研究的一个热点。波兰学者达布洛瓦（Edward Dąbrowa，1949—）《希腊—帕提亚研究：希腊人和帕提亚人的政治、文化关系》和德国学者格拉耶兹克（Wolfram Grajetzki，1950—）《美索不达米亚及其周边地区的希腊人和帕提亚人》，集中探讨了帕提亚时期帕提亚帝国内部帕提亚人与希腊人之间的关系。同时，还从各个层面论及希腊化文化对于帕提亚帝国的影响。[④] 对于帕提亚帝国与罗马帝国关系的研究成果，如有波洛（John Joseph Poirot III）《理解亚美尼亚：公元前 70 年到公元 220 年的罗马帕提亚关系》、罗斯（Charles Brian Rose，1956—）《奥古斯都时期罗马的帕提亚人》以及艾德威尔（Peter M. Edwell）《在罗马和波斯之间：罗马控制下的幼发拉底河中游、美索不达米亚和帕尔米拉》和施鲁德（Jason Michael Schlude）《罗马、帕提亚和帝国：公元 1 世纪的帕提亚与罗马关系》等皆是这一阶段的代表性成果。[⑤]

② 钱币学研究的深入。西方学者最早关注帕提亚史，是从相关钱币材料入手的。因此，帕提亚钱币的研究历来是帕提亚史研究的重头戏。由于文献材料的稀缺，钱币成了研究帕提亚史最好的材料。毫不夸张地说，目前关于

---

① M. E. Masson & G. A. Pugacenkova, *The Parthian Rhytons of Nisa*, Florence, 1982.

② Trudy S. Kawami, *Monumental art of the Parthian period in Iran*, Leiden: Brill, 1987; T. S. Kawami, "Kuh-e Khwaja, Iran, and Its Wall Paintings: The Records of Ernst Herzfeld", *Metropolitan Museum Journal*, Vol. 22 (1987), pp.13-52.

③ Hans Erik Mathiesen, *Sculpture in the Parthian Empire*, 2 Vol., Aarhus University Press, 1993.

④ Edward Dąbrowa, *Studia Graeco-Parthica: Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians*, Harrassowitz Verlag • Wiesbaden, 2011; Wolfram Grajetzki, *Greeks and Parthians in Mesopotamia and Beyond, 331 BC - 224 AD*, Bristol Classical Press, 2011.

⑤ John Joseph Poirot, III, *Perceptions of Classical Armenia: Romano-Parthian relations 70BC-220AD*, B. A., U. S. L., 2003; Charles Brian Rose, "The Parthians in Augustan Rome", *American Journal of Archaeology*, Vol. 109, No. 1 (Jan., 2005), pp. 21-75; Peter M. Edwell, *Between Rome and Persia: The Middle Euphrates, Mesopotamia and Palmyra Under Roman Control*, Routledge, 2008; J.M.Schlude Rome, *Parthia and Empire: The First Century of Roman-Parthian relations*, ProQuest, UMI Dissertation Publishing, 2011.

阿尔萨息斯王朝政治史的结论几乎完全是建立在钱币学研究的基础之上。近半个多世纪以来，相关研究较以前有了明显的深入。专著一类如有法国人赖德（Georges Le Rider，1928—）《塞琉古和帕提亚时期的苏萨：钱币研究与城市史》、奥尔森（Richard Alfred Olson）《帕提亚阿尔萨息斯统治者钱币研究：从米特里达提一世到阿尔塔瓦兹德》、塞尔伍德（David Sellwood，1925—2012）《帕提亚钱币导论》以及科赫（Heidemarie Koch，1943—）《东帕提亚钱币窖藏》和肖尔（Fred B. Shore）《帕提亚钱币与历史》。[①] 大部分研究成果散见于相关刊物和论文集，较为零散。首要提及的是帕提亚钱币研究的权威塞尔伍德，他自 1962 年至 2007 年间，发表过的相关论文达 30 多篇。可以说，塞尔伍德的研究左右了目前帕提亚钱币学研究的大体方向。[②] 继其之后，伊朗学者法尔哈德·阿萨尔（G. R. Farhad Assar，1951—）成了该领域的另一位重要人物。阿萨尔虽理工科出身，但自 8 岁起便开始搜集帕提亚钱币。他的成果如《沃洛加西斯五世的一些新钱币》、《近年来帕提亚史的研究》（I、II、III）、《底格里斯河畔塞琉西亚和巴比伦地区的帕提亚历法》以及《再论帕提亚史上公元前 91—55 年》和《庞培·特罗古斯第 41 卷序言中的阿尔塔巴努斯》等皆是这方面研究的重要篇章。[③] 西蒙娜塔（Alberto M. Simonetta，1930—）关于前期帕提亚钱币的论述，如《关于公元前 90—57 年之间阿尔萨息斯王朝币的几个问题》、《关于奥罗德二世四德拉克马币和帕克鲁斯一世所铸钱币的问题》、《“黑暗时期”的帕提亚币的归属及其历史重要性问题再探讨》 亦值得注意。[④]

---

① Georges Le Rider, *Suse sous les Séleucides et les Parthes: les trouvailles monétaires et l'histoire de la ville*, P. Geuthner, 1965; Richard Alfred Olson, *Studies in the Coinage of the Arsacid Rulers of Parthia from Mithradates I to Artavasdes*, University of Minnesota, 1969; D. Sellwood, *An Introduction to the Coinage of Parthia*, 2nd rev. ed., London: Sherwin-White, 1980; Heidemarie Koch, *A Hoard of Coins from Eastern Parthia*, American Numismatic Society, 1990 Edition edition, 1992; Fred B. Shore, *Parthian Coins & History-Ten Dragons Against Rome*, Classical Numismatic Group, Quarryville, Pennsylvania, U.S.A., 1993.

② Gholamreza F. Assar eds., “Bibliography of David Sellwood”, *Parthica, incontri di culture nel mondo antico*, 8 • 2006, Pisa • Roma, 2007. 此外，塞尔伍德还参撰了《剑桥伊朗史》有关帕提亚和萨珊波斯钱币的部分，见 David Sellwood, “Parthian Coins”, *Cambridge History Iran*, Vol.3 (1), Cambridge University Press, 1983.

③ G. R. F. Assar, “Some New Coins of Vologases V”, Numismatic Circular, XCVIII, *Spink*, London (1990); G. R.F. Assar, “Recent Studies in Parthian History: Part I”, *The Celator*, Vol. 14, No. 12, Lancaster, PA (December 2000); G. R. F. Assar, “Recent Studies in Parthian History: Part II”, *The Celator*, Vol. 15, No. 1, Lancaster, PA (January 2001); G. R. F. Assar, “Recent Studies in Parthian History: Part III”, *The Celator*, Vol. 15, No. 2, Lancaster, PA (February 2001); G. R. F. Assar, “Parthian Calendars at Babylon and Seleucia on the Tigris”, *Iran*, Volume XLI, British Institute of Persian Studies, London (2003); G. R. F. Assar, “A Revised Parthian Chronology of the period 91-55 BC”, *Parthica, incontri di culture nel mondo antico*, 8 •2006, Pisa •Roma, 2007; G. R. F. Assar, “Artabanus of Trogus Pompeius' 41ST Prologue”, *ELECTRUM*, Vol. 15, Kraków, 2009.

④ Alberto M. Simonetta, “Some Remarks on the Arsacid Coinage of the Period 90-57 BC”, *Numismatic Chronicle* , Seventh Series, Volume VI, The Royal Numismatic Society, London (1966); Alberto M. Simonetta, “On Some Tetradrachms of Orodes II and the Probable Issues of Pacorus I”, *Numismatic Chronicle*, Seventh Series, Volume XVIII (Volume 138), Royal Numismatic Society, London (1978); Alberto M. Simonetta, “A Proposed Revision of the Attributions of the Parthian Coins Struck During the So-Called ‘Dark Age’ and Its

此外，卡利（Earle R. Caley，1900—1984）《关于帕提亚币的化学构成问题——以奥罗德一世1德拉克马为例》和哈特（G. D. Hart）《肉瘤和古代帕提亚国王》分别从化学和医学的角度来分析帕提亚钱币及其背后的历史问题，视角独特，颇具新意。[①] 澳大利亚社科院钱币部费比诺·辛尼西（Fabrizio Sinisi，1972—）的《帕提亚的提刻：阿尔萨息斯王朝四德拉克马币上的女神图像》一文，从图像学的视角来解释帕提亚钱币币图的含义及其所反映的历史文化渊源，亦是这一时期不可多得的力作。[②]

对于印度—帕提亚币的研究也成为这一时期的一个特点。其中较有代表性的如麦克道尔（David W. MacDowall，1930—）《后期印度—帕提亚王朝》、多宾斯（K. Walton Dobbins）《萨那巴雷斯和贡多法勒斯王朝》、克里布（Joe Cribb，1947—）《关于印度—帕提亚政治史的新证据》、尼基丁（A. K. Nikitin）《马尔吉亚纳出土的早期帕提亚币》以及波比拉赫奇（Osmund Bopearachchi，1949—）《史密森尼博物馆所藏印度—希腊币、印度—斯基泰币和印度—帕提亚币》和《印度—帕提亚人》。[③] 除了以上的成果外，研究者还广泛地进行资料的整理和汇编，建立专门的研究网站和进行系统地项目研究。同时，还不定期地召开国际钱币学大会。可以说，经过长时期的研究和积累，目前有关帕提亚钱币和历史的研究已经进入了一个较为系统和深入的阶段。[④]

此外，自20世纪中期以来，帕提亚史的研究队伍扩大了，研究的领域也扩

Historical Significance', *East and West*, Vol. 51 - Nos. 1-2, Istituto Italiano Per Il Medio Ed Estreme Oriente, 2001.

① E. R. Caley, "Notes on the Chemical Composition of Parthian Coins with Special Reference to the Drachms of Orodes I", *Ohio Journal of Science*: Volume 50, Issue 3 (May, 1950), pp. 107-120; G. D. Hart, "Trichoepithelioma and the Kings of Ancient Parthia", *Canadian Medical Association Journal* xciv (Ottawa, 1966), pp. 547-549.

② Fabrizio Sinisi, "Tyche in Parthia: the Image of the Goddess on Arsacid Tetradrachms", *Numismatische Zeitschrift* 116/117 (Festschrift für Günther Dembski zum 65. Geburstag), (Wien 2008), pp. 231–248.

③ D. W. MacDowall, "The Dynasty of the Later Indo-Parthians", *Numismatic Chronicle - Seventh Series*, Volume V, The Royal Numismatic Society, London (1965); K. Walton Dobbins, "Sanabares and the Gondophares Dynasty", *The Numismatic Chronicle, Seventh Series*, Volume XI, Royal Numismatic Society, London (1971); Joe Cribb, "New Evidence of Indo-Parthian Political History", *Coin Hoards*: Volume VII, The Royal Numismatic Society, London (1985); A.K. Nikitin, "Early Parthian coins from Margiana", in V.S. Curtis, et al., eds., *The Art and Archaeology of Ancient Persia*, London & New York, 1998; Osmund Bopearachchi, *Indo-Greek, Indo-scythian and indo-parthian coins in the Smithsonian Institution*, The National Numismatic Collection, Smithsonian Institution, Washington, D. C., 1993; Osmund Bopearachchi, " Indo-Parthians" in J. Wiesehöfer, *Das Partherreich und Seine Zeugnisse: The Arsacid Empire Sources and Documentation*, Stuttgar, 1998.

④ 霍普金斯主办的"Parthia. com"，其中帕提亚钱币的部分可见 http://www.parthia.com/parthia_coins.htm；史密斯（Doug Smith）创建的"Doug Simth' s Ancient Coins（http://www.forumancientcoins.com/dougsmith/）；奥地利科学院钱币委员会主办的"Sylloge Nummorum Parthicorum"（http://sylloge.org/Info/Home.aspx?）；大英博物馆库尔提斯（V. Sarkhosh Curtis）主办的"帕提亚钱币工程"（Parthian coin project）http://www.britishmuseum.org/research/research_projects/all_current_projects/parthian_coin_project.aspx;

宽了。有关帕提亚史研究的资料丛书和刊物也陆续面世，一些专业的研究网站也日趋完善。总的来看，二战后至今的近70年里，帕提亚史的研究进入了一个新的时期。从早期以钱币为主的研究扩大到以目前政治、经济、文化和宗教艺术全方位的研究，从早期欧洲个别学者的研究扩大到全世界学者的普遍性研究。

（二） 国内

从汉代史籍的记载可以看出，帕提亚的阿尔萨息斯王朝进入中国人的视野是与丝绸之路的开通紧密相连的。这一事实也影响到后世中国学者对于帕提亚史的了解和研究，总是从丝路贸易和丝路文化交流的视角出发。因此，对于国内学者研究现状的梳理主要集中于帕提亚史的研究。

一般认为，中国对于帕提亚的记载最早可见于司马迁《史记》，其后《汉书》和《后汉书》陆续有载，但此类记载与“研究”相去甚远，至多只是时人一些模糊的见闻。降及近代，中国与伊朗的交往虽有所进，但对彼国历史和文化的研究亦未出现。就目前的情况来看，除了孙毓棠《安息与乌弋山离读<汉书·西域传>札记之一》（《文史》第5辑，1978）、余太山《安息与乌弋山离考》（《敦煌学辑刊》，1991年第2期）和《伊西多尔<帕提亚驿程志>译介》（《西域研究》，2007年第4期）等几篇专论外，国内学界对于帕提亚史的研究并不多见。若从严格意义上说，我国学界对于帕提亚史的研究至今并未真正开始。相关的论述亦只是个别学者涉猎相关某一专题时的零星研究，大体说来，有如下几类：

（1）古代中国与西域关系史研究中对于帕提亚的相关论述。如早期有王桐龄《新著东洋史》（商务印书馆，1922）和曾问吾《中国经营西域史》（商务印书馆，1935）。前书第十二章专论“安息罗马之竞争及其对汉之关系”，后书第一章第十一节“汉与葱岭外诸国之往来”中也提及了安息。虽较简略，但从当时来看已属难得。同时，有关古代中伊关系的著述也不同程度地论述了帕提亚与汉王朝的往来，如阎宗临《古代波斯及其与中国的关系》（原载《山西明末师范学院学报》1958年第2期，后收入阎宗临《世界古代中世纪史》，广西师范大学出版社，2007）、朱杰勤《中国和伊朗历史上的友好关系》（《历史研究》1978年第7期）和《中国和伊朗关系史稿》（新疆人民出版社，1988，后收入“朱杰勤文集”之《中外关系史》卷，广西师范大学出版社，2011）。其中《中国和伊朗关系史稿》是我国第一部

论述中伊关系史的专著，着眼宏观，通俗性与学术性兼顾。此外，张铁伟《"丝绸之路"与中国和伊朗历史上的友好交往》(《西亚非洲》1981 年第 4 期)、王炳华《从新疆考古资料看中伊文化关系》(叶奕良编《伊朗学在中国论文集》，北京大学出版社，1993)、叶奕良《古代中国伊朗文化关系略论》(《中外关系史论丛》第 4 辑，天津古籍出版社，1994）和《中国和伊朗在古代的文化交往》(《新疆钱币》，2004 年第 9 期）以及姚继德《丝绸之路与中国-伊朗的文化交流》(《中国伊朗学论集》，宁夏人民出版社，2008）皆从中伊文化交流的视角论及帕提亚。另外，林梅村《丝绸之路考古十五讲》(北京大学出版社，2006 年）亦属此列。总体而言，此类论述因着眼于宏观，对于帕提亚史亦只是需要时才有所涉及，所以深度有限，大同小异。需要提及的是丘进《中国与罗马——汉代中西关系研究》(广东人民出版社，1990)，该书是在其博士论文基础上完成，其中对帕提亚帝国与中西交通的关系做了较为深入的论述，为前期研究的佳作。

（2）伊朗通史研究中的帕提亚研究。国内学者对于伊朗史的整体性研究成果，首要提及的是李铁匠选译的《古代伊朗史料选辑》(商务印书馆，1992）和所著《伊朗古代历史与文化》(江西人民出版社，1993)。前者搜集了古代伊朗史研究的几种重要文献资料，有希腊罗马作家的史料翻译，也有对中国史籍有关帕提亚、萨珊记载的辑录，同时对于国外考古资料的翻译和引介对于国内学者来说尤为可贵。后者较系统地介绍了自埃兰人以来到萨珊波斯时期的伊朗历史的发展，是国内研究伊朗史的重要代表作。尤其是书中对于亚历山大帝国以后塞琉古和帕提亚的详细论述，可谓国内伊朗史研究的不可多得之作。王治来《中亚通史（古代卷)》(新疆人民出版社，2007）对于帕提亚史亦做了专节论述，可参考一二。此外，如果将国内学者对于国外伊朗史的译介也算作间接研究成果的话，那么由张鸿年所译阿卜杜·侯赛因·扎林库伯所著的《波斯帝国史》(复旦大学出版社，2011）可算是这方面的重要代表作。该书不同于一般伊朗史的地方，在于作者利用了包括希腊、罗马、阿拉伯和中国的史籍以及考古资料的基础上，对帕提亚的历史进行了全面而细致地论述。虽然有人对译本的质量提出批评，[①] 但更重要是这个译本弥补了国内帕提亚史译介的空白，总体上亦值得肯定。同时还需提及的有徐文堪和芮传明合译的《中亚文明史（第二卷)》

[①] 张治：《伊朗古史的"去希腊化"》，载《东方早报》，2011 年 10 月 16 日第 B08 版。

（中国对外翻译出版公司，2002），其中对于帕提亚和同时的西亚和中亚史皆有详述。由于该书各章皆由国际著名专家执笔，因此参考价值较高。

（3）希腊化研究中的帕提亚研究。由于帕提亚帝国诞生于希腊化时代的襁褓，因此，帕提亚史也就成了希腊化史研究的一个重要内容。国内学界从这一视角出发进行的研究，主要见于杨巨平先生的一系列论文。如其《希腊化文明的形成、影响与古代诸文明的交叉渗透》（《陕西师范大学学报（哲学社会科学版）》1998 年第 3 期）和《希腊式钱币的变迁与古代东西方文化交融》（《北京师范大学学报（哲学社会科学版）》，2007 年第 6 期）便是这一研究视角的前期成果。近期的研究有《帕提亚王朝的“爱希腊”情结》（《中国社会科学》2013 年第 11 期），系国内学者系统研究帕提亚希腊化问题的专篇。

（4）祆教史研究中的帕提亚研究。学界虽有主张“祆教是变异的琐罗亚斯德教”和“祆教源于波斯的琐罗亚斯德教，但不等于后者”这样的观点，[1] 但从文化渊源来说，祆教应该是源出于古波斯琐罗亚斯德教。该教肇始于甚早，后传至伊朗西南部。波斯帝国时期被奉为国教。由于帕提亚语的《丁·卡尔特》第三卷提及，阿尔萨息斯王朝时期有位国王曾下令搜集散失于民间的波斯古经，加以整理编辑，且至摩尼时期，就已经有了整理好的祆教古经书卷。因此，可以进一步认定，帕提亚时期应该有了编订好的祆教古经。如此，国内学者对于祆教的研究自然也离不开帕提亚这个重要的历史时期。此类成果主要有龚方震和晏可佳合著的《祆教史》（上海社会科学院出版社，1998），这是国内第一部祆教史研究专著。其中根据旧尼萨和库伊赫瓦贾地区的考古遗迹，对帕提亚时期伊朗地区的祆教情况略有介绍。此外，林悟殊《波斯拜火教与古代中国》（新文丰出版公司，1995 年）、滕磊《西域圣火——神秘的古波斯祆教》（人民美术出版社，2003）以及张小贵《中国华化祆教考述》（文物出版社，2010 年）和《祆教史考论与述评》（兰州大学出版社，2013）等著述虽着重于国内祆教因素的研究，但其中对于帕提亚时期伊朗和中亚地区的祆教信仰亦有涉猎，颇有可资参考之处。

[1] 蔡鸿生先生就说，因没有一个对应的称呼，所以中国文献称琐罗亚斯德教为祆教。一般的常识可这么叫，但是二者是有区别的。也正是因为这一点，林悟殊先生便说：“日后学界恐不会无条件地直接把波斯的 *Zoroastrianism* 对译为火祆教或祆教”。见蔡鸿生：《“粟特人在中国”的再研讨》，陈春生主编：《学理与方法——蔡鸿生教授执教中山大学五十周年纪念文集》，博士苑出版社，2007 年，第 9—13 页。林悟殊：《内陆欧亚祆教研究述评》，余太山主编：《内陆欧亚古代史研究》，福建人民出版社，2005 年，第 418 页；张小贵：《中国华化祆教考述》，文物出版社，2010 年，第 1—10 页。

除了以上的著述外，还有一些重要的论文，如周菁葆《西域祆教文明》(《西北民族研究》，1991 年第 1 期）和《西域祆教艺术》(《西域研究》，2010 年第 1 期)、林梅村《从考古发现看火祆教在中国的初传》(《西域研究》，1996 年第 4 期)、施安昌《祆教礼仪所用植物考》(《故宫博物院院刊》，2001 年第 3 期）以及李进新《祆教在新疆的传播及其地域特点》(《西域研究》，2007 年第 1 期）亦值得重视。

（5）有关帕提亚考古和艺术的零星研究。国内学者有关帕提亚考古的研究主要表现在钱币学研究领域，目前的研究只是处于起步阶段。如杜维善《丝绸之路古国钱币》(上海博物馆《中国钱币馆》编，1992）和张忠山《中国丝绸之路货币》(兰州大学出版社，1999)，两书对于帕提亚钱币和与之相关的历史信息皆有论述，但过于简略。稍后有上海博物馆编的《上海博物馆藏丝绸之路古代国家钱币》(上海书画出版社，2006)，其中对于帕提亚钱币有着细致地编目，详于前书。目前最新的成果有李铁生所编《古波斯币：阿黑美尼德、帕提亚、萨珊》(北京出版社，2006)，该书是作者在阅读了大量国内外书刊，访问和考察国内外专家的基础上，择其大要，为国内读者所编译的第一本有关古波斯钱币的专著，内容详实，学术价值较高。同时，其论文《帕提亚（安息）币初探》(《全疆钱币研究讨论会论文集》，2004）亦属于同类成果。此外，罗世平和齐东方合著的《波斯和伊斯兰美术》(中国人民大学出版社，2004)，其中虽有专章“帕提亚美术——建筑、雕刻、工艺”，但论述简略。这方面较有参考价值的的译作有前苏联学者 Б·Я·斯塔维斯基所著，路远所译《古代中亚艺术》(陕西旅游出版社，1992）和约翰·马歇尔所著，秦立彦所译《塔克西拉（三卷本)》(云南人民出版，2002 年)。两书从考古发掘材料出发，细致地阐述了帕提亚时期的艺术和宗教发展史。

略需补充的是我国丝路史研究的简单情况。一般认为，我国的丝路史研究肇始于嘉道年间西北舆地学的兴起。自明入清后，清代的学术风气因受顾氏等人提倡经世致用的实学所影响，以及干嘉之际朴学考据风气的盛行，学者们对于边疆地理的关注很快便成为嘉道学术中的一门“显学”。在这一方面，李光廷《汉西域图考》，虽较简略，但考订西域诸国地理，如认为安息即波斯国，亦是贡献。丁谦《蓬莱轩地理学丛书》共二十七种，其中对十七种正史中的地理志做了细致的研究，倾其全力来考证边疆地理，其中

进一步批驳了以前将亚细亚认为是安息的观点。[①] 可以说，二人的著述直接涉及了帕提亚史的基本问题。 再就丝路史研究的整体发展而言，国内丝路史研究尽管起步晚于国外，但积累的成果已较为丰富。然而就目前的研究现状和特点来说，也存在一些不足，比如大部分的成果多侧重于国内丝路段历史与考古的研究，“西进”者不多。相对于国外学界的研究来说，对于“外西域”段丝路历史与文化的研究有待加强，而关于帕提亚时期丝路史的研究，更是少之又少。

四、研究思路及其相关问题

（一） 研究思路

从上述研究综述可以看出，国外研究丝路史的学者，很少以帕提亚为切入对象来考察丝路初兴阶段的历史，而研究帕提亚史的学者，又很少从丝绸之路的视角来审视帕提亚历史发展的特殊性。国内学者在触及帕提亚史问题时，虽然是从丝路史的角度来讨论问题，但系统性的研究仍显得十分薄弱，亟待加强。本文以“帕提亚与丝绸之路关系研究”为题，主要目的是为了分析地处丝路要道的阿尔萨息斯王朝在近 500 年内对丝绸之路发展所起的作用，以及它在丝路文化交流中扮演的角色。基于此，文章从道路交通、经济贸易和文化交流等三方面入题来考察二者之间的关系，大致分为以下四个部分：

第一部分，帕提亚与丝绸之路的拓通。丝绸之路的开创、延伸和畅通是一个历史的过程。汉代以前，中国与帕米尔以西中亚、西亚和印度就已经存在经济和文化交流关系，但这种交流的规模和程度都极其有限。及张骞“凿空”，丝绸之路得以开创，中国与西域的交流才逐渐发展起来。一般认为，张骞西使标志着丝绸之路的开通。但是从丝路本身来看，张骞所凿通的只是丝路的东段。而早在张骞西使前，帕提亚人就已经活跃于帕米尔以西从阿姆河到巴比伦尼亚的广阔区域。他们东征西站，广开国土，积极在帝国境内建立商埠和驿站。随着帝国统一秩序的稳固，汉帝国的使者也来到了帕提亚。正是在这种情况下，丝绸之路才通过帕提亚的中介进一步向西延伸至两河流域和地中海东岸地区。很显然，帕提亚也是丝路交通得以畅通的一个积极推动者。

第二部分，帕提亚与丝路贸易的关系。由于丝绸贸易代表了丝路贸易的普

[①] 徐兴海：《丁谦的历史地理研究》，载《西安交通大学学报（社会科学报）》，1998 年第 18 卷第 1 期。

遍模式，因此从丝绸贸易的起源和特征入手，目的是为了更深入分析帕提亚在丝路贸易中的角色和地位。丝路贸易是长途性中转贸易，贸易路线是一个最基本的问题。除了在塞琉古时期贸易路线基础上形成的陆路主干线外，帕提亚时期丝路走向还包括两条比较重要的南、北支线。同时，丝路贸易又极易受丝路沿途政治因素的影响。就帕提亚的丝路贸易而言，它与罗马、贵霜的关系直接影响它自身丝路贸易的发展走向。从帕提亚与中国、罗马和贵霜构成的贸易体系来看，帕提亚在丝路贸易中扮演了一个垄断中转商的角色。

第三部分，帕提亚与丝路文化的交融。本部分从帕提亚帝国文化特征着手，分别从帕提亚与希腊化文化和佛教的东传两个方面，分两章来论证帕提亚在丝路文化交流中的角色和作用。帕提亚脱胎于希腊化世界，崛起于丝绸初兴阶段。从考古发现来判断，在帕提亚与汉帝国近三个世纪的通使往来中，希腊化文化因素随着汉代中国与帕提亚的接触逐渐传入并渗入汉代中国的文化艺术中。帕提亚是希腊化文化东渐的传递者；汉文佛藏文献关于安世高的记载暗示了佛教存在于帕提亚帝国，考古文献也进一步证实了佛教曾传入并流行于帕提亚帝国的事实。通过对安世高身份的梳理和考证，我们认为帕提亚在佛教传入中国的过程中，扮演了一个重要的输出者角色。

第四部分，结语。在对帕提亚时期历史特殊性进一步分析的基础上，总结帕提亚与丝绸之路的关系。文章认为，帕提亚与丝绸之路的关系是一种多层面、全方位的互动关系。最后，从当今世界大国在中亚地区战略博弈的角度出发，思考现代伊朗与丝绸之路的关系，彰显伊朗在古今丝绸之路中的重要性。

（二） 试图解决的问题

结合本选题而言，长期以来学界有关丝路史和帕提亚史的研究主要处于这样的一个困境：国内的学者多是站在国内的视角来西延式地观察丝路文化的交流，而且在时段上多集中于萨珊波斯时期，即丝路巩固时期，对于西段的研究尚不多见；国外的学者多是站在罗马帝国的角度来论述罗马与印度、中国的交往，但对与罗马关系更为密切的帕提亚却论述较少。文章从二者之间的关系入题，主要试图解决以下几个问题：

1．结合文献和考古材料（尤其是钱币学材料），阐明米特里达提一世和米特里达提二世的东征以及他们对于塞琉古王国的吞并过程，论证帕提亚人的对外战争对于丝路拓通、延伸的历史作用。

2．在分析帕提亚丝路贸易发展趋势的基础上，定位帕提亚人在丝路贸易中的角色。

3．在对帕提亚希腊化进行历史考察的基础上，通过对国内发现的两汉时期考古遗迹的分析，论证希腊化文化的某些信息和因素通过帕提亚或在受帕提亚的影响后传入中国的事实。

4．从文献记载和考古证据出发，在肯定佛教传入并流行于帕提亚帝国的基础上，以安世高为例来进一步说明帕提亚人在佛教东渐过程中的角色。

（三） 创新与不足

文章的创新之处主要体现在以下几个方面。首先，选题的创新。拙文以“帕提亚与丝绸之路关系研究”为题，以二者的互动关系为切入点，视角新颖，不乏新意；其次，方法的创新。文章在论述帕提亚与丝路关系问题时不仅利用了可用的中外文献资料，而且还结合了大量的考古资料，如钱币学材料、铭文材料等，此外，在某些具体的论证过程中，还通过以图证史的方法来说明问题；再次，观点的创新。对于一些具体的问题，笔者也尽可能地提出了新的观点。比如从帕提亚与丝路关系的整体视角来看，笔者认为帕提亚不仅是丝路交通贯通的功臣，也是丝路文化的传递者，更是丝路文化的输出者。

同时，由于主客观等各方面的原因，拙文也不可避免地存在着相应地不足之处。帕提亚史研究的难处在于史料的严重不足，这一困境决定了研究者们在梳理古代文献的基础上更倾向于利用和发掘考古材料。就本选题言，可利用的考古学材料（如钱币学成果）是相当丰富的。虽然笔者在搜集和运用这些材料上已竭尽全力地解决了部分难题，但客观而言，仍有大量的考古材料有待于进一步梳理和分析。与此相关，由于个人语言能力有限，一些俄语、德语以及意大利语和波兰语的研究成果未能得以充分利用，这也在一定程度上制约了本选题研究的进一步深入。

第一章　帕提亚与丝绸之路的拓通

丝绸之路的开通是东西方世界双向拓进的结果。从丝路交通的变迁来看，西部的开拓似乎早于东部。张骞西使，标志着汉与西域开始建立起正式的外交关系。然其“凿空”之举，只是打通了整个丝路的东段，中段和西段部分早在他西使前的几百年里大致已通。至公元前 3 世纪后期，由于塞琉古王国的势衰和中亚北部地区游牧民的南迁等原因，从巴克特里亚至两河流域的陆路交通，尤其是中亚一段时通时阻，不很畅通。直至公元前 2 世纪初期，随着帕提亚人的对外扩张和帝国统一秩序的确立，这一情况得到了较大的改善，丝路交通更趋于畅通。本章试图以帕提亚为立足点，重点考察其对于丝绸之路的拓通和延伸所起的作用。

第一节　张骞“凿空”与帕提亚通汉

目前的研究一般认为，汉代以前，中西方世界就已经有了直接或间接的各种交流。中国的丝绸在汉以前虽已通过周边的少数民族，“辗转流传”至西方。但要说丝路之正式开通，却依然是张骞通西域以后的事。结合当时的历史言，张骞及随行使者所踏足之地实际上是希腊化世界的东部地区。其中以帕提亚，亦即安息“最为大国”。前 115 年，帕提亚人便“随汉使来观汉之广大”，此后陆续遣使至汉。丝绸之路上的两个大国由此建立了正式的外交关系，丝路亦因此得以进一步拓通延伸。

一、汉代以前的欧亚内陆交通和文化碰触

关于丝绸之路开辟以前内陆欧亚交通和文化交流问题的研究，前人已多有创见。[①] 近些年来，随着内陆欧亚学研究的不断深入，尤其是国外考古发掘所

① 据笔者统计，主要的研究成果有：岑仲勉：《西周初期与印度之交通》，《东方杂志》，1946 年第 42 卷第 20 号；《我国上古的天文历数知识多导源于伊兰》，《学原》，1947 年第五卷第 5 期；《上古中印交通考》，《珠海学报》1949 年第 2 集；《〈穆天子传〉西征地理概测》，《中山大学学报》（社科版）1957 年第 2 期；《春秋战国时期关西的拜火教》，《两周文史论丛》1958 年 4 月。饶宗颐：《蜀布与 Cinapatta——论早期中、印、缅之交通》，《历史语言研究所集刊》，第四十五本第四分，1974 年；《由出土银器论中国与波斯、大秦早期之交通》，《华学》第 5 辑，2001 年；《波斯塞种与 Soma（须摩）——不死药的来源探索》，《中国学术》，2002 年第 4 期。此外，有张增祺：《战国至西汉时期滇池区域发现的西亚文物》，《思想战线》，1982 年第 2 期；莫任南：《从<穆天子传>和希罗多德<历史>看春秋时期的中西交通》，《西北史地》，1984

提供的一些新证据，迫使我们对此问题有重新梳理的必要。同时，为了使帕提亚与汉交往的历史背景有个清晰的脉络，也有必要对此前欧亚内陆交通和文化碰触等问题重做考察。

欧亚内陆，即欧亚大陆东西两端的中国和欧洲之间的地区。[①] 其核心地带，可以视为由我国新疆到伊朗高原之间的区域，其中也包括印度西北地区。[②] 根据中外古代文献记载，欧亚内陆各地区在很早之前就已经有了互往和交流。《穆天子传》所记周穆王（约前 976—前 922 年）西巡“西王母”之邦，大约发生在公元前 10 世纪。[③] 学者们对于西王母国的考订，有两河流域的亚述（丁谦）、里海与咸海之间（岑仲勉）、塔里木北缘库尔勒（王贻梁）和兴都库什山（黄文弼）以及希腊（杨宪益）等诸说，难成共识。[④] 但说先秦时期对于古代西域已

年第 4 期；张广达：《古代欧亚的内陆交通——兼论山脉、沙漠、绿洲对东西文化交流的影响》，载中国史学会编：《第 16 届国际历史科学大会中国学者论文集》，中华书局，1985 年；朱振杰：《“凿空”前西域与内地的联系》，《新疆社会科学》，1986 年第 2 期；齐东方：《汉代および汉代以前の中国出土西方文物》，《ラ-フィダ-ン》第 XV 卷，国士馆大学イラク古代文化研究所，1994 年，第 130-135 页；日知：《张骞凿空前的丝绸之路——论中西古典文明的早期关系》，载《传统文化与现代化》，1996 年第 4 期；钟伯清：《汉代以前的中西交通小识》，《中央民族大学学报（社会科学版）》，1997 年第 6 期；黄时鉴：《希罗多德笔下的欧亚草原居民与草原之路的开辟》，《东西交流史论稿》，上海古籍出版社，1998 年；杨巨平：《公元前四世纪以前希中文明有联系吗？》，《世界古典文明杂志》（增刊），1998 年；杨巨平：《亚历山大东征与丝绸之路开通》，《历史研究》，2007 年第 4 期；余太山：《希罗多德<历史>关于草原之路的记载》，《传统中国研究集刊》第 4 辑，上海人民出版社，2008 年；王炳华：《汉代以前的欧亚内陆交通》，载《西域考古文存》，兰州大学出版社，2010 年；石云涛：《早期中西交通与交流史稿》，学苑出版社，2003 年；宿白：《考古发现与中西文化交流》（宿白未刊讲稿系列），文物出版社，2012 年；E. E. Kuzmina, *The Prehistory of the Silk Road*, Pennsylvania Press, 2008. 此外，付宁的博士论文《史前至 12 世纪中国北方地区的东西文化交流——以考古发现为主进行的探讨》（内蒙古大学，2007 年）和陈文涛的硕士论文《早期丝绸西传若干问题初探——以西方古典文献为视角》（华东师范大学，2011 年）亦值得重视。

① 张广达：《古代欧亚的内陆交通——兼论山脉、沙漠、绿洲对东西文化交流的影响》。

② 需要说明的是，虽然学术界已有“中央欧亚”和“内陆欧亚”等不同的地理术语，但拙文采用“欧亚内陆”一词，并无标新的意图。中央欧亚（Central Eurasia）最早由丹尼斯·赛诺（Denis Sinor）先生于 1940 年提出，目前已为学界广为接受。但是在赛诺的研究中，“中央欧亚”又与“内亚”（Inner Asia）一词交替混用，理由是在赛诺看来，中央欧亚历史和地理的核心部分是内陆亚洲，即内亚。近些年来，国内学界又兴起“内陆欧亚学”的研究热潮。所谓“内陆欧亚”（Inner Eurasian）， 其范围“东起黑龙江、松花江流域，西抵多瑙河、伏尔加河流域。”实际上，不论是“中央欧亚”还是“内陆欧亚”，其大致的范围与欧亚内陆所指并没有太大的差别。“欧亚内陆”，顾名思义就是指欧洲和亚洲之间的地区，这一概念显然更符合我们一般的理解习惯。参阅 Denis Sinor (eds.,) *The Cambridge History of Early Inner Asia*, 1990, “Introduction: the concept of Inner Asia”, pp. 1-18; 丹尼斯·赛诺著，北京大学历史系民族史教研室译：《丹尼斯·赛诺内亚研究文选》，中华书局，2006 年，译者前言，第 1—2 页；刘迎胜：《开展内陆欧亚学的研究——发刊词》，余太山主编：《欧亚学刊》，第一辑，中华书局，1999 年。

③ 沈起炜编著：《中国历史大事年表》，上海辞书出版社，1983 年，第 19 页。

④ 芮传明：《丝绸之路研究入门》，第 12—13 页；黄文弼：《古西王母国考》，载《西北史地论丛》，上海人民出版社，1981 年，第 112 页；杨宪益：《<穆天子传>的作成时代及其作者》，载《译余偶拾》，山东画报出版社，2006 年，第 89—90 页。关于《穆天子传》成书年代的争论，大致有西周说、春秋末战国初说、战国说以及汉以后伪作说。但总的来看，学界似乎以战国说者居多。于省吾：《穆天子传新证》，《考古》，1937 年第 1 期；顾颉刚：《穆天子传及其著作时代》，《文史哲》，1951 年第 2 期；佚名：《<穆天子传>成书时代考》，《西北史地》，1994 年第 4 期；顾晔锋：《<穆天子传>成书时间研究综述》，《长春理工大学学报》，2007 年第 4 期。

有了一定的认识，则是可信的。因此，周穆王西巡常为研究者视为“中西之间一次前所未有的大规模远距离的交往和交流活动”。[①] 《山海经》对于古代中国山川、道里和民族等相关内容的记载，虽显得离奇夸张，但于先秦时期中外文化交流等课题的研究，亦具有极为重要的参考价值。《战国策·楚策》曾记载楚怀王向秦王“献鸡骇之犀”一事。有学者认为，此“鸡骇”乃印度梵语“Kharga”（犀）的译音。如此说成立，则说明战国时期中国与南亚的海上通道就已经形成。[②] 与此相似，藤田丰八采取裕尔等人的看法，认为《通典》中“璧琉璃”，亦来自梵语 Vaidūrya，并进一步认为前汉时代西南海上交通已经开启。[③]

西方文献对于欧亚内陆交通的记载，首见于希罗多德《历史》。其中，希罗多德征引普洛孔涅索斯人阿里斯提铁阿斯（Aristeas of Proconnesus，约前 7 世纪）的叙事诗《阿里马斯比亚》（*Arimaspeia*），以阿里斯提铁阿斯本人的远东之游为线索，明确地记载了从亚述海东北角到伊塞顿地区的贸易路线。虽然学者们对于伊塞顿人的居地没有一致的结论，但所谓的“斯基泰贸易之路”早在希罗多德的时代就已存在，却是不争的事实。[④] 同时，希罗多德还记载了居鲁士派兵东征至锡尔河和大流士派希腊探险家司库拉克斯（Scylax of Caryanda）一行乘船于公元前 515 年前后考察印度河，30 个月内环航印度洋并由红海返回等事件。在大流士时期，曾有一些希腊人被安置到巴克特里亚。帝国西部“王家大道”（The Royal Road），从地中海东岸的以弗所（Ephesus）或萨尔迪斯（Sardis）出发，经卡帕多西亚、顺两河南下畅达至苏萨（Susa）和波斯波利斯（Persepolis）。[⑤] 这条全长 2000 多公里的交通要道，沿途驿站林立，构成了波斯帝国生命线。[⑥] 细读希罗多德，不难发觉，《历史》本身就是一部公元前 6—5 世纪地中海世界与波斯、印度以及欧亚草原文明的交流史。

至前 4 世纪，地中海世界与东方各地的交流愈加频繁。根据阿里安《亚历山大远征记》的记载，公元前 334 年，亚历山大率军东征，历经十载，吞并了

---

① 石云涛：《早期中西交通与交流史稿》，第 86 页。

② 宿白：《考古发现与中西文化交流》，第 24 页。

③ 藤田丰八：《前汉时代西南海上交通之记录》，载《中国南海古代交通丛考》，商务印书馆，1936 年，第 115 页；布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，第 267—268 页。

④ 学者们对于伊塞顿人居地的认定，众说纷纭，主要有乌拉尔山东麓说（如 Humbolt、Hermann 和 Westberg 等人）和塔里木盆地说（Tomaschek、Minns 和 Hudson）。对于伊塞顿人，闵斯认为是月氏，而赫德逊和韩百诗认为是乌孙，国内学者孙培良亦持此说。详见孙培良：《斯基泰贸易之路和古代中亚的传说》。

⑤ 罗多德：《历史》，（IV. 44；IV. 204；V. 52-53）王以铸译，商务印书馆，1997 年。

⑥ 相关研究见 D. F. Graf, “The Persian Royal Road System”, in eds., Sancisi-Weerdenburg, H. and Kurht, A. and Cool Root, M.: *Achaemenid History VIII - Continuity and Change*, Leiden, 1994.

波斯帝国旧有的领土。自此后，从地中海到印度河之间的广阔领土皆成了希腊化文化影响所及的范围，希腊化世界由此形成。“由于经济、文化的交流往往大大超出政治统治的区域，在希腊化世界及其周边地区实际上形成了以西亚为中心、以地中海和中亚印度为两端的新的交通体系。”[①]

古代印度文献对于中国的记载，也反映了汉以前中印交通存在的事实。饶宗颐先生将《梨俱吠陀》中“amrta”（不死者）与先秦典籍不死观念相较，认为燕齐方士宋无忌与印度月神 soma 息息相关，“古之齐学，庸有濡染于《吠陀》”。若这一考释成立，那便说明战国时期中国既已与印度产生了文化的交流。[②] 根据季羡林先生的研究，公元前 4 世纪，考底利耶《政事论》（*Arthasastra*）中“cīnapatta”一字，即 cīna（支那）和 patta（带、条）合成，意为“中国的成捆的丝”。若此，起码说明汉以前中国丝已入印度。[③] 此外，季先生还考证说，《摩诃婆罗多》（*Mahābhārata*）、《罗摩衍那》（*Rāmāyaṇa*）和《摩奴法典》（*Manusmṛti*）皆多次提及“cīna”。此说已多为研究者所采用，用来说明中印间早已交通的事实。[④] 其实，对于“支那”语源的研究，也颇能说明问题。如法国汉学家鲍狄埃（M. Pauthier，1801—1873）曾主张支那的称名起于梵语，而梵语中的支那即中国古代的秦朝。[⑤] 后来伯希和亦主张此说，且认为公元前 4 世纪自中国经“缅甸高原的陆道”至印度的交通已开，随着秦朝的统一，“支那”一词遂出现于印度。[⑥]

不仅如此，学者们从古代天文学文献中也找到了可以说明早期内陆欧亚相互交通的痕迹。法国学者比奥（Jean-Baptiste Biot，1774—1862）和日本学者新藏新城（Shinzo Shinjo，1873—1938）曾通过对中国与印度天文学材料对 28 宿法的记载进行对比，认为始创于中国周初的 28 宿法，在周初与战国时代间之某

---

① 杨巨平：《亚历山大东征与丝绸之路开通》。

② 饶宗颐：《邹衍书别考——阮廷焯<先秦诸子考佚>题辞》，《新亚学术年刊》19 期，1977 年。后改题为《不死(a-mrta)观念与齐学——邹衍书别考》，载《梵学集》，上海古籍出版社，1993 年。

③ 季羡林：《中国蚕丝输入印度的初步研究》；饶宗颐：《蜀布与 Cinapatta——论早期中、印、缅之交通》。

④ 季羡林：《中印文化关系史论丛》，人民出版社，1957 年，序。

⑤ 方汉文：《关于“支那”名称的来源》，《寻根》，2003 年第 3 期。“支那”语源，牵涉太多，学界意见不一，如杨宪益即认为“古代印度记载里‘支那’一名的原字实为‘羌’，此字或作‘秦’，惟为种族名，与秦朝无关。”杨宪益：《释支那》，载《译余偶拾》，第 128 页。

⑥ 伯希和着，冯承钧译：《支那名称之起源》，《西域南海史地考证译丛》一编，商务印书馆，1962 年。至于学界对于南方丝绸之路存在与否的争论，可见霍巍：《认同与歧议：汉晋时期“西南丝绸之路”的考古学研究述评》，载《西南考古与中华文明》，巴蜀书社，2011 年。段渝：《中国西南早期对外交通——先秦两汉时期的南方丝绸之路》，《历史研究》，2009 年第 1 期；杨巨平：《两汉中印关系考——兼论丝路南道的开通》，《西域研究》，2013 年第 4 期。

时代，传入印度。季羡林先生亦赞同此说，并以汉梵互对，对这一观点做了进一步的论述。[①]

另有学者以《旧约·以西结书》所记耶和华为耶路撒冷披上的华美外衣即丝绸，进而认为在公元前 5 世纪时，西亚地区已有了中国的印象。[②] 窃以为，将华美的外衣理解为丝绸，难免有穿凿附会之嫌，似不成立。这一卷先知书讲以色列人的背逆，神把耶路撒冷比作一个女人，而把神自己比作耶路撒冷的丈夫。虽然神给以色列华美的外衣，给她充足的供给，但是她依然背着神行淫，神便预言她必被毁灭。以外衣为丝绸，似乎是不太合理的。

近些年来，实地考察和考古发掘的进行大大推动了这一课题的深入。学者们普遍认为，欧亚内陆的交通不仅早在张骞西使前就已存在，而且在时间上，远比文献得出的结论还要靠前。关于“彩陶之路”的研究和争论即是一例。1921 年，安特生（Johan Gunnar Andersson，1874—1960）发现仰韶彩陶，“仰韶文化西来说”遂渐盛行。多年后，伦敦大学教授威廉姆·沃森（William Waston，1917—2007）在述及古代中国与西亚文化交流问题时，便以“仰韶文化西来说”为例，认为仰韶彩陶本身体现了从伊朗高原传播出来的陶器装饰传统。[③] 国内学者裴文中、苏秉琦、和严文明以及陈戈等人则认为，彩陶流播方向并非“西来”，而是“西去”。韩建业梳理了彩陶自东向西的四次传播和扩展过程，认为作为丝绸之路前身的“彩陶之路”，自公元前 3500 年便开始了西渐。[④] 而刘学堂认为，“‘史前彩陶之路’最早可以上溯至黄河流域新石器时代初期，至少在距今 8000 年前，黄河流域彩陶文化开始向四周扩张。”[⑤] 若撇开争论，单就“彩陶之路”本身来说，若真存在这样一条孔道，那说明欧亚内陆在新石器时代的晚期就开始了文化交流的预演。

相比来说，“青金石贸易之路”的存在则明朗了很多。考古方面材料以及目前大量的研究普遍使人相信，在公元前 4000—3500 年前后，欧亚内陆的西段自

① 新藏新城着，沈璇译：《中国上古天文》，商务印书馆，1937 年，第 24 页；国内学者竺可桢亦持此说，详见季羡林：《中印文化交流史》，新华出版社，1993 年，第 8—10 页。

② 张国刚：《丝绸之路与中西方文化交流》，《新疆人文地理》，2010 年第 1 期。这一观点很可能源于德经的解释，他将《以赛亚希伯来书》中出现的“Sherikoth”以为是丝绸，但裕尔认为这是德经的观点是错误的。相关论述见裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，第 16 页，注释 2；姚宝猷：《中国丝绢西传考》，《史学专刊》1937 年第 1 期，第 13—14 页。

③ William Waston, “Iran and China”, p.537.

④ 韩建业：《“彩陶之路“与早期中西文化交流》，《考古与文物》，2012 年第 1 期。

⑤ 刘学堂：《史前彩陶之路：“中国文化西来说”之终结》，《中国社会科学报》2012 年 11 月 21 日第 A05 版。

帕米尔西麓的巴达克山，经伊朗高原南北至两河流域的交通已开。[1] 这条沟通中亚和西亚文化交流的枢纽，亦被称为“呼罗珊大道”，它对于整个帕米尔以西世界的文化交流意义重大。西伊朗戈丁捷佩（Godin Tepe）遗址的发掘，便是很好的证据。该遗址位于今伊朗康伽瓦尔河谷（Kangāvar valley）地带，时间跨度为前 5000 年到前 500 年之间，分属不同的历史时期。同时，不同地域的文化遗迹在此积累沉淀，反映了古代世界早期各地域存在文化联系的事实。[2] 不仅如此，1981 年，考古学家在希腊忒拜的迈锡尼时代的王宫遗址中发掘出 36 枚青金石印章。[3] 这一发现更是说明，青金石贸易之路似乎一直向西延伸到了爱琴海文明的发源地。

19 世纪比较语言学的兴起引出了雅利安人的起源及其迁徙问题。藉于此，雅利安人迁徙之路也成了研究中外关系史问题的学者们普遍关心的命题。百余年来，考古发现和人类学研究的成果进一步证实着这一命题的真实性。比如，中亚和西亚发现的类乎于黄河流域常见的三足陶鬲、东西方北部地带共同发现的柄端饰以兽首或环形的青铜刀子、我国商周遗址发现的绿松石，以及陕西西周晚期墓中发现的玻璃珠等，似乎都说明，大约在公元前 2000—1000 年间，欧亚内陆雅利安人迁徙之路已具雏形。[4] 近年来新疆地区的考古发掘，很明显地勾勒出了早期民族迁徙对于文化交流所起的作用。吐鲁番洋海墓地第 90 号和第 263 号墓葬中出土的五弦箜篌，第 2069 号墓葬出现的扁形葡萄藤，年代均在公元前 1000 年前期。研究者称，“箜篌、葡萄明显来自西亚、南亚地区，与埃及、伊朗存在关联”。[5] 同样，在且末扎洪鲁克墓地中，也发现有类似箜篌的竖琴，应该来源于小亚细亚或美索不达米亚。[6] 不难看出，民族迁徙的浪潮构成了欧亚内陆早期文明流动的一个缩影。

---

[1] Y. Majidzadeh, “Lapis lazuli and the Great Khorasan Road”, *Paléorient*, 1982, Vol. 8 N°1. pp. 59-69; John R. Alden, “Trade and Politics in Proto-Elamite Iran”, *Current Anthropology*, Vol. 23, No. 6 (Dec., 1982), pp. 613-640; T. F. Potts, “Patterns of Trade in Third-Millennium BC Mesopotamia and Iran”, *World Archaeology*, Vol. 24, No. 3, Ancient Trade: New Perspectives (Feb., 1993), pp. 379-402; T. F. Potts, *Mesopotamia and the East: An Archaeo- logical and Historical Study of Foreign Relations 3400- 2000 BC*, Oxford University Committee for Archaeo- logy, Institute of Archaeology, 1994. 国内学者的论述，可见赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第 52—86 页；沈爱凤：《从青金石之路到丝绸之路——西亚、中亚与亚欧草原古代艺术溯源》，山东美术出版社，2009 年。

[2] T. Cuyler Young, “GODIN TEPE”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/godin .

[3] 刘健：《赫梯文献中的阿黑亚瓦问题——早期小亚和希腊关系新探》，《世界历史》1998 年 4 期。

[4] 宿白：《考古发现与中西文化交流》，第 5—19 页；赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第 87—124 页；

[5] 王炳华：《西域考古文存》，第 45 页。

[6] 新疆吐鲁番学研究院、新疆文物考古研究所：《新疆鄯善洋海墓地发掘报告》，《考古学报》，2011 年第 1 期，第 148 页。

对印度河流域考古的研究，将中国与印度交通开始的时间提前到了一个让人惊讶的年代。研究者在哈拉帕（Harappa）和旃符达罗（Chanhu-daro）出土遗迹中，发现了丝纤维的痕迹。年代介于前2450—前2000年间，这比以往认为丝入印度的时间早了2000年。[①] 也比国内学者提出在商周时期，中国西南地区已与印度有了初步陆路交通的结论提前了很多。[②] 1993年，奥地利维也纳大学儿科系卢贝克（G. Lubec）等人在埃及木乃伊头发样本上发现了中国的丝绸。据称，该木乃伊发现于底比斯，其时间为21王朝。[③] 如果关于商周或商周以前中印存在交通的结论属实，则可推定，中国的丝绸通过欧亚内陆的各种渠道传到埃及并非不可能。因为在商代，中国的丝织物便已达到相当高的水平。[④] 与此相类，李约瑟等人通过对商周时期中国与欧洲艺术相似性的对比，认为这一时期中国与地中海就有了接触。[⑤]

考古学家在欧亚内陆早期各地区墓葬中也发现了丝织品普遍存在的痕迹。如乌兹别克铜器时代的萨帕利捷佩（Sapalli Tepe）遗址、哈尔施塔特D1期的奥米契勒墓冢（Hohmichele Tumulus）、雅典凯拉米克斯（Kerameikos）公元前5世纪的墓葬、安那托利亚地区弗里吉亚戈迪翁（Phrygian Gordion）以及卢森堡阿特利尔（Altrier）等地，皆发现有汉以前的丝织物。但是困扰考古学家的问题在于很难对野蚕丝和家蚕丝做出区分，因此有学者指出，汉代以前丝流行于欧亚内陆的问题并不是很明确。[⑥] 丝织品考古只是研究欧亚内陆早期历史的一个视角和方法，结论的不明确性并不意味着前汉时期的欧亚内陆不存在相互间的交通和文化碰触。不过，德国凯尔特人首领墓葬和阿尔泰巴泽雷克墓冢发现的丝织物，较为明确地说明先秦时期欧亚内陆北部草原之路的存在。[⑦] 不仅如此，

[①] I. L. Good, J. M. Kenoyer, R. H. Meadow, "New Evidence for Silk in the Indus Valley", *Archaeometry* 50, 2009. 秦汉以前丝织物考古的较新研究，可参考 E. J. W. Barber、Irene Good 和 Margarita Gleba 等人的成果。

[②] 段渝：《中国西南早期对外交通——先秦两汉时期的南方丝绸之路》。

[③] G. Lubec, J. Holaubek, C. Feldl, B. Lubec, E. Strouhal, "Use of Silk In Ancient Egypt", *Nature*, Vol. 362, 4 March, 1993.

[④] 夏鼐：《汉唐丝绸和丝绸之路》，中国社会科学院考古研究所编：《夏鼐文集》（中），社会科学文献出版社，2000年，第366页。

[⑤] Joseph Needham (eds.), *Science and civilization in China*, Vol., 1, Introductory, pp. 159-169.

[⑥] Irene Good, "On the Question of Silk in Pre-Han Eurasia", *Antiquity*, 69: 1995. pp. 945-958. 如对于雅典出土丝织品的研究，就存在较多争论，见 Christina Margariti, Recent analyses of the excavated textile find from Grave 35 HTR73, Kerameikos cemetery, Athens, Greece. *Journal of Archaeological Science*, 01/2011; 38 (3), pp. 522-527.

[⑦] Jorg Biel, "Treasure from a Celtic Tomb", *National Geographic*, Vol. 157.no.3, March 1980, pp. 429-438; S. I. Rudenko, *Frozen tombs of Siberia*, University of California Press, 1970; K. Ribaud, "A closer view of early Chinese Silks", in *Studies in Textile History*, ed. V. Gervers. Toronto: Royal Ontario Museum, 1977, pp. 252-80; С. И. 鲁金科着，潘孟淘译：《论中国与阿尔泰部落的古代关系》，《考古学报》，1957年第2期。

巴泽雷克丰富的发掘物还证实了该地与黑海北岸希腊化殖民地，以及伊朗高原各地存在紧密的交通关系。

前 10 世纪以后，帕米尔以西的亚洲由于政治格局的变动，各地区之间的交流亦较以前有了大的改观。从亚述艺术与伊朗和埃及艺术的相互比较中，可得出结论：亚述帝国的东征西战明显地促进了各地区之间的交往。根据出土的铭文材料，有学者主张阿萨尔哈东（Esarhaddon，约前 680—前 669 年）曾东征至伊朗高原的东界。至阿黑美尼德时期，欧亚内陆的交通更盛于前代。这方面的证据，不仅有上文所述及的相关文献，而且考古发现的大量铭文也印证了文献的记载。古典时期的希腊与中亚地区已有往来，这已不足为奇。[①] 上个世纪 60 年代，阿富汗发现了大量古典时期的希腊币。[②] 说明在亚历山大以前，希腊世界就已经与中亚地区存在着长途贸易。至公元前 4 世纪后期，亚历山大东征进一步拓展了帕米尔以西欧亚内陆的交通，区域间的交流由此进一步加深。阿富汗北部阿伊·哈努姆（Ai Khanum）遗址的发现，极为有力地证明了公元前 4—2 世纪时期，希腊文明与东方文明的互融已达到了一个空前的阶段。[③]

考古研究也表明，在战国和秦时期，中国与帕米尔以西印度、西亚等地的联系有了更进一步的发展。如洛阳金村战国墓中发现的背面镶嵌玉环和玻璃珠的铜镜、河南辉县战国墓中发现的镶嵌玉璧和玻璃珠的银带钩、以及战国时期楚墓出土的玻璃珠和玻璃制的谷纹璧等物件，均表明战国时期西方文化的因素已传入了我国黄河流域及其以南地区。[④] 山东齐王墓出土的波斯银盘，其上刻有“三十三年”字样。据饶宗颐考证，认为“这一银盘必是始皇三十三年以前外国所制，传入山东”，“说明先秦已有海上交通”。[⑤] 饶先生还根据大流士一世与薛西斯一世的铭文和山东、四川等地的出土材料，认为不死药（Soma）的传播与春秋战国时期塞人的迁徙密切相关，进而认为春秋战国时期中原与古印度和古波斯就有了密切的文化交流。[⑥] 近年来，国外学者对此问题作了进一步地论证，认为屈原《九歌》中的植物“疏麻”与印度伊朗语中的 *soma*、*haoma* 等

[①] Bérénice Bellina, Ian Glover, “The Archaeology of Early Contact with India and the Mediterranean World, from the Fourth Century BC to the Fourth Century AD”. in I. Glover and P. Bellwood ed., *Southeast Asia from Prehistory to History*, London: Routledge, 2004, pp. 68-88,

[②] Frank L. Holt, *Into the Land of Bones: Alexander the Great in Afghanistan*, Berkeley: University of California Press, 2005, p. 141.

[③] Paul Bernard, “An Ancient Greek city in Central Asia”, *Scientific American*, Vol. 246, (1982) Jan. pp. 148-159; 杨巨平：《阿伊·哈努姆遗址与“希腊化”时期东西方诸文明的互动》，《西域研究》，2007 年第 1 期。

[④] 宿白：《考古发现与中西文化交流》，第 23—24 页。

[⑤] 饶宗颐：《由出土银器论中国与波斯、大秦早期之交通》。

[⑥] 饶宗颐：《波斯塞种与 Soma（须摩）——不死药的来源探索》。

词有着直接的借用关系。[①] 如此，则进一步说明了中国与其西邻文化交流早已存在的事实。

以上文献和考古资料均说明：在汉兴之前的三个世纪，整个欧亚内陆沟通各地区的交通线已基本形成。在“世界屋脊”帕米尔以西，由印度至地中海的交通网络已很发达，各区域文化已相互交融，形成了以希腊化文明为特色的区域性文化互融带。在帕米尔以东，从黄河流域至天山地区，各地的交往亦是常有之事。再就整个欧亚内陆而言，虽然严峻的地理条件给中国与其西邻的交往造成了重大的障碍，但是自然环境的不利条件并没有决定一切。[②] 从考古学角度考察的结果证明，在“丝绸之路”这个名称诞生约七千年以前，商品贸易就已经在环绕中亚沙漠的绿洲城市和中国之间进行了。[③] 赫德逊所谓公元前 5—4 世纪，中国与波斯并无交往，毫无所闻，以及高山和大漠在其间设置了无法逾越的障碍的观点显然已经过时！[④] 近几年来，“大印度之路”（The Great Indian Road [⑤]）的提出也清楚地表明，在丝绸之路正式开通前，古代欧亚大陆之间存在着一定程度的物质与文化交流是不容置疑的事实。因此，我们认为汉代以前由中国至南亚、西亚甚至是地中海世界的交通路线的雏形，早已形成，各地区相互闻说，各文明相互交融早已开始。只是在这种交通形态下的交流，中西之间更多的是一种间接性的文化碰触罢了。借用当代学者的话来说，在间接交往形态下，彼此间多是“朦胧”的认识！

二、张骞“凿空”与丝绸之路的开创

自公元前 3 世纪中期前后，欧亚内陆世界的政治格局发生了几乎同步性的重整，随之而来的则是欧亚大陆一个帝国时代的诞生。前 264—前 146 年间，罗马共和国通过一系列的战争，发展为横跨亚非欧三洲的大国，确立了它在地中海世界的霸权。塞琉古王国在与埃及托勒密王朝和罗马的角逐中，国势渐衰。前 250 年和前 247 年，巴克特里亚和帕提亚相继独立。公元前 141 年，米特里达提一世（Mithridates I，约前 171—前 138/137 年）征服巴比伦，将帕提亚人的

---

① ZHANG He, “Is Shuma the Chinese Analog of Soma/Haoma? A Study of Early Contacts between Indo-Iranians and Chinese”, *Sino-Platonic Papers*, 216 (October, 2011), pp.1-36.

② 张广达：《古代欧亚的内陆交通——兼论山脉、沙漠、绿洲对东西文化交流的影响》。

③ 吴芳思着，赵学工译，杨玉好审校：《丝绸之路 2000 年》，山东画报出版社，2008 年，第 17 页。

④ 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 27 页。

⑤ 据笔者所知，此说似为乌兹别克斯坦科学院利提瓦扎德（Eduard V. Rtveladze）院士最先提出。E. V. Rtveladze, “The Great Indian Road: India-Central-Transcaucasia”, *ANABASIS*, 1 (2010), pp. 80-96.

政治势力推进至两河流域，并与罗马隔河对峙。印度的孔雀王朝在阿育王（前272—前231年）之后，渐趋瓦解。前185年，巽伽王朝代之而起。在帕米尔以东，匈奴与秦汉帝国亦逐渐崛起，形成对峙之势。匈奴自公元前209冒顿自立为单于后，中经老上和军臣，成为从蒙古高原至阿尔泰山的"百蛮大国"。汉王朝自公元前202年刘邦建汉到前140年武帝即位的60多年里，历经惠帝吕后和文景，与民休息，国势渐盛。可以看出，在公元前3世纪中期以后的百余年里，自地中海至黄河流域，罗马、帕提亚、匈奴和汉分别构成了"帝国时代前期"历史的主旋律。[①]

帝国时代前期的政治地图构成了张骞西使的历史背景。张骞西使是匈奴与汉特殊关系的结果，但武帝个人的因素也很重要。只需稍事回顾汉初与匈奴的关系，便可明确这一点。公元前230—221年的10年里，秦灭六国而一天下，结束了自春秋战国以来数百年的战乱。但开国不久，匈奴便前来侵扰。公元前214年，蒙恬北击匈奴，"却匈奴七百余里，胡人不敢南下而牧马"。[②] 中原反秦之际，匈奴复渡河南（河套以南），"与中原界于故塞"。

前202年汉朝统一中国，在继承了秦帝国的同时，也继承了秦帝国的外患，其中最主要的威胁就是匈奴的南侵。[③] 在高祖即位一年后不久，这一问题就发生了。公元前201年，匈奴南逾句注（今山西代县西）攻太原。第二年，高帝亲率大军至平城（今山西大同东北），为冒顿精兵40万围困于白登山（平城东北）。后用陈平之计，厚礼冒顿的阏氏才死里逃生。当时匈奴"控弦三十万"，严重威胁着汉政权。于是，高帝自平城归来后立即采取刘敬的建议，使其"往结和亲约"。[④] 吕后（前187—前180年）时，冒顿骄嫚无礼，为书羞辱吕后，曰："陛下独立，孤偾独居。两主不乐，无以自虞。"[⑤] 吕后虽怒，但仍和亲匈奴。孝文元年（前179），继续和亲。并派中大夫出使匈奴，死于匈奴中。前174年，老上单于即位，文帝复遣宗室女公主为单于阏氏。前161年，君臣单于立，文帝复与匈奴和亲。前158年，匈奴绝和亲，南下扰边，杀略甚众。前156年，景帝即位，匈奴扰边，汉遣御史大夫翟青谈和亲。前152年，汉遣公主嫁单于，

---

① 学者们常以"帝国时代"一词，指称公元前后的罗马、帕提亚、贵霜和汉王朝。但贵霜以前，匈奴亦曾称霸于北亚。为论述方便起见，拙文以"帝国时代前期"指罗马、帕提亚、匈奴和汉，而以"帝国时代后期"指罗马、帕提亚、贵霜和汉。

② 贾谊：《新书·过秦论》上，中华书局，2000年，第2页。

③ 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第19页。

④ 司马迁：《史记·刘敬传》，第2719页。

⑤ 班固：《汉书·匈奴传》上，第3755页。

继续和亲。前 140 年武帝即位，欲伐匈奴。但前 135 年，匈奴来请和亲时，接受了主和派建议，汉依然许之，直至两年后才彻底决定诉诸武力。很显然，和亲政策代价高昂，其实也只是一种消极的“纳贡”，并不能解决匈奴对汉的根本性威胁。[1] 至武帝时，这一“不平等条约”实在无法继续推行，主动出击的战略构想逐渐成为武帝时期汉廷对外策略的出发点。所以，当武帝问及群臣“匈奴降者”，并得知“月氏遁逃而常怨仇匈奴”时，通使也就是很自然的尝试了。

张骞西使，目的在于对付匈奴以维持帝国秩序，但结果却是张骞回国后所做的报告引起了武帝通西域的决心。很显然，在“帝国秩序”这一目的下进行的“扩张”只是手段，但结果却是“贸易”。也就是说，“扩张为贸易开辟了机会”。[2] 丝绸之路的开通显然只是武帝对匈奴政策的副产品，但它的“官方出生证”，却是张骞通西域。[3]

张骞两次西使的经过，见于《史记·大宛列传》和《汉书·张骞传》。但两书记载皆存在不确之处，以致于学者们关于两次出使的时间、路线以及所经过的国家等问题争论纷纷，因此我们只能知道一个大概。[4] 第一次于前 139—138 年间出发，前 126 年返回长安，目的是要与大月氏夹击匈奴，但不得要领而归。其间往返都皆被匈奴留住，达十余年，中间经过了大宛、康居、大月氏和大夏等国；第二次于前 119 年出发，前 115 年还，旨在召回乌孙，与其结昆弟之好，以断匈奴右臂，但亦未完全成功，来回五年。其间所遣副使分别至大宛、康居、大月氏、大夏外，还去了安息和身毒。[5] 归国不久便去世了，再过了一年多，他所遣的副使和各国所派出的使节一同返回汉朝。[6] 作为外交使节，武帝两次给张骞的任务，都没有达到预期的目的，但是自张骞以后，西北诸国始通于汉

[1] 林干：《匈奴通史》，人民出版社，1986 年，第 52 页。

[2] 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 13 页。从当时汉王朝与胡族的关系以及对域外的了解来看，很难说张骞的出使是一个突发的主张。不过也不能完全排除拉铁摩尔所说的这样的一种可能性趋势，即使得中国在贸易上的影响扩展到今日新疆的绿洲上趋势。参见拉铁摩尔著，唐晓峰译：《中国的亚洲内陆边疆》，江苏人民出版社，2005 年，第 312—313 页。

[3] F·-B·于格、E·于格着，耿升译：《海市蜃楼中的帝国——丝绸之路上的人，神谕神话》，喀什维吾尔文出版社，2004 年，第 51 页。

[4] 施新荣、赵欣：《张骞西使研究概述》，《中国史研究动态》，2001 年第 1 期。

[5] 《史记·大宛列传》云张骞在乌孙时所遣副使分别至大宛、康居、大月氏和大夏外，还有安息和身毒两国，但《汉书·张骞传》却未提及后两国。日知认为，似以《汉书》记载近实。《汉书·西域传》云“武帝始遣使至安息”。但阎宗临、孙毓棠和余太山等人皆认为，武帝时派遣至安息的使臣应该是张骞使乌孙时派至安息的副使。我比较赞同孙、余等人的观点。参见孙毓棠：《安息与乌弋山离》，《文史》第五辑，1978 年，第 10 页；余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，第 116 页；日知：《张骞凿空前的丝绸之路——论中西古典文明的早期关系》。

[6] 张骞去世的时间，普遍的意见如桑原、夏德、余太山皆认是元鼎三年，即前 114 年，但亦有认为是前 113 年，见宿白：《考古发现与中西文化交流》，第 28 页。

矣！因此，司马迁称其举为“凿空”。

不论是从前 2 世纪中期欧亚内陆的政治环境、还是汉王朝与西域世界的关系，或者是从其历史影响来说，张骞西使在各方面都具有重大意义。后世虽以“空见蒲桃入汉家”讥之，但“武帝功绩，不得纯以文化经济为量。”[①] 张星烺先生曾说“张骞西使，不过沿自古以来西行之道而走，无空可凿，亦无美足谈也”。[②] 此言虽不乏实，但单从道路交通层面论，难免偏颇。概括说来，张骞西使虽未召回乌孙，但亦与乌孙确立了盟友关系，给匈奴以重击，而且为汉与西域诸国间建立相互的外交关系奠定了基础。自此后，大宛、康居、大夏、大月氏和安息身毒皆与汉互使往来，外交关系确立；张骞西使，西域文化渐渐波及中原，对于汉及其以后中国文化产生极其重大的影响。同时，西域的物产亦被直接引入中原，影响至今；张骞的报告详细记载了西去诸国的路线和交通、西域诸国的物产和风俗，为汉及后世中国经略西域提供了可靠的资料，也从心态上鼓励了东西方不论是官方还是民间，互求交往的心理。从欧亚大陆东西方相互探寻的过程来说，正是张骞自东向西地沟通了欧亚内陆历史和地理的间隙。自此后，中国与中亚、西亚的正常交往建立起来了，而经过西亚转手的间接贸易也逐渐发展起来，将欧亚大陆东西两端的中国和欧洲联系了起来。[③]

张骞西使以前，中国与帕米尔以西已有交通和文化的接触，但不可否认的是，张骞的西使，“使得过去很可能是自发的、民间的、无组织的、接力棒似的交通联系转化成了在西汉王朝自觉努力下，运用政府力量进行强有力组织、建设、保护、管理的交通干线。”[④] 亦如比丘林所言，张骞西使“在中国史上的重要，绝不亚于美洲之发现在欧洲史上的重要。”[⑤] 如此，言其西使为“凿空”是合乎实际的。用现代学者形象的评论来讲，张骞西使给汉时期中国人的想象维度上凿出了一个孔洞，而从这个孔洞里让他们看到了他们从来就不曾想过，也不曾见过的东西——这就是异域的物产和文明。[⑥]

三、帕提亚和汉代中国的交往与丝绸之路的延伸

公元前 3 世纪中期，当塞琉古王国处于安条克二世（Antiochus II，前 261

[①] 钱穆：《秦汉史》，生活·读书·新知三联书店，2005 年，第 152 页。
[②] 张星烺编著、朱杰勤校订：《中西交通史料汇编》第一册，中华书局，1977 年，第 458 页。
[③] 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 40—41 页。
[④] 王炳华：《西域考古文存》，第 46 页。
[⑤] B. H. 狄雅克夫等编，日知译：《古代世界史》，高等教育出版社，1954 年，第 224 页。
[⑥] 南香红：《众神栖落新疆——东西方文明的伟大相遇与融合》，九州岛出版社，2011 年，第 252 页。

一前 247/246 年）统治末期时，东部帕提亚行省总督安德拉戈拉斯（Andragoras）已在自己的领地内自行铸币，显现出独立的倾向。与此同时，居于里海东南奥库斯河（Ochus，即 Tejend）流域的斯基泰达依部落联盟中的一支帕尔尼人（Parni），入侵了与帕提亚行省毗邻的阿斯塔纳奈地区（Astauene，今 Quchan）。约前 247 年，帕尔尼人以该地阿萨克（Asaak，今 Aterk 河谷上游）为都，拥立阿尔萨息斯（Arsaces）为首领。约略同时，巴克特里亚总督迪奥多图斯（Diodotus）脱离塞琉古而自治。不久，安德拉戈拉斯亦起兵叛乱，以图自治。阿尔萨息斯便率众趁机闯入帕提亚，安德拉戈拉斯兵败被杀，阿尔萨息斯遂在帕提亚建国称王，历史上的帕提亚帝国即由此而来。[①] 帕提亚早期历史资料稀缺，研究者在钱币和部分陶片材料的基础上，力所能及地复原了早期政治史的断链。目前大致认为，虽然帕提亚人是在前 238 年才控制帕提亚，但阿尔萨息斯王朝的时间起点依然以前 247 年起。

根据斯特拉波和查士丁等人的记载，帕提亚人建国之初，偏居一隅，两面受敌，国力贫弱。经过近 80 年的发展，到米特里达提一世时，拓展至两河流域和波斯湾一带，国力大增。再至米特里达提二世（Mithridates II，约前 124/123 一前 88/87 年）时，帕提亚一跃为欧亚内陆帕米尔以西从印度到亚美尼亚的霸主，成为当时丝绸之路沿线最大的中介商。正是在米特里达提二世统治的初期，汉朝的使者跨过欧亚内陆的最大屏障，来到了张骞报告中的“最大国”。

结合前 2 世纪中后期帕米尔以西地区的历史来看，张骞两次西行，踏足之地其实是希腊化世界的东部地区。其中以其所听闻的国家帕提亚，亦即安息“最为大国”。 虽然张骞第一次西行未至安息，但他在大夏居留一年多（约前 129 一前 128 年），“传闻其旁大国五六”，其中就有安息。根据司马迁在《史记・大宛列传》中的记载，我们可以获得张骞印象中的安息。

> 安息在大月氏西可数千里。其俗土著，耕田，田稻麦，蒲陶酒。城邑如大宛。其属小大数百城，地方数千里，最为大国。临妫水。有市。民商贾用车及船行旁国，或数千里。以银为钱，钱如其王面，王死，辄更钱效王面焉。书革旁行以为书记。其西则条枝，北有奄蔡、犁轩。

约前 116 年，张骞第二次西使至乌孙，同时也遣副使前往安息。由于此次西使“赍金币帛直数千巨万”，加之张骞早已闻安息最为大国，所以汉使带至安息的金币

[①] 关于帕提亚立国之初的年代问题，学界历来争论颇多，但大体上多采用沃尔斯基的观点。如 R. N. Frye、A. D. H. Bivar 和 V. S. Curtis 以及 J. D. Lerner 等人亦多采其说。J. Wolski, “The Decay of the Iranian Empire of the Seleucids and the Chronology of the Parthian Beginnings,” *Berytus* XII (1956-7), pp. 35-52.

帛等数量当不少于其它国家。约前 115 年，汉使到达安息。《大宛列传》记载：

> 初，汉使至安息，安息王令将二万骑迎于东界。东界去王都数千里。行比至，过数十城，人民相属甚多。汉使还，而后发使随汉使来观汉广大，以大鸟卵及犁轩善眩人献于汉。



安德拉戈拉斯 1 斯塔迪尔金币（8.61g），铸币场不明。正面为头戴发带面右胸像反面币图中，驱车者为尼克女神，安德拉戈拉斯紧站其后，身穿胸甲，头戴总督的帽子。下面的铭文为“[A]ΝΔΡΑΓΟΡΟΥ ”（(A) NDRAGORAS）。[①]



Sellwood 3. 1　1 德拉克马银币（4.04g），米特里达提堡—尼萨铸币场（？）正面为无须的阿尔萨息斯面左胸像，头戴游牧民族装束的风帽（bashlyk）。反面为无须牧人身穿斗篷，持弓面左坐像。左边的币文为阿拉米亚语“[illegible]”（含义至今不甚明确，塞尔伍德认为是 krny，即 karen，但这一假设并没有完全为学界所接受），右边的币文为希腊语“ΑΡΣΑΚ[ΟΥ]”（阿尔萨息斯）。[②]

① http://www.parthia.com/parthia_coins_pre-arsacid.htm
② http://www.parthia.com/arsaces1.htm#Type_3

两汉时期史籍中记载的安息即帕提亚，已久为定论。[①] 据夏德说，早在 18 世纪德经就已提出这一点。[②] 早期学者也有将安息认定为亚述的情况，显误。19 世纪英国学者金斯米尔（T. W. Kingsmill）直接认为，安息（Ansik）即中国人对 Arsak 的称呼，即帕提亚。[③] 夏德进一步认为，西亚的古音 r 和汉语的古音 n 之间有关联，所以安息 Anhsi 中的 An=Ar，即帕提亚人的名字 Arsak。[④] 其实清代学者已多有考证。徐继畬著《瀛环志略》，其中说“巴社即波斯，汉之安息也。”其后李恢垣《汉西域图考》亦从此说。[⑤] 洪钧（1839—1898）在《元史译文证补》中说：“秦王政十八年，为帕而特建国始年，谓之阿萨朝，亦曰阿息。”并进一步解释说：“阿萨、阿息皆与安息音类。”[⑥] 同时期丁谦（1843—1919）在《汉书西域传考证》中也说：“安息本古波斯地。波斯为马基顿所灭，未几各地分裂。有阿赛西者，于西前元二百五十年，起兵据波斯中境巴提亚省，自立为巴提亚国。其王世世以阿赛西第几为号。汉人误王名为国名，称为安息。安息者，阿赛西转音也。”[⑦] 洪钧的结论似乎参考了西方学者早期的研究，但不论如何，这已说明晚清时期的中国学人已考知安息即帕提亚的事实。

在了解了汉书所记安息即西史所记帕提亚后，再来看上述两则史料。根据现在学者的研究来看，第一条史料对于帕提亚的记载是合乎实际的。第二条史料相对简单，但其中“安息王令将二万骑迎于东界”，作何解释呢？是帕提亚国王听说汉使要来，专门派人去东界迎接呢，还是帕提亚人当时刚结束了东线的战事后而汉使在东界巧遇呢？塔恩认为，米特里达提二世时期帕提亚人东征扰边的游牧民，从而取得了木鹿，时间为前 124—前 115 年。[⑧] 这也就是说，在前 115 年时，帕提亚人正好收复东界的都城木鹿。若此，则说明正当帕提亚人“东

[①] 两汉以后史籍如《魏书》、《周书》和《隋书》等中的安息，显然有别于前史，另当别论。
[②] Joseph de Guignes, *Histoire générale des Huns, des Mongoles, des Turcs et des autres Tartares occidentaux*, vols. II, Paris: Desaint & Saillant, 1756, p.51.
[③] T. W. Kingsmill, “The Intercourse of China with Eastern Turkestan and the Adjacent Countries in the Second Century B.C”.
[④] F. Hirth, *China and Roman Orient*, p.139.
[⑤] 徐继畬：《瀛环志略》，卷三：五印度，上海书店出版社，2001 年，第 81 页；李恢垣：《汉西域图考》，乐天出版社印行，1974 年。
[⑥] 洪钧：《元史译文证补》，卷二十七中，《西域古地考》二，“安息”，上海古籍出版社，1995 年。
[⑦] 丁谦：《浙江图书馆丛书第二集》，《汉书西域传地理考证》，1915 年，第 21 页。孙毓棠和余太山皆认为，徐松亦早有考订，但细查其《西域传补注》，似乎并未论及该问题，暂且存疑。需说明的是，岑仲勉曾论及扑挑时说“扑挑者安息也”，这是从语源的角度来论述，即是说安息在古波斯语中为 Partava，而扑挑即由此词音转而来。《汉书·西域传》言“安息国，王治番兜城”，其中的番兜一名亦如此。这一论说与丁谦所言，并不矛盾。即安息源于人名，而番兜源于地名。岑仲勉：《汉书西域传地里校释》，第 173 页，第 204—211 页。冯承钧认为，由古波斯语 Partava 一词而来的词除了番兜、扑桃外，还有《三国志》中的排持（或排特），见冯承钧：《西域地名》，中华书局，1982 年，第 74 页。
[⑧] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, Cambridge, 1951, p.55, 89.

征塞人接近奏功之际，大军云集东境，或因此能以二万骑‘迎’汉使入境”[1]

那么，帕提亚人在此以前是否与中国有过往来，或者说他们是否也听闻过神秘的“Σῆρες”国呢？我认为这种可能性是极大的，理由如下：第一，帕提亚国家诞生以前，中国与西亚和印度西北已有往来，这已为考古所证实；第二，从帕提亚人立国至米特里达提二世即位已百余年，这一时期的帕提亚已成为整个帕米尔以西的大国、西部丝路一线的大中介商，他对于周边国家或者草原地带的情况不会没有了解。比如从大月氏由敦煌祁连间渐徙移至与帕提亚几乎相接的地带这一事件来判断，帕提亚人很有可能会通过西迁的大月氏间接了解到帕米尔以西的中国。再根据《史记·司马相如列传》，可知距安息不远的康居在张骞首次西使自匈奴中得脱前已遣使汉廷，成为最早朝汉的西域国家。[2] 这意味着在汉使初至安息的15年前，安息邻国的康居亦开始了和汉的交往。而张骞在大夏居留一年有余，邻国安息很有可能也已知汉人西来的消息。第三，从“安息王令将二万骑迎于东界”一句中的“迎”字判断，正是安息已知汉或已与汉有间接的往来，所以安息王才会派人夹道相迎。德贝沃伊斯在论述汉使至帕提亚时也说，帕提亚和中国的贸易很可能在此前就已经展开了。[3]

不过正是在前115年，汉帝国的使臣与帕提亚的官方代表取得了联系，丝绸之路上最主要的两个大国确立了直接的外交关系。“换言之，伊朗和中国从这年起便绽开了友谊之花。”[4] 自此后，帕提亚便陆续遣使至汉，并赠礼汉廷以巩固双方关系。根据史籍记载，帕提亚遣通汉相关事件可表之如下：

---

[1] 孙毓棠：《安息与乌弋山离》；余太山：《安息与乌弋山离考》，《敦煌学辑刊》，1991年第2期。
[2] 余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，第6页。
[3] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p.43.
[4] 孙毓棠：《安息与乌弋山离》。

帕提亚通汉的文献记录

时间	内容	出处
前 110 年（武帝元封元年）[①]	遣使随汉使来观汉广大，以大鸟卵及犁轩善眩人献于汉。	《史记·大宛列传》
前 108 年（武帝元丰三年）	大秦国贡花蹄牛。[②]	郭宪（光武帝时期）《别国洞冥记》卷第二
87 年（章帝章和元年）	遣使献狮子、符拔。符拔形似麟而无角。[③]	《后汉书·西域传》
88 年（章帝章和二年）	安息国遣使献狮子、扶拔。[④]	《后汉书·和帝刘肇》
94 年（和帝永元六年）	班超击破焉耆后，五十余国悉纳质内属，其条枝、安息诸国至于海濒四万里外，皆重译贡献。	《后汉书·西域传》
101 年（和帝永元十三年冬）	安息王满屈复献狮子及条枝大鸟，时谓之安息雀。[⑤]	《后汉书·西域传》

如果没有帕提亚与汉的积极往来，《汉书》和《后汉书》所记西亚和地中海世界的物产便不会传入中国。文献记载虽较简略，但综观两汉书所记，不难想象帕提亚与汉之间的交流肯定要比文献记载的频繁。近些年来，国内出土的具有帕提亚文化因素的遗迹便很好的说明了这一事实。常言丝路自长安至地中海的罗马世界，但两汉时期中国与罗马始终未建立国家间正式的外交关系，彼此间仅仅是“朦胧”印象。相比而言，阿尔萨息斯王朝与汉王朝不仅早就确立了

① 关于安息使者献大鸟卵及眩人的年代，各说不一。有元鼎五年即前 112 年（孙毓棠：《安息与乌弋山离》）、元封元年即前 110 年（余太山：《两汉魏晋南北朝与西域关系史研究》，中国社会科学出版社，1995 年，第 11 页）、元丰五六年即前 106—105 年（张星烺：《中西交通史料汇编》，第三册，第 73 页）等诸说，今从余先生的说法。蒲立本似乎认为是 106BC，见 E. G. Pulleyblank, “AN-HSI”, *Encyclopaedia Iranica,* http://www.iranicaonline.org/articles/an-hsi-middle-chinese-an-sik-name-by-which-the-parthian-empire-was-known-to-the-chinese-a-transcription-of-arsak-the-name-of-the-parthian-ruling-house.

② 饶宗颐认为“此误以安息为大秦”，若此，正史以外又多了一条记载，今且备一说。饶宗颐：《由出土银器论中国与波斯、大秦早期之交通》。

③ 这一条可能与上一条恐有出入。《和帝纪》所记来献发生在和帝即位初年，即 88 年的十月至年底期间，《西域传》所记来献约在章帝章和元年。章帝改元章和是在 87 年的七月，前后相差约一年左右，试想安息国能连着两年分别进献狮子和扶拔吗？可能性不大，因此可能是史载有误。另《后汉书·章帝纪》云：“是岁（即章和元年，87 年），西域长史班超击莎车，大破之。月氏国遣使献扶拔、狮子。”所以很可能《后汉书·西域传》“安息国”条所载章和元年（87 年）遣使来献者不是安息，而是月氏国。余太山先生亦持此看法，载《两汉魏晋南北朝与西域关系史研究》，第 92 页。

④ 88 年二月，章帝死，太子肇立。据《后汉书》可知，安息国遣使至华，应是在十月以后。

⑤ 根据年代推断，满屈即帕提亚国王 Pacorus II（约 78—105 年）。伯希和认为，茹司第最早考证满屈为 Parorus II，后来夏德、沙畹皆承认这一结论。但伯希和说这一名字是巴利文中的 Mankura。藤田丰八认为：“满屈之满，殆即蒲字之讹也。”伯希和：《那先比丘经中诸名考》，载普纪吕斯基等著，冯承钧译：《佛学研究》，商务印书馆，1930 年，第 113 页；藤田丰八：《条支国考》，载藤田丰八等著，杨炼译：《西北古地研究》，商务印书馆，1935 年，第 103 页。不过，近年来随着帕提亚钱币学研究的成熟，有人为满屈应为帕提亚的属国波西斯国王 Manchihr (Manuchihr) I，理由是在他的币文上有 m、n、ch、t、r 等字母。见 John E. Hill translated, *The Western Regions accordinf to the Hou Hanshu*, Section 10, note 8. http://depts.washington.edu/silkroad/texts/hhshu/notes10.html#10_8

外交关系，且彼此相交于丝路一线长达 300 多年。因此我们认为，正是在帕提亚与汉建立正式外交关系后，丝绸之路才正式开通，也正是随着这两个大国彼此间的互通有无，沟通中西交流的“孔道”才进一步被拓通。[①]

第二节 帕提亚的东扩与丝路中段的拓展

丝绸之路作为横亘古代欧亚大陆的洲际交通枢纽，它的成形是东西方世界共同作用的结果。由于欧亚内陆的地理特征和历史发展的不平衡，丝路各段交通的发展也具有明显的不同步性，如西部丝路线的畅通明显要早于东部丝路线，亚历山大的东征便是很好的说明。但前 3 世纪中期以后，从近东两河到印度河之间，诸国相互攻伐，战事频仍，加之中亚北部地区游牧民的南迁等原因，西部丝路交通线，尤其是中亚一段的贸易交往时常受到游牧民南侵的影响，时通时阻。直至前 2 世纪以后，随着帕提亚的屡次东征和帝国统一秩序的确立，丝路中段的交通才得以畅通。

一、大月氏、大夏、塞人与帕提亚东疆问题的由来

前 3 世纪末，匈奴在蒙古高原的崛起引发了游牧世界对农耕世界的第二次大冲击浪潮。[②] 匈奴对汉王朝的威胁不仅在一定程度上导致了丝绸之路的开通，而且也直接和间接地影响到欧亚内陆政治格局的变动。受到匈奴和乌孙打击后，月氏人的西迁曾两度引起了伊犁河至阿姆河一带塞人西进的浪潮，从而直接导致了帕提亚时期最严重的边患。这一多米诺式的民族迁徙便构成了帕提亚东疆问题的大背景。

根据《史记》和《汉书》的记载，在匈奴崛起以前，月氏势强而“轻匈奴”，头曼亦曾将其子冒顿“质于月氏”。当时大月氏曾霸于从祁连山至天山、阿尔泰山的广大地盘，且一度伸张势力至河套内外。[③] 及冒顿立，月氏才开始大规模的西迁。[④] 关于大月氏西徙问题的研究，尤以两次西徙的时间分歧较多。但结

[①] 李希霍芬认为，丝绸之路开通的时间正是在前 114 年。林梅村：《丝绸之路考古十五讲》，北京大学出版社，2006 年，第 111 页。显然这正是帕提亚与汉确立关系的大致时间。
[②] 吴于廑：《世界历史上的游牧世界与农耕世界》，《云南社会科学》，1983 年第 1 期。
[③] 余太山：《塞种史研究》，中国社会科学出版社，1992 年，第 55—56 页。
[④] 学界对月氏的故地和迁徙问题，争论已久。司马迁说“始月氏居敦煌祁连间”，即在祁连山一带。但根据王国维的考证，战国时月氏当在中国正北。王国维：《月氏未西徙大夏时故地考》，载《王国维遗书》之《观堂别集》卷一，上海古籍书店，1983 年，第 18 页。因此拙文所言西徙，主要是指冒顿立位后月氏的西迁。

合张骞西使期间对于大月氏的描述，则又可进一步推测出较为确切的结论。[①] 第一次西迁大约在前 177—174 间，因“月氏王为冒顿所杀”，遂由河西迁至伊犁河、楚河等塞地。《汉书·西域传》说：“大月氏西破走塞王，塞王南越县度，大月氏居其地。”即说明大月氏赶走了塞种人，占其地而居。“其地”，普遍的说法是伊犁河地区。虽然《汉书》只是说“塞人南越县度”，但显然被大月氏从塞地逼走的塞种，也有一部分西徙至锡尔河以北马萨革泰人居地，并逐渐渡河南下侵入索格底亚纳地区。查士丁说尤克拉提德（Eucratides I Megas，约前 171—前 145 年）统治时期，巴克特里亚人在内外战争的侵扰下失掉了国土，逐渐衰落，正是对这一情形的映证。[②] 这批塞人集聚于阿姆河以北，与希腊—巴克特里亚王国形成对峙之势长达 20 多年。[③] 约前 140 年左右，他们的四部 Asii、Pasiani、Tochari 和 Sacarauli 趁机推翻了希腊人在巴克特里亚的政权，建立了大夏国。[④] 也许正是由于希腊—巴克特里亚王国的缓冲作用，所以月氏人第一次西迁所引发的塞人西进浪潮并没有很快涌入帕提亚帝国的边疆。但随着这一屏障的消失，帕提亚人的东部疆域就立即变成了塞人南下和西进的走廊。同时，也由于米特里达提一世强硬的抵抗，塞人对于帕提亚东疆的冲击相对小了很多。不过即使如此，也不能否认这一时期就没有塞人闯入过帕提亚的领土。尼利斯（Jason Neelis）认为，前 138 年米特里达提一世去世后，原居于费尔干纳和阿赖河谷的一支塞人进入了德兰吉亚纳地区赫尔曼德河谷一带，即后来的萨卡斯

---

① 相关研究可参考沙畹：《大月氏都城考》，载冯承钧译：《史地丛考》，商务印书馆，1927 年，第 86—91 页；藤田丰八：《月氏故地与其西移年代》，载藤田丰八等著，杨炼译：《西北古地研究》，第 59—99 页；黄文弼：《大月氏故地及西徙》，载《西北史地论丛》，第 114—116 页；黄靖：《大月氏的西迁及其影响》，《新疆社会科学》，1982 年第 5 期；苏北海：《大月氏的西迁及其活动》，《新疆大学学报》，1989 年第 2 期；榎一雄、G. A. 科舍伦科、Z. 海达里：《大月氏及其西移》，载雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，中国对外翻译出版公司，2001 年，第 126—141 页；余太山：《塞种史研究》，第 52—69 页；Otto Maenchen-Helfen, "The Yüeh-Chih Problem Re-Examined", *Journal of the American Oriental Society*, Vol. 65, No. 2 (Apr. - Jun., 1945), pp. 71-81; K. Enoki, "The Yüeh-shih-Scythians Identity, A Hypothesis", *International Symposium on History of Eastern and Western Cultural Contacts*, Collection of Papers Presented, 1957, Tokyo-Kyoto, Tokyo, 1959, pp. 227-232; E. G. Pulleyblank, "The Wu-sun and Sakas and the Yüeh-chih Migration", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, Vol. 33, No. 1, in Honour of Sir Harold Bailey, 1970, pp. 154-160; Y. A. Zadneprovsky, "Migration Paths of the Yueh-Chih Based on Archaeological Evidence," *Circle of Inner Asian Art Newsletter* 9, April, 1999, pp. 3-6; Craig G. R. Benjamin, "The Yuezhi and their Neighbours: Evidence for the Yuezhi in Chinese Sources c. 220–c. 25B.C.E.," in *Silk Road Studies IV*, eds. David Christian and Craig Benjamin (Turnhout, Belgium, 2000), pp.105–159; Craig G. R. Benjamin, *The Yuezhi: Origin, Migration and the Conquest of Northern Bactria*, Silk Road Studies XIV, Brepols, 2007.

② 余太山：《塞种史研究》，第 28 页；Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli, 6. 3, translated by J. C. Yardley, with introduction and explanatory notes by R. Develin, Scholars Press, 1994.

③ 黄靖：《大月氏的西迁及其影响》，《新疆社会科学》，1982 年第 5 期。

④ Strabo, *Geography*, XI. 8. 2. 关于希腊—巴克特里亚王国灭亡的原因问题，可参考 Frank L. Holt, "The Beas Effect: Why the Greeks Lost Bactria"，载《2012 年中国世界古代史国际学术讨论会论文集》，第 65—66 页。

坦（Sakastan，即 Seistan）。[1]

大月氏第二次西迁大约在前 132—129 年间，因受匈奴和乌孙的联合打击，遂又放弃伊犁河、楚河居地，经由大宛、撒马尔罕而西徙至妫水北。这次迁徙发生于张骞第一次西使被困于匈奴的时期，后来张骞曾在大夏逗留一年多，清楚了其中的原委。《大宛列传》载：大月氏"为匈奴所败，乃远去，过宛，西击大夏而臣之，遂都妫水北，为王庭。"《汉书·张骞传》亦言："大月氏复西走，徙大夏地。"

由于文献记载不甚明确，因此大月氏西击且臣服的对象"大夏"便成了学界长久争论的话题。[2] 概括说来，主要的观点有以下几种：第一种观点认为，大夏即希腊—巴克特里亚王国，认为大月氏西迁到阿姆河后，攻灭了希腊人在巴克特里亚的政权。理由是汉史籍中的大月氏，就是斯特拉波所提及曾推翻希腊—巴克特里亚政权的四部之一——吐火罗（Tochari）。[3] 第二种观点认为，大夏即吐火罗国。约前 140 年左右，以吐火罗为首的游牧民征服了希腊—巴克特里亚王国，约 10 年后，大月氏第二次西徙至此又臣服了吐火罗国。即是说，希腊—巴克特里亚先为吐火罗人所征服，后又为大月氏所征服。理由是这里的大夏即吐火罗的音译。[4] 第三种观点认为，大夏本是塞人的部族 Dahā 于前 3 世纪中期占领锡尔河和阿姆河流域的地方后建立的国家。其根据是大夏可能即 Dahā

[1] 这支塞人，即希罗多德最初记载的阿米尔吉欧伊·斯基泰人（Amyrgian Scythians），也是古波斯纳黑希鲁斯塔姆铭文提及的豪麻瓦尔格·萨卡人（Saka Haumanarga）。参考 Jason Neelis, "Passages to India Śaka and Kuṣāṇa Migration Routes in Historical Contexts", in *On the Cusp of an Era: Art in the Pre-Kuṣāṇa World*, edited by Doris Meth Srinivasan, Leiden, 2007. pp.55-94.

[2] 参考 W. W. 麦高文着，章巽译：《中亚古国史》，第 268—273 页。

[3] 代表性人物有塔恩、纳拉因以及白鸟库吉和羽溪了谛等人。塔恩认为，自李希霍芬、赫茨菲尔德以来，很多学者早已考订大月氏即斯特拉波所提及的吐火罗。并说，事实上不论是希腊、中国和印度文献中的证据，还是来自于塞人自身的证据，都清楚地表明大月氏活动的地方，往往都有吐火罗人的踪迹。参见 W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, Cambridge, 1951, p.285、553; A. K. Narain, *The Indo-Greeks*, Oxford: The Clarendon Press, 1957, p. 131; Christopher I. Beckwith, *Empires of the Silk Road: A History of Central Eurasia from the Bronze Age to the Present*, Princeton University Press, 2009, pp. 380-383; 羽溪了谛著，贺昌群译：《西域之佛教》，第 23 页。

[4] 代表性人物有法国早期汉学家马伽特、沙畹，日本学者羽田亨、内田吟风和榎一雄。羽田氏说，《史记》中的大夏国当于西方记录中夺占大夏的吐火罗人之国。内田吟风所言甚详，他说："大夏之称，应当是指希腊史上所载曾灭亡了乌浒河南巴克特里亚地域的从纪元前第三世纪中叶以来存在的希腊—巴克特里亚王国，至迟到纪元之前 128 年前占有过该地的斯基泰系的种族之一（希腊史家所称的 Tochari）。"榎一雄亦说："司马迁提供的据说明大夏不可能是巴克特里亚王国，而是吐火罗国在月氏入侵时已经分成若干小的政治组织。"国内学者余太山、王欣和杨共乐亦持此说。参见羽田亨着，耿世民译：《西域文明史概论》，中华书局，2005 年，第 101 页；内田吟风着，徐文堪等译：《吐火罗国史考（上）》，载《民族译丛》，1981 年第 2 期；榎一雄等著：《大月氏及其西移》，第 128 页；余太山：《塞种史研究》，第 24—51 页；王欣：《吐火罗史研究》，中国社会科学出版社，2002 年，第 95—107 页；杨共乐：《张骞所访大夏考》，《北京师范大学》，2005 年第 6 期。关于最新的相关研究，可参考陈晓露、刘子凡：《吐火罗问题学术座谈会综述》，《西域研究》，2013 年第 4 期。

一词的音译。[1] 第四种观点认为，大夏即希腊人。理由是大夏（Ta-hia）的第二个音“-hia”是 Yavanas 的第一个音节，而 Yavanas 即希腊人，所以大夏即希腊人。[2] 近些年来对阿伊·哈努姆遗址的研究表明，希腊—巴克特里亚政权的瓦解过程比最初所认为的要漫长和复杂。研究者开始倾向于认为，这里先后遭到了两批游牧民的入侵。[3] 奥奈特（Bertille Lyonnet，1949—）认为，约前 145 年左右，月氏人入侵过阿伊·哈努姆。但是我们知道，大月氏西迁至此的时间是前 130 年左右，之间的时间差该作何解呢？刘欣如认为，印度文献中的 Tukharan 和希腊文献中的 Tochari 其实都是属于同一系统，他们中的一部分早在大月氏人西迁至此前就已经闯入巴克特里亚了。后来的月氏人征服了此地，月氏很可能也是 Tukharan 的一支。[4] 本杰明（Craig G. R. Benjamin）从文献与考古诸方面证据入手，在肯定哈尔马塔和普伽琴科娃关于哈尔恰杨（Khalchayan）即监氏城的基础上，认为月氏人在前 130 年时进占苏尔罕河（Surkhan Darya）谷，在驱逐此地的塞人南下后遂驻足于哈尔恰杨。他进一步指出，希腊—巴克特里亚王国其实先后受到过两波不同游牧民的冲击，一是塞人在前 145—前 130 年之间的冲击，二是月氏人在前 130 年后的冲击。[5]

总的来看，目前的争论主要集中于前两种之间。究其原因，归根结底还是由于古文献记载的不明确性所致。窃以为，以上观点皆有其可取之处，但由于都存在推测的成分，因此不可避免彼此对立。相比而言，似乎以第二种更为可信。首先，从大夏“无大君长，往往城邑置小长。其兵弱，畏战”一句来看，这种情况不符合希腊—巴克特里亚王国。[6] 其次，若大月氏为吐火罗，以两汉时期对大月氏的了解来看，为何两汉史籍在交代大月氏时均不见“吐火罗”一名呢？吐火罗一名虽首见于《魏书》（作“吐呼罗”），但实际上吐火罗国两汉时

---

[1] 雷海宗：《上古中晚期亚欧大草原的游牧世界与土著世界》，载《伯伦史学集》，中华书局，2002 年，第 352 页。Dahae 是古波斯时期的 Dahâ 游牧民族，其字面意为强盗。最早出现于薛西斯一世（Xerxes I,486-465BC 在位）的铭文中（Daiva Inccription）。雷慕沙早已提出这一说法，但后遭到德经的反驳。白鸟库吉以为 Dahâ 即《史记》所载“宛西小国大益”，此说待考。

[2] 代表性人物有敏斯。参见 E. H. Minns, *Scythians and Greeks*, p.129.

[3] Paul Bernard, "An Ancient Greek City in Central Asia", p.148.

[4] Liu Xinru, "Migration and Settlement of the Yuezhi-Kushan: Interaction and Interdependence of Nomadic and Sedentary Societies", *Journal of World History*, Volume 12, Number 2, Fall 2001, pp. 261-292;

[5] Craig G. R. Benjamin, *The Yuezhi: Origin, Migration and the Conquest of Northern Bactria*, pp. 200-213.

[6] 塔恩认为，这是对尤克拉提德为其子所杀，巴克特里亚陷入混乱的写照。（W. W. Tarn, *Seleucid-Parthian Studies* (Proceedings of the British Academy; XVI). London Humphrey Milford, 1930.）但我认为，即使是尤克拉提德被杀以后，大夏畏战一言属实，但也不会存在置小长等一类问题。因此我认为榎一雄所说，司马迁描述大夏“兵弱、畏战”显然“不适用于巴克特里亚的希腊王国，因其士习于战斗”较为合理（榎一雄等著：《大月氏及其西移》，第 128 页）。余太山又说，“这可能是指灭亡希腊巴克特里亚王国的 Sakā 诸部各自为政、互不统属的局面”，更趋实际。（余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，第 19 页）

期就已来贡。《后汉书·西域传》所云："远国蒙奇、兜勒皆来归服。"学界多认为其中兜勒即 Tukhāra 之音译。[①] 再者，《新唐书·西域传》已明言："大夏即吐火罗也。"[②] 第四，将月氏认同是吐火罗是早期外来僧侣的错误，由于后人不能深辨以致于出现混乱。[③] 第五，考古研究证明巴克特里亚曾先后经过两次游牧民入侵，这显然与第二种观点更为相符。

根据以上推论，再结合相关研究便可知大月氏此次西迁的大致情况。约前 132 年左右，大月氏便离开伊犁河流域。前 132/131 年过大宛时，很可能也遭到了轻微的抵抗，但很快就又经过康居。[④] 渡河后，便闯入了吐火罗人建立的大夏。约前 130 年左右，大夏诸部受到大月氏的攻击，邻近的塞人也受此影响便云集于帕提亚的东部。[⑤] 根据查士丁的记载，约前 128/127 年，帕提亚国王弗拉阿特斯二世（Phraates II，约前 138—前 128/127 年）在与塞人的战斗中身亡。[⑥] 同时，受大月氏攻击的吐火罗人，也有一部分继续西行至帕提亚帝国东部。约前 124 年，阿尔塔巴努斯一世（Artabanus I，约前 128/127—前 124 年）在与吐火罗人的战斗中负伤身亡。[⑦] 不出四年，帕提亚两位国王皆殁于东疆的战场。

由大月氏西迁引起的塞人诸部的西徙，如波推浪，渐波及至帕提亚帝国的整个东部领土，甚至一度深入帝国的核心地带。[⑧] 根据塔恩的研究，此次塞人入侵帕提亚主要有两个方向：西迁的一路从木鹿至赫卡通皮洛斯再到埃克巴塔纳；南迁的一路从木鹿至赫拉特再到锡斯坦。[⑨] 马歇尔采用赫茨菲尔德的说法，

---

① 关于"蒙奇、兜勒"的争论，众说不一，笔者倾向于兜勒即"Tukhāra"一说。可参考王国维：《西胡考下》，载《王国维遗书》之《观堂集林》卷第十三，第 15—17 页；张星烺：《中西交通史料汇编》，第四册，第 11 页；岑仲勉：《汉书西域传地里校释》，"大夏"，第 227—236 页；林梅村：《公元 100 年罗马商团的中国之行》，载《中国社会科学》，1991 年第 4 期；内田吟风着，徐文堪等译：《吐火罗国史考（上）》。

② 宋祁等撰：《新唐书·西域传》下，中华书局，1975 年，第 6252—6253 页。

③ 鸠摩罗什译《大智度论》时，在"吐火罗"一词旁注有"小月氏"。一些学者据此将吐火罗与月氏堪同。伯希和在《吐火罗语与库车语》、王国维在《西胡考》中早已提出这一问题。岑仲勉亦说"兜呿勒（Tukhāra）与月氏之混乱，以余观之，外来僧侣应负一部分之责任。"详见《汉书西域传地里校释》，第 233 页。

④ Craig Benjamin, "The Yuezhi Migration and Sogdia", in Matteo Compareti eds., *Erān ud Anērān: Studies presented to Boris Ilich Marshak on the occasion of his 70th birthday*, 2003.

⑤ 关于塞人入侵帕提亚的时间问题，众说不一。前文已述及尼利斯认为在前 138 年，既已有塞人侵入萨卡斯坦地区。如果认为四部游牧民对于希腊—巴克特里亚的冲击是在前 140 前后的话，那尼利斯的结论似乎也可以成立。但塔恩认为，塞人侵入帕提亚应该是在前 130—129 之间。笔者以为，这二者虽有时间差，但并不矛盾。如塔恩所说，米特里达提一世时期就曾置塞人雇佣军于萨卡斯坦地区，因为这里作为塞人的聚居点，有小规模的迁入亦属正常。只是至前 130 始，当塞人大规模地闯入帝国东土时，才形成了严重的边患。W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, p. 294.

⑥ Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xlii, 1.

⑦ Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xlii, 2.2; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 36-37.

⑧ 据德贝沃伊斯和马歇尔等人的结论，此次塞人迁徙除了南下外，还有一部分向西迁至两河流域地区，甚至罗马帝国的东部也遭到了塞人的抢劫。参见 N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 56-59.

⑨ W. W. Tarn, *Seleucid-Parthian Studies*, p.15.

认为约前 130 年塞人征服了帕提亚帝国的大部分，后又在底格里斯河以东的查拉塞尼建立了阿迪亚伯尼（Adiabene）的塞人王朝。[①] 斯特拉波在介绍塞琉西亚时曾说，因为帕提亚人体恤塞琉西亚人，担心他们会遭到斯基泰部落的祸害，便把这个村镇变成了其都城。[②] 这显然说明斯基泰人曾入侵至帕提亚帝国西部的事实。不难想象，由于塞人对帕提亚帝国东疆的侵扰，从河中经巴克特里亚西去美索不达米亚和南下阿里亚、阿拉霍西亚的交通定会受到严重的影响，甚至一度被截断。

二、米特里达提一世的东征与撒马尔罕道的出现

米特里达提一世在位时期，帕提亚由王国发展为帝国，因此，他被认为是帕提亚帝国的创始人。但是，目前对于他本人生卒和即位时间的研究，疑云颇多。据查士丁《概要》记载："大约在米特里达提开始他在帕提亚的统治的时候，尤克拉提德也开始了他在巴克特里亚的统治。"[③] 由于尤克拉提德继位时间约为前 171 年，所以学者们也将这一年视为米特里达提一世统治帕提亚的开始。至于卒年，则根据他在位后期发行的四德拉克马银币（塞尔伍德类型 13.5）上的塞琉古纪年，可大致确定为前 138（或 137）年。[④] 如此，可推定米特里达提一世在位时间为前 171—前 138/137 年，前后约 34 年。但近些年来，波兰学者达布洛瓦等人又认为，米特里达提一世的统治一直延续至前 132 年，这比传统的观点多了 5—6 年，阿萨尔（Gholamreza F. Assar）和奥布瑞切特亦持此说。[⑤] 本文在这一问题上，暂采用目前学界较为普遍的看法，即认为米特里达提一世在位时间为前 171—前 138/137 年。

① 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》第一卷，第 119 页，注释 113。
② Strabo, *Geography*, XVI. 1. 16.
③ Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli, 6. 1.
④ 此类币铸于塞琉西亚，币文反面刻有用希腊字母 ΔOP 表示的塞琉古纪念。ΔOP 即 4+70+100=174。塞琉古纪念的元年为前 312 年 11 月，因此可推知该币发行时间约在前 138—137 之间。
⑤ Dabrowa, "Les aspects politiques et militaires de la conquete parthe de la Mezopotamie par les Parthes", *Electrum* 10, 2005, pp. 73-88. http://www.parthia.com/mithradates1.htm



Sellwood 13. 2　4 德拉克马银币（重 15.00g），塞琉西亚铸币场。正面为国王蓄须戴发带面右胸像，反面赫拉克勒斯持棒向左裸身站像。币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ”（爱希腊者阿尔萨息斯大王）。

关于米特里达提一世东征的研究，目前已积累了一些可资借鉴的成果，这为拙文的研究提供了较为可靠的基础。就其东征的背景来说，主要有以下几个方面。一方面，米特里达提一世即位之初，帕提亚已有了 70 多年的经济和军事积累。查士丁在《概要》中说阿尔萨息斯一世（约前 247 年—前 211 年）自立国后，便趁机安定帕提亚的政治，招兵买马，巩固城市，以图发展。由于国家土地肥沃，水源充足，经济自然也得到了较好的发展。[1] 另一方面，相对有利的周边形势为其对外扩张创造了适宜的时机。就西边来说，塞琉古诸王虽然几次力图收复帕提亚，但因苦于与托勒密的战争而屡屡不能得逞。正当安条克四世（Antiochus IV，约前 175—前 164 年）挫败托勒密挥师东进时，却又遇到罗马的威胁。前 164 年，安条克四世卒，继位者安条克五世（Antiochus V，约前 163—前 161 年）年仅 9 岁。[2] 就东边而言，帕提亚立国之初，曾积极主动与希腊—巴克特里亚建立盟友关系，两国间相对无事。但米特里达提一世即位后，形势发生了变化。巴克特里亚在各方面战争的影响下，国势骤衰，实际上已处于精疲力竭的状态。[3] 此外，早在米特里达提一世即位前，其兄长弗拉阿特斯一世（Phrates I，约前 176—前 171 年）已征服了北部的马尔迪人（Mardi），帕提

[1] Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli. 5. 1-4.
[2] Polybius, *The Histories*, XXIX. 27. 4, Loeb Classical Library, with an English translation by W. R. Paton, Harcard University Press, First printed 1927, Reprinted 1968.
[3] Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli. 6. 3.

亚北部的边患已有所缓解。[1] 总的来看，以上诸条件皆为米特里达提一世的东征提供了有利的保障。

古典文献关于米特里达提一世东征的记载少得可怜。在所有可利用的文献材料中，只有斯特拉波在《地理志》中为我们提供了一条间接并模糊的信息。

> 希腊人占领这个地区（指巴克特里亚）后，将它划分为若干个行省。其中的阿斯皮奥努斯（Aspionus）省和图里瓦省（Turiva）被帕提亚人从尤克拉提德的手中夺走了。而且，他们还占领了位于阿姆河和锡尔河之间的索格底亚纳地区……（Strabo, 11. 11.2）[2]

斯特拉波为我们提供的信息来自于阿波罗多鲁斯的观点，基本已为学界所接受。从上述信息看，斯特拉波只提及帕提亚人占领了巴克特里亚的一部分，同时还占领了索格底亚纳部分地区。但不足之处亦很明显，他并没有明确说明这一事件发生的时间、经过以及原因，这为目前的研究带来了极大的困惑。塔恩认为《地理志》（11. 11.2）有脱文现象。《地理志》原文：

> οἱ δὲ κατασχόντες αὐτὴν Ἕλληνες καὶ εἰς σατραπείας διῃρήκασιν, ὧν τήν τε **Ἀσπιώνου** καὶ τὴν **Τουριούαν** ἀφῄρηντο Εὐκρατίδην οἱ Παρθυαῖοι.(The Greeks took possession of it and divided it into satrapies, of which the satrapy of **Aspionus** and also **Turiva** were taken away from Eucratides by the Parthians.)

塔恩赞同马伽特和吉尔斯林（Kiessling）的观点，认为从 Ἀσπιώνου 的属性判断，此词意思应指“the satrapy of Aspiones”。依据在于，古典作家在描述一个省时，若只有总督的名字而没有地区名称的话，是很不正常且易引起混乱的。因此，他认为 Ἀσπιώνου 一词后面肯定还有一个地名。至于第二个名词“Τουριούαν”，应该拼为“Παπνρίαν”才对，也即厄尔布尔士山附近的 Tapuria。如此，第一个省的名字应为 τήν τε Ἀσπιώνου Ταπουρίαν。这也意味着，原文脱掉了第二行省的名字。结合当时的历史和后期帕提亚的造币厂来说，第二个省应该是 Tapuria 东边，且位于木鹿和阿里亚之间的 Traxiane。如此一来，斯特拉波漏掉的阿波罗多鲁斯的原文应该是“τήν τε Ἀσπιώνου Ταπουρίαν καὶ τήν τε Τραξιάνην (the Aspionus Tapuria and the Traxiane)。[3] 这样的话，帕提亚人从尤克拉提德手中夺回了阿斯皮奥努斯的大布里亚和特兰西亚奈。按照塔恩的理

[1] Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli. 5. 9.
[2] Strabo, *Geography*, XI. 11. 2.
[3] W. W. Tarn, *Seleucid-Parthian Studies*, pp.20-24.

解，大布里亚应该在厄尔布尔士山阿特拉克河（Atrek）上游谷地一带，特兰西亚奈在大布里亚的正东，靠奥库斯河一带。概言之，即现在马什哈德北部的地区。帕提亚人的东征其实只是收复昔日被巴克特里亚夺取的领地而已。[①] 塔恩认为约前 159 年，米特里达提一世进攻尤克拉提德治下的巴克特里亚并取得成功。这不仅有钱币学的证据，而且还有托勒密在其作品中提及的“Surogana of Phraates”为证。该城位于巴克特里亚靠近阿姆河的地方，从其名称来看，这显然是帕提亚人统治过巴克特里亚的一个证据。在米特里达提一世安置好巴克特里亚后，他便挥师南下，进占了锡斯坦、阿拉霍西亚和格德罗西亚等地区。约前 155 年，米特里达提一世安置了一部分塞人至赫尔曼德地区，这便是后来萨卡斯坦一名的由来。[②] 塔恩的理论一经提出，便成了学术界研究米特里达提一世东征的经典论证，至今仍占据着重要的地位。

然而近些年来，学者们对于米特里达提一世东征的时间、东征所占领的地区等问题，又有了新的看法。塔恩的经典论证无疑面临着新的质问。如关于东征的时间，就有不下五种观点，除了塔恩提出的前 160 年—159 年外，尚有前 160 年—155 年（施普曼）、前 160 年—150 年（利提瓦扎德）、前 148 年（詹金斯）以及前 140 年—139 年（阿尔特海姆）等多种意见。[③] 同时，学界还普遍流行两次东征的观点。罗林森即持此说。他认为第一次发生于入侵米底之前，在与尤克拉提德的战争中夺取了西巴克特里亚地区，即上文斯特拉波所说的地方；第二次发生于前 150 年左右，由于巴克特里亚国势衰弱，米特里达提一世在与赫里奥克勒斯（Heliocles）在战争中又夺取了东巴克特里亚的大部分。他认为米特里达提一世征服的地区大致在帕罗帕米苏斯和巴尔赫之间，即捷詹河（Tejend）和哈里河（Heri-rud）之间的区域。[④] 奥布瑞切特在其新作中亦提出两次东征说，他认为第一次约在前 170/165 左右，帕提亚人夺取了阿里亚、马尔吉亚纳和西部巴克特里亚，最东到扎里亚斯佩斯河（Zariaspes）和巴尔赫以南的地区；第二次在米特里达提一世统治的最后十年（前 142—前 132 年）。[⑤] 不仅如此，奥布瑞切特还进一步否定了塔恩的推论，认为他的理论只是基于错误的假设。因此，

[①] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, Map 1.

[②] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, pp. 222-223.

[③] Richard Tada, *Apollodorus of Artemita and rise of the Parthian empire*, University of Washington, 2008, UMI: 3303409, pp.107-111. 利提瓦扎德的观点，参考 E. V. Rtveladze, “Pathians in the Oxus Valley: Struggle for the Great Indian Road”, *ANABASIS*, 2 (2011), pp. 149-178.

[④] George Rawlinson, *Parthia*, New York: G. P. Putnam's Son, 1903, pp.68-73.

[⑤] 需要注意的是奥布瑞切特认为米特里达提一世在位时间为前 170/165 年—132 年，所以他指的米特里达提一世最后的十年，应该是前 142 年—前 132 年。

这不可避免地对于那两个地名提出了新的理解。他认为图里瓦可能是帕提亚人给他们所夺取的地方起的名字，而阿斯皮奥努斯很可能与阿尔萨息斯王朝有关，并非希腊巴克特里亚的督区。这两个地方应该位于哈里河和阿姆河中游之间，即现在以马扎里沙里夫为中心的区域。[1]

不难看出，虽然奥布瑞切特和塔恩观点不一，但都承认帕提亚人在米特里达提一世时期占据了木鹿，甚至是巴克特里亚和索格底亚纳的南部。[2] 这一点已为大多数学者普遍认可，可视为定论。

此外，米特里达提一世是否入侵过印度呢？这一问题的争论源于以下两条史料的记载。狄奥多鲁斯在其《历史集成》中说：

> 帕提亚人的国王阿尔萨息斯为人温和有礼，且富有成效地扩大了他的帝国的疆界……他最远扩张至印度。[3]

罗马晚期作家保卢斯·奥罗修斯（Paulus Orosius，约 375—？）在他的《反异教徒的历史》（*Historiae Adversus Paganos*）中记载：

> 米特里达提，阿尔萨息斯王室的第六位帕提亚国王……征服了希达佩斯河（Hydaspen）和印度河之间所有的民族，并将他残忍的统治推进到了印度。(V. 4. 16)[4]

学者们对于以上二人的记载多持怀疑态度。很显然，二人对同一个人物性格的描写完全相反，这样颇让人怀疑他们记载的可靠性。结合米特里达提一世时期帕提亚的情况来说，入侵印度的可能性也比较小。首先，若米特里达提一世曾入侵过印度，何以查士丁《概要》和斯特拉波《地理志》皆不见有载？其次，约前 165/155 年—130 年，印度处于米南德一世统治时期，国势强盛，帕提亚入侵的可能性不大；再次，印度西北不见有米特里达提一世的钱币出土。虽然米特里达提一世铸币上有大象，但不能视此为征服印度的象征。[5] 因此，如

---

[1] M. J. Olbrycht, “Mithradates I of Parthia and His Conquests up to 141 B.C.”, in: *Hortus Historiae. Studies in Honour of Professor Józef Wolski on the 100th Anniversary of His Birthday*, edited by E. Dąbrowa, M. Dzielska, M. Salamona, S. Sprawskiego. Kraków, 2010, pp. 229-245.

[2] 奥布瑞切特认为 Tourioua 一词与《阿维斯塔》“雅什特”中的“Tūriya-”有关，此词意思为“Turan，Turanian”，即是说帕提亚人很可能征服了伊朗和巴克特里亚之外靠近游牧民世界的中亚草原地区，这与罗林森的看法大同小异。M. J. Olbrycht, “Mithradates I of Parthia and His Conquests up to 141 B.C.”; G. Rawlinson, *Parthia*, p.69.

[3] Diodorus Siculus, *Library of History*, XXXIII. 18; *The Historical Library of Diodorus the Sicilian: In Fifteen Books: to which are Added the Fragments of Diodorus*, and Those Published by H. Valesius, I. Rhodomannus, and F. Ursinus, Book XXXIII. 107, translated by G. Booth, Vol. II., London, 1814, p. 620.

[4] *Orosius: Seven Books of History Against the Pagans*, Book V. 4. 16, translated with an Introduction and notes by A. T. Fear, Liverpool University Press, 2010.

[5] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 20, note 87.

德贝沃伊斯所言，米特里达提一世入侵印度被贴上了“传说”的标签。

总而言之，虽然文献记载模糊难考，但总不失其可信之处。经过米特里达提一世的东征，帕提亚人将势力向东推进至木鹿，甚至过阿姆河与索格底亚纳相接，帕提亚人控制下的撒马尔罕道由此开通。同时，在东南方向，对赫拉特和锡斯坦的有力控制，南去坎大哈和印度的交通也获得了进一步的保障。自米特里达提一世开始，帕提亚人利用自己的优势有效地维护着丝路中段的交通和贸易，逐渐成为欧亚内陆帕米尔以西的大中介商。张骞报告“安息……其属小大数百城，地方数千里，最为大国。临妫水，有市……”正反映了这一点。[①]

三、米特里达提二世的东征与帕提亚段丝路交通的畅通

约前 138 年弗拉阿特斯二世继帕提亚王位，因年幼，其母协其执政。同年，塞琉古开始了安条克七世（Antiochus VII，前 138 年—前 129 年）的统治，此时武帝即位刚三年，时年仅十八。通过前文的论述可知，此前不久，赫里奥克勒斯很可能在从印度来的希腊人帮助下，驱逐了进占巴克特里亚地区的帕提亚人，并收复了索格底亚纳南部以及木鹿地区，但是塞人冲击的大浪潮亦不可避免。[②]约前 140 年，希腊—巴克特里亚在冲击下几近崩溃之边缘。不久，塞人的一支进入德兰吉亚纳地区赫尔曼德河谷一带对帕提亚造成新的威胁。至前 130 年，随着大月氏第二次西迁产生的冲击，塞人进一步向阿姆河以东和以南地区推进。但由于在喀布尔一带有希腊人的防御，因此塞人大规模地涌入帕提亚帝国的东土。[③] 不出几年，赫拉特、锡斯坦和木鹿等地皆为塞人所占据。[④] 弗拉阿特斯二世在与塞人的战争中败亡后，帕提亚人面临的形式愈加严峻。其叔叔阿尔塔巴努斯一世在继承王权的同时，更继承了如何面对塞人和吐火罗人的难题。他甚至被迫向塞人纳贡以求得和解，但最终亦殁于东征巴克特里亚的战场。[⑤] 这一事实足以反映塞人对于帕提亚帝国威胁的严重程度，同时说明在米特里达提

[①] 妫水，即奥克苏斯河（Oxus），今阿姆河。

[②] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India,* pp.222.

[③] E. J. Rapson (eds.), *The Cambridge History of India*, Vol. 1, Cambridge: At the University Press, 1922, p. 567.

[④] 在米特里达提一世去世以后，塞人很可能就已入侵帕提亚，但可能主要是朝米特里达提一世为他们设置的聚居点萨卡斯坦前进。至前 130 年后，塞人的又一次迁徙很可能是以南下为主，但在喀布尔一带为希腊人所阻后才转而向东。因为马尔吉亚纳出土帕提亚钱币中，就有弗拉阿特斯二世和阿尔塔巴努斯一世的德拉克马币。参见 A. B. Nikitin, “Early Parthian Coins from Margiana”, in V. Sarkosh-Curtis, R. Hillebrand, J.M. Rogers (eds.), *The Art. And Archaeology of Ancient Persia*. London & New York, 1998, pp. 14-19. 不过，德贝沃伊斯说阿尔塔巴努斯一世是在巴克特里亚战场上受伤而亡的，若可信，是否可以说明帕提亚在东土尽失的情况下，亦曾有过收复失地的短暂成功呢？

[⑤] Joan. Antioch. Fr. 66 (*FHG*, IV, 561)，转引自 N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p.37.

一世之后的一段时间，帕提亚人控制的撒马尔罕道又被游牧民的迁徙所阻断，双方的战乱也对这一时期的边境贸易产生了不利的影响。

约前 124/123 年，米特里达提二世开始统治帕提亚，他的统治“是以与东西方威胁帕提亚王朝的势力的斗争开始的。”[①] 查士丁说他战功卓著，使自己赢得了“Magni”（伟大的）称号，但对于他在位期间的历史记载极其贫乏，只有寥寥数语。其《概要》摘记如下：

米特里达提的成就使其赢得了“伟大的”这样一个绰号。……他以极大的勇气进行了很多与其邻国的战争，征服了很多民族并将他们纳入帕提亚帝国。他还成功地发动了一系列对斯基泰人的战争，为他们给其先祖造成的伤害复了仇。（Justin, xlii. 2.3-5）

很明显，文献中所说给其先祖复仇一事，便说明米特里达提二世曾对帝国东部地区的吐火罗人和塞人发动过战争。那么除此以外，还有别的记载能说明米特里二世的东征吗？近些年来，随着巴比伦天文日志和文书材料的陆续被解读，研究者在其中找到了一些可与古典文献相互映证的线索。前 119 年的一条文书材料有着如下记载：

A18：……那个[月]，第 15 天，阿尔萨息斯国王的一份皮革文件

A19：[这份文件]是写给巴比伦的主管和住在巴比伦的（希腊）公民的，并曾在观察院被朗读过；由于此，军队聚集了起来并且要去与那个（遥远的）城市的王子及其部众作战[……]

A20：[古提人的]，他们杀了我的兄弟阿尔塔巴努斯，我整顿[军队]反抗他们并与他们作战；我在他们之间完成了一次大杀戮；除了两个人以外[……]

A21：[……]没有被杀；王子和他的部众逃离战斗并撤回艰难的群山里。

A22：[……]离开了。那个月，阿拉伯人像变得和以往一样敌对并抢劫。那个月，国王阿尔萨息斯[去]到古提人（Gu-ti，即 Gutian）国家那个遥远的城市与他们作战。[②]

这次战役发生在巴比伦塔什里特（Tashrit）月，即前 119 年的 9—10 月之间，这显然是在米特里达提二世统治的时期。巴比伦文献中的“Gu-ti”（古提人），

[①] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，复旦大学出版社，2011 年，第 280 页。

[②] Abraham J. Sachs, Hermann Hunger, *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia. Vol. III: Diaries from 164 B.C. to 61 B.C. Texts* (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philo-sophisch-Historische Klasse. Denkschriften 247. Band), Wien, 1996, pp.326-7.

往往泛指游牧于扎格罗斯地区的蛮族，这是指吐火罗人。[①] 阿萨尔在论及这一则材料时，认为这里的“Gu-ti”是入侵的游牧民，极有可能是指王家塞人部落中一支 Sacaraucae。[②] 若此，这无疑是指帝国东部曾经入侵过巴克特里亚的四部。奥布瑞切特认为，文书中提到的“古提人国家的遥远城市”和“艰难的群山”无疑是指巴克特里亚，古提人即吐火罗人。由于米特里达提二世率领帕提亚人进攻，吐火罗人可能逃至巴克特里亚北部和靠近索格底亚纳的希萨尔山（Hissar Mountains）中。至于文书中的阿尔塔巴努斯身份问题，他采用阿萨尔的意见，认为是米特里达提二世的兄弟而已。[③] 该文书提供的时间线索，已无需怀疑。如果这一结论正确，那么米特里达提二世东征就有了进一步的佐证。

这一推论在斯特拉波的笔下也得到了证实，他在《地理志》中记载：

> 后来他们（指帕提亚人）变得很强大，总是通过军事上的胜利以取得邻国的领土…… 同时，他们也占领了巴克特里亚的一部分土地，赶走了斯基泰人。在早些时期，他们也赶走了尤克拉提德及其追随者。(Strabo, 11. 9.2)

由于斯特拉波的记载来源自阿波罗多鲁斯，此人生活于米特里达提二世统治时期，因此，可以阿波罗多鲁斯记载这段历史时所处的时代为时间参照。阿波罗多鲁斯说，帕提亚人占领巴克特里亚是米特里达提二世东征的结果。而他所谓的早些时期帕提亚人赶走了尤克拉提德及其追随者，显然是在他以前发生的事情，其实是指米特里达提一世对巴克特里亚的征服。正是由于以吐火罗为首的斯基泰四部入侵了巴克特里亚，因此，米特里达提二世东征巴克特里亚时主要的对手是游牧的塞人，而非驻守巴克特里亚的希腊人了。

近些年来，钱币学研究的深入进一步证实了米特里达提二世东征塞人，收复失地的事实。在迪尔雅捷佩三号墓中发现的米特里达提二世的 1 德拉克马币，是目前所知在巴克特里亚西北发现最早的帕提亚币。此外，在阿姆河流域即现在的的马扎里沙里夫、老铁尔梅兹（Old Termez）都发现了米特里达提二世以及他以后帕提亚诸王的铸币。这一情况似乎说明，正是在米特里达提二世以后，

---

① 根据亨宁（W. B. Henning）在《历史上最初的印欧人》一文的解释，巴比伦楔形文书中的古提人就是“原吐火罗人”。他分析了《苏美尔王表》记载的古提王的名字，发现这些名字都具有吐火罗语的特征。相关研究可参考 W. B. Henning, “The First Indo-Europeans”, in *Society and History, Essays in Honor of Karl Wittfogel*, edited by G. L. Ulmen, The Hague: Mouton, 1978, pp. 215-230; W・B・亨宁着，徐文堪译：《历史上最初的印欧人》，《西北民族研究》，1992 年第 2 期；徐文堪：《关于 W・B・亨宁及吐火罗人起源问题的研究》，《西北民族研究》，1992 年第 2 期；T・V・加姆克列利则，V jac・V s・伊凡诺夫着，杨继东译，徐文堪校：《历史上最初的印欧人：吐火罗人在古代中东的祖先》，《西北民族研究》，1998 年第 1 期。

② G. F. Assar, “A Revised Parthian Chronology of the Period 165-91 B.C.”, *Electrum*, vol. 11, 2006, pp. 87-158.

③ M. J. Olbrycht, “The Early Reign of Mithridates II The Great in Parthia”, *ANABASIS*, 1 (2010), pp. 165-191.

这一区域成了帕提亚人长期的领地。[1] 马歇尔对毛伊斯钱币的研究也为我们提供了相应的信息。他认为毛伊斯早期钱币上“马套子中的弓”的图案也出现于米特里达提二世的钱币上，这说明他应该是臣服于米特里达提二世的。[2]

此外，虽然学者们长期以来对“KATA ΣΤΡΑΤΕΙΑ”（远征）系列币（塞尔伍德类型 30.28/29/30）的铸造时间存在争论，但有一点是肯定的：如果此类钱币不是米特里达提二世所发行，那肯定也是他以后的帕提亚国王在马尔吉亚纳、阿里亚和德兰吉亚纳等东部地区发行的。[3] 这也反映了米特里达提二世以后，帕提亚人对于东部地区的占领情况。在木鹿地区发现的米特里达提二世早年的 1 德拉克马币（塞尔伍德类型 23.3），似乎也颇能说明问题。其反面与阿尔塔巴努斯一世 1 德拉克马币反面风格极为相似，且背面币文不是他通常所用的赞语“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ”（显贵的阿尔萨息斯大王），而是“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ”（ 显贵的爱希腊者，阿尔萨息斯大王）。[4] 问题是，为什么在帝国东部的铸币上，也会出现“爱希腊的”（ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ）的币文呢？尼基丁认为，这是米特里达提二世为了在情感上鼓动帝国东北部地区的希腊人东征游牧入侵者的政治口号。[5] 在帕提亚人看来，由于米特里达提二世解除了游牧民对于帝国的威胁，阿尔萨息斯的后代们才得以幸免，才没有像尤克拉提德及其后人一样在这场灾难中灭亡。正因如此，他才被称为“救世主”。埃克巴塔纳所铸的 1 德拉克马币（塞尔伍德类型 25）上，背面币文“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ”（救世主阿尔萨息斯大王），即是很好说明。[6] 同样地，研究者在“Arsaces X”类型币（塞尔伍德类型 23.1/2）的基础上提出一种假设，这一假设或许可以对文献材料的不足起到一些补充。[7] 奥布瑞切特将这类钱币与塞尔伍德类型 24 相比较，认为阿萨尔所

[1] E. V. Rtveladze, "Pathian and Bactria", Antonio Invernizzi (ed.), *In the Land of the Gryphons: Papers on Central Asian Archaeology in Antiquity*, Monografie di Mesopotamia vol 5, Florence: Casa Editrice Le Lettere, 1995, pp. 181-190.

[2] 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》第二卷，第 1117 页。

[3] 关于 KATA ΣΤΡΑΤΕΙΑ 的讨论，参考 Warwick William Wroth, Catalogue of the coins of Parthia, London: Order of the Trustees, 1903, p.40; C. Bradford Welles (ed.), Royal correspondence in the Hellenistic period: A Study in Greek Epigraphy, New Haven: Yale University Press, 1934, p.98; E. V. Rtveladze, "Pathians in the Oxus Valley: Struggle for the Great Indian Road", pp. 149-178.

[4] http://www.parthia.com/mithradates2.htm#Type_23

[5] A. B. Nikitin, "Early Parthian Coins from Margiana", pp. 14-19.

[6] http://www.parthia.com/mithradates2.htm#Type_25

[7] Arsaces X，即阿尔萨息斯第十。这一结论是阿萨尔在帕提亚钱币的基础上，对阿尔萨息斯王朝重新编年的结果。他认为 Arsaces X 是 Artabanus I 之子，在位时间约为前 122 年 11 月到前 121 年 4 月。在 Arsaces X 系列币中，这位阿尔萨息斯相貌极其年轻，在所有的帕提亚币中显得极为特别。参考 G. F. Assar, "A Revised Parthian Chronology of the Period 165-91 B.C.".

谓的阿尔萨息斯第十，其实是米特里达提二世。之所以在“Arsaces X”币图中米特里达提显得十分年轻，且与此后米特里达提币的币图迥异，这是因为当他父亲阿尔塔巴努斯一世去世时，他正在东部地区巴克特里亚的战场上。在这一非常时期，米特里达提刚即位，并没有确定币图风格。

至于米特里达提二世东征的范围，可根据文献和出土钱币的地点做一大致的估测。根据奥布瑞切特的意见，帕提亚人不仅控制了从木鹿东到阿姆河中部的地区，甚至深入到了阿姆河以北索格底亚纳和布哈拉（Bukhara）一带。[①] 因此，约前 115 年，当汉廷的副使到安息时，才出现“其王令骑迎于东界木鹿城”的记载。[②] 班固说安息“北与康居”接，“地方数千里，最为大国。临妫水”，虽然与司马迁的记载看似雷同，但实则不一。因为从其中所言“文独为王面，幕为夫人面”可判断，西汉一朝对于帕提亚是较为了解的。[③] 所以当《汉书》说安息“北与康居”接，“临妫水”时，显然又是指米特里达提二世时期帕提亚的情况。根据伊西多尔《帕提亚驿程志》对于帕提亚帝国内部交通的描述来看，通过米特里达提二世及其后继者的努力，帕提亚人在阿里亚、锡斯坦以及阿拉霍西亚等地区都普遍建立起了保障交通的驿站和据点，控制着从赫拉特南下德兰吉亚纳和阿拉霍西亚的广大地区。[④] 如此看来，约前 120 年以后，帕提亚不仅再一次控制了从木鹿—布哈拉—撒马尔罕一线的交通，南下赫拉特—亚历山大里亚波利斯（Alexanderpolis in Arachosia）到印度河地区的交通道也获得了保障。这也意味着，随着与汉王朝外交关系的确立，从帕提亚东去“Σῆρες”（Seres）的丝绸之路完全拓通了。[⑤]

[①] M. J. Olbrycht, “The Early Reign of Mithridates II The Great in Parthia”.

[②] 杜佑：《通典·边防典》八，西戎四，中华书局，1988 年，第 5239 页。

[③] 班固：《汉书·西域传》，第 3889 页。

[④] 虽然伊西多尔生活于奥古斯都时代，但研究者认为他写作《帕提亚驿程志》时，所依据的材料乃是米特里达提二世时期的。参考余太山：《伊西多尔<帕提亚驿程志>译介》。

[⑤] 米特里达提二世为帕提亚人创造的政治环境，保障了帕提亚人整个丝路贸易中的垄断地位，但这一优势很可能随着贵霜势力的崛起而发生了下滑。通过对钱币材料的分析，可知在公元 1 世纪中期开始，马尔吉亚纳逐渐脱离帕提亚中央王室。同时随着贵霜势力的崛起，阿拉霍西亚和马尔吉亚纳等地的过路财富，显然更多地会流向帕提亚与汉之间的这个新中介商的手里。这样看来，帕提亚作为贸易中介商最辉煌的时代，大约就近两个世纪。 参考 A. B. Nikitin, “Early Parthian Coins from Margiana”, pp. 14-19; M. J. Olbrycht, “The Early Reign of Mithridates II The Great in Parthia”.

ΚΑΤΑ ΣΤΡΑΤΕΙΑ 币



Sellwood 30. 28　1 德拉克马银币（重 4.13g），拉伽铸币场。正面为国王面左胸像，反面为牧人持弓坐像。币文最右边为“KATA CTPATEIA”（远征/行走）[①]，其余的币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ”（尊父为神者和施恩者阿尔萨息斯大王）。



Sellwood 30. 29（埃克巴塔纳）　　币文与 S30.28 同



Sellwood 30. 30（米特里达提堡）　币文与 S30.28 同

---

① 古希腊语辞典并不见有“καταστρατεία”一词，现代的学者一般认为其意味着军事征服的意思。Percy Gardner, *The Parthian Coinage*, p. 30; Warwick Wroth, *Catalogue of the coins of Parthia, London*, 1903, p. 40.

Arsaces X 类型币



Sellwood 23. 1　4 德拉克马银币（16.31g）塞琉西亚铸币场。正面为国王面右胸像，反面半坐者为女神德墨忒尔，其右手上站立的尼克女神为其加冕，左手持丰饶角。币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ”（显贵的阿尔萨息斯大王）。早期的学者如 W. Wroth 将其归于希密鲁斯，但后来的研究多倾向于认为这是米特里达提二世最初发行的铸币。



Sellwood 23. 2　4 德拉克马银币（15.99g）塞琉西亚铸币场。币图与 S23.1 基本一致。币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ”（显贵的爱希腊者阿尔萨息斯大王）。目前的研究认为，这应是米特里达提二世早期发行的铸币。

第三节 帕提亚-塞琉古关系与丝路西段的发展

帕提亚立国以前，整个西部丝路已基本畅通。从巴克特里亚或印度西去地中海和埃及的交通线，主要经过伊朗高原南北，在汇聚于塞琉西亚后分向转入地中海东岸各地。这一事实意味着帕提亚与丝路西段的关系，显然与它对于丝路中段的扩通有所不同。在经过对塞琉古王朝百余年的战争后，帕提亚最终将西部丝路线的中段和西段联通，使之在帝国统一秩序下稳定地运作。继塞琉古之后，帕提亚与罗马之间又展开了长期的拉锯，虽然双方之间的战乱并没有完全使丝路西段的交通中断，但长期的军事对峙也导致了西段交通在一定范围内发生了相应的变迁。

一、塞琉古时期的西部丝路

前文在论述两汉以前欧亚内陆的交通问题时曾说到，随着亚历山大的东征，希腊一马其顿人建立的大帝国很快就覆盖了西部丝路的大部分地区。在以希腊化世界为主体的地域空间内，形成了“以西亚为中心、以地中海和中亚印度为两端的新的交通体系”。虽然亚历山大帝国骤然崩溃，但作为它亚洲遗产承继者的塞琉古王国，却依然在相当长的时期内支配着这一新的交通体系。若对塞琉古时期的贸易路线略作考察，我们便会明确这一时期整个西部丝路交通的基本特征。[1]

塞琉古王国的地缘政治特征在很大程度上决定了它对外贸易的基本方向。作为希腊化世界最大的贸易中转商，一方面它要力图吸引印度、中亚和阿拉伯的货物到叙利亚，保证货物中转要通过自己的领土而不是埃及，另一方面则要为这些中转货物找到更好的市场，即发展叙利亚和西方、北方地区的贸易。[2] 在这样的贸易空间内，塞琉古与这些地区之间形成了多样化的贸易交通网。根据罗斯托夫采夫和塔恩等人的研究，塞琉古时期对外贸易路线主要有以下几条。

（一）北线

北线发自中亚，以里海为界，大致走向有二。一是从中亚两河地区至里海

[1] 相关研究可参考罗斯托夫采夫和塔恩等人的主要研究。M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, 3 vol. Oxford: at The Clarendon Press, 1941; W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, 1951; 赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》。

[2] M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, vol.1, p.455.

以北，直接西去博斯普鲁斯王国（Bosporan Kingdom）。这也是早期草原之路的西段。黑海北部地区的发现的考古实物，反映了在希腊化时期这条贸易线发展的事实。这里不仅有来自中亚的货物，也有来自印度的货物。[①] 二是从中亚两河地区至里海南部，顺库拉河（R. Cyrus，即 Kura）西行，直接西去亚美尼亚和黑海东岸地区。塞琉古一世（Seleucus I Nicator，前 305 年—前 281 年）曾两次派人深入中亚地区，表现出对开发北方贸易或商路积极愿望。约前 300 年，塞琉古派重臣米利都人德莫达玛斯（Demodams of Miletus）率军远征锡尔河，以固国土。虽目的是为了防范游牧民对帝国东北地区的威胁，但在客观上形成的安定秩序显然有利于这一地区与黑海贸易的开展。如对巴克特拉（Bactra）和马尔吉亚纳—安条克（即木鹿）的重建，虽然主要是出于对北部地区游牧民军事防御的考虑，但商业利益的重要性也是不言而喻的。[②] 前 285 年，为了调查从里海到黑海之间的贸易路线，塞琉古又派帕特罗克勒（Patrocle）考察里海沿岸地区。如普林尼所说，塞琉古一世本人也想开通从里海到辛梅瑞安博斯普鲁斯的贸易路线。这次考察的主要目的，是为了如何更好地将印度的商品运往黑海，以此在帝国北部建立快捷的交通渠道。[③] 至于塞琉古王国是否控制北部线问题，罗斯托夫采夫认为，塞琉古从未控制里海北部一线，但曾局部控制着里海南部一线的东段。[④]

（二）中线

中线是塞琉古时期最为重要的贸易交通干线。大致路线是从恒河和印度河一带出发，西北行经伊朗高原，直抵地中海东岸地区。长期以来，学者们根据文献材料提供的相关线索，对这一线有了较为明晰的认识。由于塞琉古王朝与孔雀王朝交好，该线东以孔雀王朝都城波咤利弗（Pātaliputra，即 Patna，华氏城）为起点，西北行经秣菟罗（Mathurā，即 Muttra）、奢羯罗（Sāgala，即 Sialkot）、塔克西拉以及迦毕试（Kapisa），过兴都库什山至巴克特拉，继续西行，先后经木鹿、赫卡通皮洛斯、埃克巴塔纳和阿尔特米塔（Artemita）直抵塞琉古王朝在东方最大的根据地——底格里斯河畔的塞琉西亚。印度、中亚和伊朗东部地区的货物运抵此地后，可分流西去或南下，或北上。大多数时期，可继续跨幼发

[①] M. I. Rostovtzeff, *Iranians and Greeks in South Russia.*
[②] C. A. Robinson, "The Greeks in the Far East", *The Classical Journal*, Vol. 44, No. 7 (Apr., 1949), pp. 405-412.
[③] W. W. Tarn, "Patrocles and the Oxo-Caspian Trade Route".
[④] M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, vol.1, p.456.

拉底河，过杜拉（Dura）和尼克弗琉姆（Nicephorium）抵宙格玛（Zeugma），自此后继续西行至塞琉古的首城，即奥伦河畔的安条克（Antioch on Orontes）。亦可由宙格玛直接向西北行，进入古波斯“王家大道”，抵达爱奥尼亚地区。或可从杜拉，横穿叙利亚沙漠至大马士革（Damascus），再到腓尼基人的城市。但塞琉古前期，这条线并不多为商旅所采用。至于塞琉古与地中海世界的贸易交通问题，由于资料所限，所知不详。塞琉古与托勒密长期的竞争关系，致使掌握在塞琉古王朝手中的大宗出口基本上都是断断续续进行的。虽然有材料显示塞琉古与罗德岛之间存在着往来关系，但总的来看，塞琉古在地中海世界的贸易中似乎并不占优势。从整个中部线的走向来看，塞琉西亚成了连接印度、中亚和地中海、爱琴海的一个神经枢纽，是整个中部线的中轴。

该线不论是从政治、军事、还是从经济方面来说，对于塞琉古意义重大，可谓塞琉古王朝的生命线。因此，塞琉古曾先后派麦伽斯提尼和迪马库斯（Deimachus）出使孔雀帝国，其目的很可能主要是对战象的需求，但也有与孔雀王朝和平贸易的因素。塞琉古王朝也大力积极地在此一线广建城市，巩固统治，与东方互通友好，发展贸易。根据阿庇安的记载，塞琉古在其所领的地域内兴建了许多的城市，如有 16 座安条克城、5 座劳狄凯亚（Laodicea）、9 座塞琉西亚、3 座阿帕米（Apamea）和 1 座斯特拉托尼卡（Stratonicea）。[1] 而斯特拉波也说到，塞琉古在米底地区所建立的城市至少不下 4 座。[2] 现代学者的研究认为，希腊化时期的大部分城市多是塞琉古时期所建，广泛分布于塞琉古的西部和东部各地区，数目有 75 座之多。[3] 同时，“塞琉古王朝继续修筑原波斯帝国的驿道系统，以旧城和新城为商业点，以原有道路为交通线，联成四通八达的商业网。”[4] 此外，塞琉古为了更好地与巴克特里亚和印度之间贸易往来，甚至发行一种取代了阿提卡币制的货币。[5]

（三）南线

南线以波斯湾商业圈为中心，可分东西两个走向。向东一线可以苏西亚纳

---

[1] *Appian's Roman History*, Book XI. 57, Loeb Classical Library, edited by T. E. Page, London: William Heinemann Ltd., first printed 1912, reprinted 1962.

[2] Strabo, *Geography*, XI. 13. 6.

[3] 李铁匠：《伊朗古代历史与文化》，第 152-154 页。关于塞琉古一世所建城市，参考 S. Sherwin-White & A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, pp. 20-21; F. W. Walbank, *The Hellenistic World*, Fontana Press, 1992, pp. 133-139.

[4] 赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第 225 页。

[5] M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, vol.1, p.461.

地区（Susiana）的苏萨为起点，可依次经波西斯（Persis）、卡尔马尼亚（Carmania）和格德罗西亚，再至印度河入海口一带，将印度与塞琉古相连接；向西若以查拉塞尼（Characene）为起点，可沿着波斯湾西部沿岸南下至阿拉伯人的重镇格尔拉（Gerrha）。到达这里的货物，由阿拉伯诸部落转手，可经阿拉伯半岛至红海周边地区。[①] 由于与托勒密竞争的原因，塞琉古王朝与阿拉伯地区的交通极为频仍，大量阿拉伯人的物品充斥着叙利亚的市场。如在塞琉古一世和安条克一世捐赠给米利都狄迪姆神庙的礼品中，就有来自阿拉伯的乳香、没药和决明子以及肉桂等物品。因此，罗斯托夫采夫认为在塞琉古时期，叙利亚与阿拉伯人的中转贸易达于极盛，但在帕提亚时期开始趋于衰落。[②] 反之，向东沿着伊朗高原南缘东去印度的线路，却在帕提亚时期开始发展起来。

这样看来，在塞琉古时期，由中亚草原、印度西去黑海、地中海地区的交通网络由南至北，分层密布于以塞琉古为中心的整个西部丝路地区。帕米尔以西的丝路交通，在同一时期显然较其以东地区更趋完善。但是这一有利的地利优势，并没有给塞琉古带来长久的稳定。随着帕提亚、罗马的崛起和扩张，塞琉古时期的繁荣很快便烟消云散，丝路西段的历史翻开了以帕提亚和罗马为主角的一页。

二、帕提亚—塞琉古关系与丝路西段的交通重整

由于过度的扩张和内外部复杂的政治环境，在王朝建立之初，塞琉古“帝国”就已经不可避免地出现解体的迹象。如前 304 年，塞琉古一世割让印度西北和兴都库什山一带给旃陀罗笈多（Chandragupta，约前 322—前 298 年）的事实，就说明“非希腊的新势力”对于帝国干预的成功。不久，格德罗西亚和阿拉霍西亚也被纳入孔雀帝国的范围内。[③] 约前 290 年左右，马尔吉亚纳和阿里亚也在游牧民入侵下开始动荡。前 250 年左右，巴克特里亚和帕提亚亦脱离塞

[①] 关于塞琉古时期这一线的情况，可参考 Jean-Francois Salles, “The Arab-Persian Gulf under the Seleucids”, in A. Kuhrt and S. Sherwin-White (eds.), *Hellenism in the East: The Interaction of Greek and Non-Greek Civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, pp. 75-109. 近些年的一些考古材料似乎也为我们提供了重要的信息，如 Alessia Prioletta, “The Sabaic inscription A-20-216: A New Sabaean –Seleucid Synchronism”, *Proceedings of the Seminar for Arabian Studies* 41 (2011), pp. 283-294.

[②] M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, vol.1, p.459.

[③] 关于此次战役后塞琉古与孔雀王朝之间的疆域分割问题，多存分歧。马歇尔虽认为塞琉古并没有割让帕罗帕米萨代和阿里亚，但却同意他将印度河到赫尔曼德河之间的地区给了旃陀罗笈多。然而，达尼在考古材料的基础上，倾向于认同雷乔杜里的结论：塞琉古割让的领土有阿里亚、阿拉霍西亚、格德罗西亚和帕罗帕米萨代。详见艾哈默德·哈桑·达尼著，刘丽敏译：《历史之城塔克西拉》，中国人民大学出版社，2005 年，第 90 页。此外，关于福斯曼的看法可参考《伊朗百科全书》。G. Fussman, “Asoka and Iran”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/asoka-mauryan-emperor#pt2

琉古王国的桎梏。前 223 年—前 220 年，米底和波西斯反叛。这一系列事件说明在王朝的初期，解体的浪潮就已经从帝国的边缘地区，逐步向帝国的核心地区逼近了。这些反叛运动，有的以希腊势力为主，有的以非希腊势力为主，皆冲击着塞琉古王国的稳定。其中，作为反叛成功的帕提亚人，则在塞琉古王国原有的政治空间里，自东向西地，将塞琉古王国的伊朗高原部分渐吞殆尽。

虽然自亚历山大东征以后，由印度西去地中海的交通已开，塞琉古立国后又广建城市，以发展经济，但塞琉古王朝在政治上的衰弱致使它并没有稳定地把握这条经济命脉理应带给它的更多利益。[①] 且不说托勒密对于巴勒斯坦和地中海沿岸地区的长期威胁，单以帕提亚对于塞琉古的步步蚕食来看，帕提亚人将自己的故乡由最初的里海东南迁到了从呼罗珊到叙利亚的广阔地带，最终取代塞琉古成为丝路西段的新主人。这股"非希腊的新势力"对于丝路西段的攫取是它与塞琉古一系列军事较量的结果。这一过程大致自阿尔萨息斯一世开始一直持续到米特里达提二世时期，是以帕提亚人对于赫卡通皮洛斯、拉伽（Rhagae）、埃克巴塔纳、塞琉西亚以及查拉塞尼等地区的逐步占领来实现的。由于帕提亚在西进过程中获得的领地，时常会在塞琉古的再一次东进中旋而复失。因此对于帕提亚与塞琉古之间拉锯关系及其对丝路西段交通的影响，将以丝路西段几个重要的据点分而述之，而不是从时间上来作分段考察。

（一）赫卡通皮洛斯

根据波里比乌斯的记载，赫卡通皮洛斯的重要性体现在两个方面，一是从政治上讲，它曾是帕提亚帝国的政治中心之一；二是从地理位置上看，它是通往周边各个地区的一个交通枢纽。[②] 在整个希腊化世界的贸易交通网里，赫卡通皮洛斯是从巴克特里亚西去两河流域的必经之地。但是关于赫卡通皮洛斯地望的问题，曾像谜一样缠绕着 20 世纪中期以前历史学家的判断。因此当塔恩触及这一问题时，他采取了聪明的回避，同时也说"只有发掘才能决定"。[③] 20 世纪 60 年代以来，随着斯特罗纳克（David Stronach）和汉斯曼（John Hansmann）

[①] 长期以来，学者们对于塞琉古王朝都有一种"政治衰弱"的普遍印象。究其原因即在于塞琉古王朝在其发展的过程中，没有较好地控制东部伊朗和中亚西南等边缘地带。虽然舍温·怀特认为这种印象是学者们对塞琉古王朝的一种认识上的误解，但她也不得不承认在安条克三世以后，塞琉古王朝出现了明显由盛转衰的迹象。S. Sherwin-White & A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, p.72.

[②] Polybius, *Histories*, X. 28. 7.

[③] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, p. 14.

在里海以南地区长期调查与研究的深入，目前的研究者开始倾向于接受他们二人的观点，即认为帕提亚帝国的东部都城赫卡通皮洛斯，应该是位于今天伊朗西北塞姆南省（Semnān）达姆甘（Dāmghān）西南 32 公里处的沙赫伊库密斯（Shahr-i Qūmis）地区。[①]

从词源上讲，赫卡通皮洛斯一名，系古希腊语“Ἑκατόμπυλος”的音译，由“Ἑκατόμ（一百）”和“πῦλός（门、门道）”合成，意为有一百个城门的。[②] 显然，所谓“赫卡通皮洛斯”也只是希腊人给这个城市的一个绰号，而并非该城本有的名字，其原名已难以稽考。那么，赫卡通皮洛斯城为谁且何时所建呢？古典文献提供的信息往往有相互抵牾之处。如库尔提乌斯在《亚历山大大帝史》中说，赫卡通皮洛斯为希腊人所建（*Hecatompylos, condita a Graecis*）。[③] 罗林森因此认为，赫卡通皮洛斯是亚历山大所建的殖民地之一。[④] 可是阿庇安说，该城为塞琉古一世所建。[⑤] 前些年来，考古学家在沙赫伊库密斯平原发现了大量的陶器碎片，其中一部分可断代为铁器时代初期。因此，结合古典文献和考古发掘，可认为该城在希腊人到此之前早已存在。由于该城战略位置的重要性，亚历山大很有可能在此地重新建城。塞琉古一世时期重整行政区划，将赫尔卡尼亚和帕提亚合为一省，赫卡通皮洛斯无疑成了该省区重要的中心城市而得已大规模重建。如此，才有了阿庇安的记载。

帕提亚时期赫卡通皮洛斯的情况，文献记载极其缺乏。至于帕提亚人从塞琉古王朝手中夺取该城的时间，只能根据文献和钱币材料来间接推测。根据斯特拉波的记载：

> 如阿波罗多鲁斯所说，从里海门到拉伽的距离是 500 斯塔迪尔，而到帕提亚人的皇家驻地赫卡通皮洛斯的距离是 1260 斯塔迪尔。(Strabo, 11.

① John Hansman, “The Problems of Qūmis”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No.3/4 (Oct., 1968), pp. 111-139; John Hansman, David Stronach and Harold Bailey, “Excavations at Shahr-I Qūmis, 1967”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 1 (1970), pp. 29-62; John Hansman and David Stronach, “Excavations at Shahr-I Qūmis, 1971”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 1 (1974), pp. 8-22; John Hansman, “The Measure of Hecatompylos”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 1 (1981), pp.3-9. 关于早期学者对于赫卡通皮洛斯的认识，另见裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，第 149 页，注 3。

② H. G. Liddell & R. Scott (ed.), *A Greek-English-lexicon*, with a revised Supplement, Oxford: Clarendon Press, 1996, p. 500. 荷马在说到埃及的底比斯时，为了将它与彼奥提亚的底比斯城相区别，故称前者为赫卡通皮洛斯。Charles Rollin, *The Ancient History of the Egyptians, Carthaginians, Assyrians, Babylonians, Medes and Persians, Grecians, and Macedonians*, W. Tegg and Company, 1851, p. 2.

③ Quintus Curtius, *History of Alexander*, VI. 2. 15, Loeb Classical Library, with an English Translation by John C. Rolfe, Harvard University Press, reprinted 1999.

④ George Rawlinson, *The Sixth Great Oriental Monarchy*, 1873, p. 45.

⑤ *Appian's Roman History*, XI. 57.

9.1）

研究者普遍认为，阿波罗多鲁斯生活于米特里达提二世时期。若此，则说明在米特里达提二世的时代，赫卡通皮洛斯已经是帕提亚王室的中心了。[①] 再根据波里比乌斯的记载，当安条克三世（Antiochus III，约前 222 年—前 187 年）从埃克巴塔纳向东推进至里海门以东至赫卡通皮洛斯之间的沙漠地区时，帕提亚人堵塞沿途的水井以阻止塞琉古军队东进，安条克三世便派遣尼克米德斯（Nicomedes）率骑兵袭击了帕提亚人。不久，安条克三世进入赫卡通皮洛斯并打算从拉布斯山（M. Labus）通道翻越厄尔布尔士山南下赫尔卡尼亚，帕提亚人再一次派军予以阻拦。[②] 这似乎说明在安条克三世东征（约前 209 年）以前，帕提亚人其实就已经占据了赫卡通皮洛斯及其以西的沙漠地区。安条克三世进入赫尔卡尼亚地区后，便在塔姆布拉克斯（Tambrax）扎营，不久又洗劫了赫尔卡尼亚的首城西林克斯（Sirynx）。[③] 至于安条克三世东征的结果如何，波里比乌斯没有记载，但查士丁在《概要》中说："他（即阿尔萨息斯二世）以极大的勇气对阵塞琉古之子安条克。安条克当时率领有十万步兵和两万骑兵，但最终与他讲和并成为他的盟友。"[④] 很可能的情况是，在安条克三世与阿尔萨息斯二世（约前 211 年—前 191 年）和谈后，塞琉古王朝承认帕提亚的属国地位，而帕提亚人则正式占有了赫卡通皮洛斯。[⑤]

但是如前所说，安条克三世东征前，帕提亚人就已侵入了赫卡通皮洛斯及其以西沙漠地区。即是说，约前 210 年帕提亚人已经侵入了赫卡通皮洛斯。那么，这一事件最初在阿尔萨息斯一世时期还是在阿尔萨息斯二世时期发生的呢？查士丁在《概要》中记载：

> 阿尔萨息斯打败并杀死了帕提亚的总督安德拉戈拉斯，自立为王。不久之后，他便侵入赫尔卡尼亚。（Justin, Xli, 4. 7-8.）

此处阿尔萨息斯，当为阿尔萨息斯一世。前文已论及，安德拉格拉斯约死于前 238 年。如此，查士丁告诉我们约前 238 年后不久，阿尔萨息斯一世便侵入了赫尔卡尼亚。那么，阿尔萨息斯一世是否也侵入了赫卡通皮洛斯呢？我们根据相

① 关于阿波罗多鲁斯及其《帕提亚》创作年代的问题问题，可参考 V.P. Nikonorov, "Apollodorus of Artemita and the Date of his Parthica Revisited", in: E. Dabrowa (ed.), *Ancient Iran and the Mediterranean World*, (Electrum, Vol. 2) Krakau, 1998, pp.107-122.

② Polybius, *Histories*, X. 28-29.

③ Polybius, *Histories*, X. 31.

④ Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli. 5. 7.

⑤ Josef Wiesehöfer, *Ancient Persia: from 550 BC to 650 AD*, translated by Azizeh Azodi, I. B.Tauris & Co Ltd, 1996, p. 132.

关文献片段和钱币证据判断，这种可能性似乎不大。首先，阿尔萨息斯一世时期，帕提亚人跨过厄尔布尔士山占领赫卡通皮洛斯的可能性较小。约前 239—238 年前后，巴克特里亚和帕提亚的相继独立，激起了塞琉古二世（Seleucus II，约前 246 年—前 225 年）收复失地的决心。德贝沃伊斯认为，塞琉古二世东征帕提亚当在前 228 年。再根据斯特拉波提供的间接信息："当阿尔萨息斯从塞琉古·卡利尼克斯（Seleucus Callinicus）手里逃脱后，他便退到了阿帕希亚卡人（Apasiacae）的国家。"[①] 这说明，帕提亚独立后的 10 年里，国势薄弱，在塞琉古的反击下只好东逃返回里海以东的草原地带。塞琉古撤军后，阿尔萨息斯虽西进夺得一些领地，但其主要的政治活动中心依然是达拉（Dara，大致今土库曼 Abivard）一带；其次，安条克三世东征很可能就是因阿尔萨息斯二世即位后入侵赫卡通皮洛斯而引起的。从塞琉古一方来说，帕提亚人侵入厄尔布尔士山以北赫尔卡尼亚并不会影响由叙利亚、米底东去赫拉特的交通。虽然亚历山大曾由里海门北上，越厄尔布尔士山后再南下至赫拉特，但亚历山大是为了征服赫尔卡尼亚才北行。塞琉古时期，从米底东去赫拉特，主要是沿着山南取道赫卡通皮洛斯、尼沙普尔（Nishapur）至马什哈德（Meshed）后再南下赫拉特。因此，帕提亚人进占赫卡通皮洛斯必然会切断塞琉古东去阿里亚和印度的交通。[②] 从钱币学材料来看，目前一般认为，阿尔萨息斯一世的钱币没有出自于赫卡通皮洛斯铸币场的情况。但根据塞尔伍德的研究，阿尔萨息斯二世时期可能已经从赫卡通皮洛斯铸币了，塞尔伍德类型 5 和 6 中阿尔萨息斯二世的 1 德拉克马，很可能就是出自赫卡通皮洛斯。[③]

由此看来，阿尔萨息斯一世时期，帕提亚人的政治中心在阿特拉克河上游的达拉和阿萨克地区。其在位后期，很可能已经将势力推进至赫尔卡尼亚地区，并在此建了新的城市西林克斯，但只限于厄尔布尔士山以北。阿尔萨息斯二世即位后，帕提亚人才侵入山南的赫卡通皮洛斯，由此引起了安条克三世的东征。虽然塞琉古曾一度收复失地，但帕提亚却在与塞琉古和约的基础上正式享有了整个赫尔卡尼亚地区以及山南的赫卡通皮洛斯，为以后进占米底奠定了基础。

---

① Strabo, *Geography*, XI. 8. 8.
② S. Sherwin-White & A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, pp.79-80.
③ David Sellwood, *An Introduction to the Coinage of Parthia*, Spink & Son Ltd, 1971, p. 32. http://www.parthia.com/arsaces2.htm#Type_5 很可能的情况是，在安条克与阿尔萨息斯二世成为"盟友"直至米特里达提一世前，帕提亚国王便遵循与塞琉古的附属关系，再没有自行铸币。因此，阿尔萨息斯的铸币也应该是在其在位初的两年间发行的。

（二）拉伽、埃克巴塔纳

拉伽和埃克巴塔纳都是塞琉古时期大米底地区的军事重地，也是整个丝路西段中部线上的重要商站。[①]

一般认为，拉伽即今天德黑兰的雷伊（Rey）。在塞琉古时期，位于大米底的东北边界一带，距离里海门只有 500 斯塔迪尔。而里海门南为沙漠，北为厄尔布尔士山，在东西方位上又是米底与帕提亚两地的边界。因此，拉伽与帕提亚省也相距不远。历史上，拉伽曾是米底的宗教中心。《阿维斯塔》中出现的“Ragâ”一词，应是拉伽早已存在的证据。[②] 塞琉古一世时期，重建该城，当地大批琐罗亚斯德教的祭祀（Magi）遂迁至北部阿特洛帕特奈米底（Atropatean Media）。[③] 从文献记载来看，古典作家关于塞琉古时期拉伽的记载，极其贫乏。斯特拉波在说到塞琉古时期米底的城市时，只简单地说：

> 在米底，有马其顿人建立的一些希腊城市，其中有劳狄凯亚、阿帕米和靠近拉伽的城市(即赫拉克里亚)以及拉伽本身。拉伽为尼卡托（Nicator）所建，他称该城为欧罗波斯（Europos），但帕提亚人称之为阿尔萨息亚（Arsacia）。阿尔特米塔的阿波罗多鲁斯说，它距离里海门以南约有 500 斯塔迪尔。拉伽得名于此地发生过的地震，据波塞冬尼乌斯（Poseidonius[④]）说，这里有很多城市和两千多村庄毁于地震。(Strabo, 11. 13.6)

伊西多尔在《帕提亚驿程志》中说：

> …… 拉伽是米底最大的城市。[⑤]

显然，不拘是从战略位置、繁荣程度还是从文化渊源来说，拉伽在塞琉古时期应是米底地区的边防重镇。塞琉古一世重建该城，并以自己的出生地欧罗波斯的名字称呼该城，以及帕提亚人又改其名为阿尔萨息亚皆可说明这一点。

前文论及，安条克三世在位时期，帕提亚人在阿尔萨息斯二世的领导下成功占领了赫卡通皮洛斯。此后，地中海和叙利亚的形势经历了较大的变局，这

---

① 亚历山大征服米底后，将阿黑美尼德时期的米底省一分为二。以阿马尔都司河（Amardus）为界，以南为大米底（Media Megna），其中重要的城市有拉伽和埃克巴塔纳。此河以北为小米地（Lesser Media），由于亚历山大安排波斯贵族阿特洛帕特奈统治该地，亦称阿特洛帕特奈米底（Atropates Media）。见 Strabo, *Geography*, XI. 13. 1; E. R. Bevan, *The House of Seleucus*, Vol.I, p. 263.

② *The Zend-Avesta, Part 1: The Vendidad*, Fargard I, 16, Translated by James Darmesteter, The Sacred Books of the East, Vol. IV, edited by F. M. Müller, Oxford: At the Clarendon Press, 1880, p. 8.

③ M. Boyce and F. Grenet, *A History of Zoroastrianism, Vol. III: Zoroastrianism under Macedonian and Roman rule*, Leiden: E. J. Brill, 1991, pp. 70-71.

④ 此人生卒年约在前 135 年到前 51 年之间，稍晚于阿波罗多鲁斯。

⑤ Isidore of Charax, *Parthian Station*, p. 7.

一变化直接影响到帕提亚对于塞琉古的政策的变化。第二次布匿战争后，汉尼拔在罗马的威逼下流落至塞琉古王国。前 190 年，小西庇阿（Lucius Cornelius Scipio）当选为执政官，开始着手对抗东方的劲敌塞琉古。在同年的马格尼西亚（Magnesia）一役中，安条克三世从帝国各地招募的大军彻底为小西庇阿所败。根据战后《阿帕米条约》，安条克在将小亚细亚拱手相让与罗马的同时，还要背负大量战争赔款和质子罗马的耻辱。[①] 前 187 年，安条克三世为了筹集赔款不得不再次东征，然而在抢劫苏萨的神庙时被杀。[②] 安条克"大帝"的败与亡，致使塞琉古王国骤然变得衰弱不堪，从而为帕提亚人提供了西侵米底的良机。

关于这一时期的帕提亚的情况，我们所知甚少。查士丁在《概要》中只说弗里阿帕提乌斯（Phriapatius，约前 191 年—前 176 年）统治帕提亚有十五年。其后，他的两个儿子中年长的一位继承了王位，即弗拉阿特斯一世（Phraates I，约前 176—前 171 年），并说弗拉阿特斯在位期间征服了骁勇善战的马尔迪人（Mardi）。[③] 由于文献记载稀缺，我们不知道弗里阿帕提乌斯是否侵入过米底，但可肯定在弗拉阿特斯一世时期，帕提亚人已经跨过里海门，进入了米底。[④] 查士丁只说弗拉阿特斯一世征服了厄尔布尔士山中的马尔迪人，但伊西多尔在《帕提亚驿程志》中提供的信息可补充接下来的空白。

> [拉伽纳]米底，有 58 雪尼（Schoeni）。这里有 10 个村落和 5 个城市。7 雪尼后是拉伽和查拉克斯（Charax）。[⑤] 其中拉伽是米底最大的城市，查拉克斯是弗拉阿特斯国王安置马尔迪人的地方，位于卡斯皮乌斯（Caspius）山下，过了该地，就是里海门。[⑥]

查拉克斯紧靠拉伽，战略地位极其重要。弗拉阿特斯一世在位之初能将厄尔布尔士山中的马尔迪人迁移至大米底的城市查拉克斯，则完全也有可能已经

① *Appian's Roman History*, Book XI. 38.
② Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xxxii. 2. 1; Strabo, *Geography*, XVI. 1. 18.
③ Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xli. 5. 8-9.
④ 加德纳曾将一些铸有阿尔萨息斯字样的钱币，断定为前 188—187 年间。顾世密便依此认为，在这个时间里帕提亚人已占据了大米地东境的阿帕米，这显然是弗里阿帕提乌斯在位期间的事情。但是后来罗斯却将加德纳断定的时间退后到前 125 年。如此，从钱币材料来证明弗里阿帕提乌斯入侵米底的事实也就失去了依据。参考 E. R. Bevan, *The House of Seleucus*, Vol. II, p. 119, note 2.
⑤ 查拉克斯，一说源于希腊语"Χάραξ"，意为栅栏围成的堡垒；一说源于阿拉米亚语"Karkâ"，意为城堡，似以前说较为可信。根据伊西多尔、托勒密和马尔塞林等人的记载来看，查拉克斯应该紧靠阿帕米，但是现代学者关于查拉克斯具体的位置，却众说不一。不过其大致位置应该是在现在德黑兰地区雷伊附近，具体争论可见 A. Shapur Shahbazi, "CHARAX", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/charax-town-in-the-seleucid-and-parthian-province-of-rhagiana-the-area-around-modern-ray.
⑥ Isidore of Charax, *Parthian Stations*, p. 7.

占据了拉伽。因此，可推定弗拉阿特斯一世即位之初，帕提亚人就已入侵了米底东境的边防重镇拉伽，并将这里改名为阿尔萨息亚，从而为其继承者深入米底腹地，征服米底全境建起了根据地和跳板。[①]

拉伽是米底最大的城市，也是塞琉古王国军事边防重镇。占领了拉伽，就等于占有了米底的东部地区，也取得了西进米底的门户。虽然塞琉古王国将米底的政治中心安置于西部的埃克巴塔纳，但东部米底更具有军事要义。这里是塞琉古骑兵的摇篮，塞琉古王国大部分的骑兵皆出自东部米底。[②] 斯特拉波说东部米底是非常好的“牧马场地（ἱππόβοτος）”，这里物产丰饶，生长着马最爱的食物“米底草（Μηδικήν）”。尤其是涅赛昂平原所产的涅赛欧伊马，早在希罗多德的时代就已经闻名天下，历来是皇室最钟爱的战马。[③] 埃克巴塔纳铸币场所铸钱币反面常以马为标识，便是对于米底军事意义的形象说明。从这个角度说，占有米底对于本出身于游牧的帕提亚人，具有极大的重要意义。若能进占埃克巴塔纳，完全占有米底，帕提亚的铁甲骑兵则显然有了充足的保障。

埃克巴塔纳（今哈马丹）位于米底的核心地带，是塞琉古王国米底总督的治所所在地。那么，帕提亚人是何时入侵埃克巴塔纳的呢？从当时的政治环境来看，塞琉古自安条克三世以后，国势渐衰，疆土日蹙。前 164 年冬，安条克四世在东征途中病故，王国及其周边形势进一步恶化。他刚收复的失地，如亚美尼亚、查拉塞尼和波西斯又重新独立。米底在总督提马尔库斯（Timarchus）的领导下，亦起来独立。此人自安条克四世即位的前 175 年，便被封为米底总督，于前 160 年为国王德米特里一世（Demetrius I，前 162—前 150 年）所杀。他叛乱其间，自称米底王，很可能是因为他的独立得到了米底人民的拥护，所以他的铸币上才出现“Basileus Megas”。查士丁称在《概要》中称呼他为“Medorum rege” 亦说明了这一点。[④] 按照查士丁的记载，米特里达提一世正是在这个时候发动了对米底的战争，他说：

正当巴克特里亚发生了这些事情的时候，战争在帕提亚人和米底人之

[①] M.-L. Chaumont, “Études d'histoire parthe. II. Capitales et résidences des premiers Arsacides (IIIe-Ier S. AV. J.-C.)”, *Syria*, T. 50, Fasc. 1/2 (1973), pp. 197-222; A. D. H. Bivar, “The Political History of Iran Under The Arsacids”, P.31. 德贝沃伊斯认为，帕提亚人占领拉伽并更名为阿尔萨息亚似乎更早。见 N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 15.

[②] Bezalel Bar-Kochva, *The Seleucid Army: Organization and Tactics in the Great Campaigns*, Cambridge University ress, reprinted with corrections, 1979, pp. 32-33.

[③] Strabo, *Geography*, XI. 13. 7; *Herodotus*, VII. 40, Loeb Classical Library, with an English Translation by A. D. Godley, Harvard University Press, reprinted 1999.

[④] Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, Prologue, 35.

间也展开了。起初，双方皆有胜负，但最后的胜利还是倒向了帕提亚人。
在受到实力增强的鼓舞之余，他便命博卡息斯（Bocasis）监管米底，自己朝着赫尔卡尼亚进发了。(Justin, Xli, 6. 6-7.)

米特里达提一世与提马尔库斯之间的战争持续了一段时间，但后来以帕提亚人的胜利而告终。虽然前 160 年提马尔库斯被杀，但帕提亚人并未立即占领米底。詹金斯（G. K. Jenkins，1918—）关于钱币材料的研究表明，在德米特里一世期间和亚历山大·巴拉斯（Alexander Balas，约前 150 年—前 146 年）在位初年，埃克巴塔纳铸币场仍发行着他们的钱币。[①] 这即是说在前 150 年以后，埃克巴塔纳便不再发行塞琉古的钱币了。德贝沃伊斯认为这次战争发生在前 161—前 155 年之间。[②] 但后来新发现的铭文材料，则提出了不同的意见。该铭文用希腊语和阿拉米亚语两种语言所刻，于 1958 发现于贝希斯敦地区。其内容如下：

164 年的帕勒莫斯月（Panemos）
潘图库斯（Pantauchos）之子希雅辛托斯（Hyakinthos）
[竖立起了这个雕像]
胜利的赫拉克勒斯。
为了克里昂米尼（Kleomenes）的平安
上行省的总督 [③]

塞琉古纪念的 164 年，大致约相当于公元前 148 年，帕勒莫斯月相当于公历的 7 月。研究者普遍认为该铭文所反映的事件为：前 148 年夏，塞琉古的米底总督克里昂米尼仍然占据着米底，但是他的处境致使他焦虑不安，故竖立了赫拉克勒斯的雕像以示祈祷。原铭刻的阿拉米亚语是不完整的，很可能是帕提亚的突袭导致的结果。[④]

因此，综合文献、钱币和铭文材料所提供的信息，可知米特里达提一世在前 148 年—147 年之间占领了埃克巴塔纳。由于帝国北部出现边患，米特里达提一世便安排博卡息斯驻守米底，自己返回赫尔卡尼亚了。钱币材料似乎也说明了米特里达提一世时期，帕提亚人征服米底的事实。以塞尔伍德类型 12.9 为例，

① G. K. Jenkins, "Notes on Seleucid Conis", *Numismatic Chronicle*, 1951, p. 8; S. Sherwin-White & A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, p. 223.
② N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 21.
③ 原希腊语铭文可参考 L. Robert, Rev. of P. M. Freser, Samothrace Vol.11, Part 1 the inscriptions on stone, New York, 1960, *Gnomon*, 35. Bd., H. 1 (Mar., 1963), p. 76; 另见 A. D. H. Bivar, "The Political History of Iran Under The Arsacids", P.33. 关于该铭文的相关研究，可参考 R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, p. 210.
④ M. J. Olbrycht, "Mithradates I of Parthia and His Conquests up to 141 B.C.", p. 238.

该币为较为少见的 4 德拉査柯斯（Tetrachalkos）铜币，正面为国王面右胸像，反面为尼克面右驾双马双轮战车像，币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΟΥ”。



Sellwood 12. 9

不论是从币制、还是币图来看，均与绝大多数帕提亚币十分不同。塞尔伍德根据正面币图出现的字符“$\overset{\Delta}{\mathrm{X}}$”，认为该币出自埃克巴塔纳铸币场。从反面币图来判断，这很可能是米特里达提一世征服埃克巴塔纳之后才发行的。[1] 虽然塞琉古在此以后暂时夺回米底，但帕提亚人最终又重新夺回米底并建立了稳定的统治，这也意味着帕提亚对西部丝路重镇的有效控制已是大势所趋。

（三）塞琉西亚

从帕提亚的西进战略来看，占领米底也就获得了西进两河流域的门户。两河流域的中心城市，以巴比伦尼亚地区的塞琉西亚最为重要。如塔恩所说，塞琉古时期巴比伦尼亚最重要的城市就是塞琉西亚，这里是塞琉古王朝在东方最大的根据地。在历史上，很少有一个城市能像塞琉西亚一样支配整个希腊化时期亚洲贸易。[2] 因此对于帕提亚人来说，夺取塞琉西亚无疑成了整个西进战略最为重要的一个环节。虽然古典文献关于塞琉西亚的记载并不是很多，但由于学者们长期以来倾力于此，加之考古发掘和对巴比伦楔形文书等研究的深入，

[1] 不过阿萨尔根据钱币材料认为，米特里达提一世在征服米底的 20 年前（前 167 年），就已经用埃克巴塔纳铸币场的名义发行钱币了，塞尔伍德 10. 14 即是一例。G. F. Assar, “Genealogy and Coinage of the Early Parthian Rulers I”, *Parthica* (6), Rome, 2004, pp. 69-93；关于帕提亚诸王在米底地区发现的相关钱币的研究，可参考 Farhang Khademi Nadooshan, Seyed Sadrudin Moosavi, Frouzandeh Jafarzadeh Pour, “The Politics of Parthian Coinage in Media”, Near Eastern Archaeology, Vol. 68, No. 3, *Archaeology in Iran* (Sep., 2005), pp. 123-127.

[2] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, p. 60.

目前有关帕提亚时期塞琉西亚的大致情况亦有了较为明确的线索。根据一份破损的巴比伦天文日志的记载，我们得知帕提亚最初侵入巴比伦尼亚的情况。该日志内容如下：

…]士兵(?)被集合(?)[…
…]去(?)米底的城市[…
…] …?那个月，第 22 天，被集合起来(?)[…
…](在?)将军进入(?)阿卡德[…
…阿尔]萨息斯，国王，到塞琉西[亚…
……
…到?]亚述，这在他之前，他去[…到了塞琉西亚]进入了王城。同月，第 28 天，[他登上王位?
171 年，阿尔萨息斯国王，第 4 月:那个月，第 3 天，
尼卡[托
…]阿尔萨息斯[国王?] …王室[…
…]阿尔萨息斯王的，'法令' (?)在…
安]条克，劳狄凯亚王后，到? [1]

根据范德斯皮克的研究，由于该日志仅晚于塞琉古纪年 170 年末月的一篇日志，所以该日志所记的是塞琉古纪年 171 年第一个月的事件。因此，可推定约前 141 年的 6—7 月间，米特里达提一世侵占了塞琉西亚。[2] 此外，钱币材料也说明了这一点。前 139 年德米特里二世被俘，西部诸省皆归于帕提亚。[3] 米特里达提一世便随即发行了一系列 4 德拉克马币。[4] 以塞尔伍德类型 13 类型币为例，这些出自塞琉西亚铸币场的，有 1 德拉克马和 4 德拉克马两种，其中的 4 德拉克马币，币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ”。很显然，“爱希腊”这一赞语的出现表明了米特里达提一世对于塞琉西亚的政策导向，帕提亚人在塞琉西亚的统治需要希腊人的支持。[5]

[1] *Late Babylonian Astronomical and Related Texts*, copied by T. G.Pinches and J. N. Strassmaier, Providence : Brown University Press, 1955, p. 418. 转引自 S. Sherwin-White & A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, p. 224. Abraham J. Sachs, Hermann Hunger, *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia. Vol. III: Diaries from 164 B.C. to 61 B.C. Texts.*

[2] R. J. van der Spek, "New Evidence from the Babylonian Astronomical Diaries concerning Seleucid and Arsacid history", p. 171.

[3] W. W. Tarn, "Parthia", pp. 581-582.

[4] R. H. McDowell, *Coins from Seleucia on the Tigris Ann Arbor*, University of Michigan Press, 1935, p. 201.

[5] Klaus Schippmann, *Grundzüge der parthischen Geschichte*, p. 25



Sellwood 13.2　4 德拉克马银币，塞琉西亚铸币场。正面为国王蓄须面右胸像，反面为赫拉克勒斯面左裸身站像。币文为“ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ”（爱希腊的阿尔萨息斯大王。）

但是塔恩认为，米特里达提一世占领巴比伦尼亚的时间要比天文日志所谓的前141 年 6/7 月为早。他认为米特里达提一世在将米底兼并以后，便东去攻打巴克特里亚的尤克拉提德，并收回了早期为巴克特里亚所夺去的领地大布里亚和特兰西亚奈。接着他便西进侵占了埃兰米斯，打开了通往巴比伦尼亚的通道。前145 年，亚历山大·巴拉斯死后，塞琉古王国的将军特里丰（Diodotus Tryphon）拥立巴拉斯之子为王，即安条克六世（Antiochus VI，前 145—前 141/0 年），与德米特里二世内战不已。前 142 年，米特里达提一世兼并巴比伦尼亚，但是并未占领塞琉西亚。此后，米特里达提一世北上占领了两河流域北部的阿迪亚伯尼，再返回巴比伦尼亚不久，于前 141 年 7 月占领塞琉西亚。[1] 塔恩的观点与比尔瓦和舍温·怀特等人看法的不一致之处，并不在于米特里达提一世进占塞琉西亚的时间，而在于米特里达提一世兼并巴比伦尼亚的时间。

虽然米特里达提一世以“爱希腊”的形象极力笼络希腊人，但塞琉西亚的希腊人和塞琉古王朝并未放弃收复失地的决心。前 140 年，德米特里二世在结束了与特里丰的战争后，便立即着手东征以对付帕提亚人。根据约瑟夫的记载：

> 与此同时，德米特里跨进了美索不达米亚，希冀通过占领上行省以夺取两河地区和巴比伦，从而以此为根据地再控制整个王国。[2]

由于文献记载模糊，学者们关于德米特里二世的东征的时间、路线等问题争论

[1] W. W. Tarn, “Parthia”, pp.579-580.
[2] Josephus, *Jewish Antiquities*, XIII. 184-185.

不一，如《马卡比书 I》认为他东征的时间是塞琉古纪年 172 年，即前 140 年，然而巴比伦楔形文书提供的时间却是前 138 年的 7 或 8 月。[1] 从德米特里被奉为“尼卡托”（胜利者）这一点来看，在米特里达提一世的晚年时期，塞琉古很可能又从帕提亚手中夺回一些失地。约前 138 年，德米特里被帕提亚人俘虏后，巴比伦尼亚地区对帕提亚人的反抗暂时得以缓解。在他被帕提亚国王软禁的 10 年期间，塞琉古王国由其兄弟安条克七世（Antiochus VII，前 138—前 129 年）执政，帕提亚正处于弗拉阿特斯二世的治理之下。安条克七世在处理完特里丰和犹太人的反抗后，便开始对帕提亚的东征。根据文献记载和塔恩、比瓦尔等人的研究，可知约前 131/130 年，安条克七世集合了一支 8 万人的大军展开了对帕提亚的进攻。在得到了东方地区的一些支持后，安条克打败了帕提亚的将军尹达提斯（Indates）。由于最初三场胜利夺取了巴比伦尼亚，从而获得“大帝”的称号。狄奥多鲁斯说，当帕提亚国王弗拉阿特斯二世意欲与安条克和谈时，安条克以对方需放弃帕提亚本土以外的所有领土为前提，致使战势更趋紧张。约前 130/129 年冬，安条克七世进入米底，准备在埃克巴塔纳过冬，分遣军队至邻近的城市驻守。但由于塞琉古士兵的冒犯行为，米底的很多城市转而支持帕提亚人，驱逐塞琉古军队。由于形势逆转，安条克七世最终在与帕提亚人的战争中丧生。弗拉阿特斯趁机收复巴比伦尼亚后打算进攻叙利亚，但由于东境的边患便返回了东疆战场，派其部将赫然卡尼亚人希密鲁斯（Himerus）代管巴比伦尼亚。[2]

安条克七世的去世，标志着塞琉古王朝结束了对伊朗本土的控制。帕提亚对于塞琉古的蚕食，引发了原属于塞琉王国控制的领土纷纷脱离塞琉古，美索不达米亚的部分地区或者独立，或者半独立。但是从弗拉阿特斯派希密鲁斯驻守巴比伦尼亚至米特里达提二世即位前的 5—6 年里，塞琉西亚及其周边地区并未被有效地纳入帕提亚的控制范围内。一是在前 127—前 126 年间，查拉塞尼的希斯帕欧希尼斯很可能受到希腊人的请求，北上巴比伦尼亚称王；[3] 二是在接下来的前 124—123 年间，希密鲁斯的背叛和自立为王。[4] 根据钱币材料判断，

[1] Richard Tada, *Apollodorus of Artemita and Rise of the Parthian Empire*, pp.128-131.
[2] Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xxxviii, 10. 1-10, xlii. 1; Diodorus Siculus, *Library of History*, 34/35. 15-18; Josephus, *Jewish Antiquities*, XIII, 247-252; W. W. Tarn, “Parthia”, pp. 581-582; A. D. H. Bivar, “The Political History of Iran Under The Arsacids”, pp.36-38; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 34-35.
[3] T. G. Pinches, “A Babylonian Tablet Dated in the Reign of Aspasine”, *Babylonian and Oriental Record*, Vol. IV, (1890), pp. 131-135; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 38-39.
[4] Diodorus Siculus, *Library of History*, 34. 19.

塞琉西亚出土的 4 德拉克马“胜利币”（ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΗ），铸造时间为前 124/123 年，极可能是希密鲁斯称王时所发行。[①]希密鲁斯之所以能称王，在一定程度上也是由于东境塞人扰边给他提供的机会。米特里达提二世即位后先以平定西部的乱局为目标，他不仅重新收回了巴比伦尼亚，而且成功地征服了波斯湾的查拉塞尼。希斯帕欧希尼斯钱币上铸有米特里达提二世的头像，便是很好的说明。[②] 不久，他又向两河流域北部地区进发，征服了亚美尼亚地区。至此，帕提亚人最终确立了对整个巴比伦尼亚南北地区的正式统治。[③]

由此看来，虽然安条克七世曾一度收回巴比伦尼亚，但在帕提亚人的西进攻势下旋而复失，塞琉古王国只能偏安于幼发拉底河以西的小片领地内苟延残喘。帕提亚人最终入主巴比伦尼亚的事实，表明丝路西段交通出现了历史性的重整。其结果是，从阿姆河至美索不达米亚的陆路交通完全被纳入了帕提亚帝国的有效控制范围，帕提亚最终取代了塞琉古在欧亚内陆交通中的角色，开始成为帝国时代洲际贸易交通的中介商。

帕提亚对于东西部丝路线的拓通，是随着它与周边国家的关系而逐渐完成的。在东境对塞人和希腊—巴克特里亚人战争的胜利，确保了木鹿—撒马尔罕道的畅通；在西境与塞琉古长年累月的拉锯战中，帕提亚人利用自身的优势和有利的时机步步推进，终获取了自里海门西去米底和美索不达米亚的黄金交通线。如此，帕米尔以西的丝路被重新划入了一个强有力的政治势力的活动空间内。

张骞西使，恰逢欧亚内陆政治格局重整的时代。约前 115 年，帕提亚与汉帝国建立正式外交关系。约 20 余年后的前 96 年（另一说是前 92 年），米特里达提二世派使臣奥罗巴佐斯（Orobazos）等人在幼发拉底河的西岸会见苏拉，帕提亚与罗马开始了直接的对话。这一连串的事件说明，至米特里达提二世的时代，帕提亚的东征西站成功地将中国通地中海的丝绸之路直接地联系了起来。丝路之路完全被拓通，帕提亚逐渐转身为汉帝国和印度与罗马帝国之间最大的中介者。

[①] Robert Harbold McDowell, *Coins from Seleucia on the Tigris*, p.183, 202. 弗赖伊对希密鲁斯的独立表示否认，参考 R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, p. 213.
[②] E. T. Newell, *Mithradates of Parthia and Hyspaosines of Characene: A Numismatic Palimpsest*, pp. 11f.
[③] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 40-42.

不过，从丝路贸易的发展史来看，在帕提亚人入侵巴比伦尼亚以前，从中亚和印度西去地中海的陆路贸易已经很发达了。但是从公元前 2 世纪中期以后，欧亚内陆帝国秩序的成形和各区域间政治一体化趋势的增强，势必会更有力地刺激以帕提亚帝国为中介、以罗马帝国和汉帝国为两极的文化经济交流体系。

第二章 垄断与中转：帕提亚与丝路贸易之关系

随着米特里达提二世时期帝国秩序的确立，丝绸之路便逐渐构成了帕提亚时期最重要的贸易路线。因此，对于帕提亚与丝路贸易关系的探讨也就成了帕提亚与丝路关系这一课题的重要内容之一。由于“材料极端分散、零碎”，同时也没有可用的统计数据，我们已无法估算帕提亚时期丝路贸易量的问题。[①] 鉴于此，本章将在近现代学者的研究成果和考古材料的基础上，在对帕提亚时期丝路贸易发展的一般趋势作出梳理的同时，主要侧重于考察帕提亚在丝路贸易中所扮演的角色。

第一节 丝绸贸易：起源与特征

从整个丝路贸易的发展史来说，丝绸贸易无疑最具有典型性和代表性。因为正如美国学者丹尼尔·沃（Daniel C. Waugh）所说：“尽管丝绸只是参与贸易的诸多商品之一，但丝绸最能体现‘丝’路沿途欧亚世界经济和文化交流的历史。”[②] 虽然在汉代以前，丝绸贸易早已在欧亚内陆地区出现了，但不可否认，丝绸被纳入官方交往的对象且有规模地开始对外输出，却依然是在张骞通西域以后的事情。也正是在此以后，丝绸才逐渐成为外西域诸民族眼中独一无二的商品。同时，由“丝”引起的一连串与之相关的名词和故事开始冲击着西方人对于“丝国”的探索和认知。从维吉尔（Virgil，前 70 年—前 19 年）记载“赛里斯羊毛”[③] 的时期，罗马人肯定就开始进口中国的丝绸了。但直到中国与罗马的丝绸贸易间接开展了 200 年后，帕萨尼亚斯才近乎真实地得知：原来让罗马人着迷的丝绸只是出于赛里斯国的一种名为“赛尔”（Sér）的虫子！[④] 这一探索的历程，直至查士丁尼时期方稍有了明显的进步。[⑤]

---

① 对于古代世界贸易史中量的考察，往往都是无法令人满意的。余英时先生在考察汉代边境贸易时，遇到了与罗斯托夫采夫在考察塞琉古时期的国际贸易时一样的困境。同样，帕提亚时期丝路贸易量也已经是无法重构的。参考 M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, Vol. 2, p. 1237; 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 82 页。

② http://depts.washington.edu/silkroad/exhibit/trade/silkae.html

③ Virgil, *Georgics*. II. 121, Loeb Classical Library, translated by H. Rushton Fairclough, Cambridge: Harvard University Press; London: William Heinemann Ltd., new and revised edition 1938.

④ Pausanias, *Description of Greece*, VI. 26. 6-9, Loeb Classical Library, translated by W. H. S. Jones and H. A. Omerod, Cambridge: Harvard University Press; London:William Heinemann Ltd., 1918.

⑤ 关于拜占庭时期蚕种传入罗马帝国一事，可见于普罗柯比《战史》和《秘史》的相关记载。但是对于查士丁尼时期拜占庭帝国丝织业发展的问题，学界依然争论纷纷，参考裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：

两汉时期丝绸向外传播，由东渐西，先从塔里木盆地周边诸国渐西至大夏、帕提亚、叙利亚地区，终达于地中海。由于文献极其匮乏，我们无法判断帕提亚与汉王朝丝绸贸易的具体情况，不过现代的学者普遍认为，在整个丝路贸易的环节里，帕提亚更多的是中间人而非消费者。目前除了帕尔米拉和杜拉—欧罗波斯等地发现了帕提亚时期的丝织品遗迹外，还没有更为有力的证据直接指向帕提亚人对于丝绸的消费情况。相反地，古典文献关于丝绸在罗马流行的记载反倒说明，罗马无疑是中国丝绸消费最大的主顾。赫德逊认为，虽然贸易品还有铁、漆器等其它物品，但仅仅是丝绸一项就占了“中国对罗马出口的百分之九十”。[①] 这就是说，丝绸的大部分最终一定是流向了罗马帝国的市场，而不是居间的帕提亚人或者贵霜人的手中。那么，帕提亚人是如何扮演贸易的中转者呢？为了更好地探讨帕提亚人在这一长途贸易中的角色问题，我们有必要先对丝绸贸易的起源和特征作一番考察。

一、丝绸贸易的起源——以丝绸参与贸易的方式为中心

朱杰勤先生曾说，“古代中西交通，实以丝绸贸易为开端”。[②] 汉代以前，丝绸既已开始向外输出。除了前文论及的考古证据外，《穆天子传》所记周穆王见西王母时，“献锦组百纯，□组三百纯”，便是一明证。[③] 及张骞通西域后，丝绸便被纳入官方交往的范畴，开始了大规模地向外输出，西域诸国逐渐普遍地认识了丝绸。因此，从国家间正式交往的角度来说，“张骞出使西域是发展丝绸贸易的开端”。[④]

李希霍芬之所以以“丝绸”来命名汉代与西域诸国间的交通要道，是因为在中国出口西域的商品中，丝绸是最受崇尚、最受欢迎的商品，无论在数量或地位上，都没有哪一样能与华美的丝绸相媲美。[⑤] 从当时的交往环境来看，丝绸不仅是中国通行西域诸国的名片，也演变成了西域诸国称呼中国或与此有关民族的一种代名词。两汉时期丝绸向外输出的方式，为我们考察汉代丝绸贸易的起源提供了可行的视角。根据古代文献提供的信息和近现代学者的研究成果，

《东域纪程录丛》，第18—19页；Michael Loewe, "Spices and Silk: Aspects of World Trade in the First Seven Centuries of the Christian Era", *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 2 (1971), pp. 166-179.

[①] 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，，第66页。

[②] 朱杰勤：《华丝传入欧洲考略》，载《中外关系史论文集》，河南人民出版社，1984年，第173页。

[③] 丁谦：《穆天子传地理考证》卷三，浙江图书馆较刊，1915年，第1页。

[④] Joseph Needham (eds.), *Science and Civilization in China*, Vol. 1, Introductory, p. 176.

[⑤] 斯文·赫定着，江红、李佩娟译：《丝绸之路》，新疆人民出版社，1997年，第210页。

可将丝绸最初向外输出的方式，分为以下三种。

第一种是纳贡与赠赐。汉初，匈奴强而汉弱，汉向匈奴纳贡成了丝绸大规模向外输出的最初方式。随着张骞西使和汉匈强弱关系的变动，为与西域国家确立更有利的政治关系，赠赐渐代替了纳贡而成为丝绸向外流通的另一种普遍方式。但总的来说，纳贡和赠赐都是在汉王朝与其周边政治实体关系互动下丝绸外输的方式。[①] 这种方式的出现基于两个基本的事实性要素，一是古代西域没有丝，二是丝本身代表着一种尊贵和地位。《史记·大宛列传》载："自大宛以西，至安息……其地皆无丝、漆。"《汉书·西域传》载："渠梨，其旁国少锥刀，贵黄金采缯。"又《广弘明集》载："胡人见锦，不信有虫食树吐丝所成。"[②] 即说明西域诸国不产丝，丝在西域诸国人的心目中充满着奇妙与神秘的色彩。且自周代以后，帝王服饰被纳入礼仪的范畴，丝绸便因其自身的优越性而充当着礼仪制度的工具，成为一种政治符号，一种地位的象征。丝绸本身的优越性给予了它作为政治和宗教符号时具有特别的吸引力。因此，历代的君主往往将丝绸作为礼物赠赐给西域诸国的君王、使节或高僧。上文所言周穆王"献锦组百纯"与西王母一事，便是这一方式存在的最早文献记载。及至汉代，由于匈奴对汉的威胁，汉不得不长期向匈奴纳贡，丝绸也随之输出到了域外。且试举数例如后。

（汉高祖九年，前 198 年）冬，高帝乃使刘敬奉宗室女公主为单于阏氏，岁奉匈奴絮缯酒米食物各有数。(《史记·匈奴列传》)

汉与匈奴约为兄弟，所以遣单于甚厚，……服绣袷绮衣、长襦、锦袍各一，……绣十匹，锦二十匹，赤绨绿缯各四十匹。(《史记·匈奴列传》)

甘露三年（前 51 年），单于正月朝天子于甘泉宫，汉宠以殊礼，位在诸侯王上，赞谒称臣而不名，赐以冠带、衣裳、黄金玺、戾绶，……衣被七十七袭，锦绣绮缯杂帛八千匹，絮六千斤。(《汉书·匈奴传》)

（建武二十六年，50 年）秋，南单于遣子入侍奉，奏诣阙，诏赐单于……黄金锦绣绘布万匹，絮万斤。……单于岁尽辄遣奉奏，送侍子入朝……汉乃遣单于使令谒者将送赐彩缯千匹，锦四端，金十斤。太官御食酱及橙橘

[①] 国内学者往往将汉向匈奴贡纳丝绸的行为也视为赠赐，这显然是不合适的。汉弱时，摄于匈奴的强悍，往往以丝绸为贡品交纳于匈奴，这显然非赠赐性质。纳贡和赠赐作为不同的方式，反映了汉与丝绸接受国之间政治关系的不同，故不可将纳贡和赠赐混而为一。参考何四维：《汉代丝绸贸易考》，载郑炳林主编，耿升译：《法国西域史学精粹》(3)，第 743—757 页。

[②] 《大正新修大藏经》，第五十二册 No. 2013，《广弘明集》卷第三，"家训归心篇"。

> 龙眼荔支，赐单于母及诸阏氏，单于子及左右贤王、左右谷蠡王骨都侯有功善者，缯彩合万匹。岁以为常。(《后汉书·南匈奴传》)

以上所举仅为两汉对匈奴纳贡丝绸的情况，此后晋、唐、宋、明历代皆有这种情况。[①] 从以上文献可以看出，汉廷贡与匈奴的丝绸数量是相当大的。匈奴获得丝绸后，可以自己消费，也可以再次向外输出。因此，苏联考古学家在诺颜乌拉（Noin-ula）墓地发现大量的丝织品，就毫不为怪了。[②]

同时，为了与西域国家确立友好关系，赠赐也是丝绸外输的一种常用方式。如《汉书·西域传》又载：

> 元康元年（前65年），（龟兹）王及夫人皆赐印绶。夫人号称公主，赐以车骑旗鼓，歌吹数十人，绮绣杂缯琦珍凡数千万。

随着汉向外的发展，赠赐成了丝绸向外输出的固有模式。实际上，“礼物”的赠赐并非单向进行的，即使是汉纳贡匈奴时期，匈奴也常常送给汉朝马匹、牛羊和皮毛。此后，乌孙、呼揭和坚昆等民族亦复如此。随着往来的频繁，赠赐在客观上便确立了一种“绢马贸易”的关系。[③] 通过文献透露的信息，可推测张骞两次出使西域期间，丝绸肯定也被汉朝的使者带到了西域的大宛、康居、乌孙、大夏和帕提亚等国。《史记·大宛列传》载张骞第二次出使时：“将三百人，马各二匹，牛羊以万数，赍金币帛直数千巨万。”其中的帛，即为丝绸。可知汉与帕提亚确立外交关系之初，丝绸已入帕提亚。

第二种是贩卖。张骞通西域之前，汉与西域地区早已存在商业往来。张骞在大夏所见邛竹杖和蜀布的来源即是一明证。同时，汉与匈奴边境上的“互市”贸易，也包括丝绸的买卖。虽然这是边关地区的“定期市场”，但也可视为一种贩卖的渠道。及通西域后，西域等国的商人也直接前往汉地进行商品的贩卖。长安和洛阳设立蛮夷邸，或可说明这一点。《后汉书·马援传》载“伏波类西域贾胡，到一处辄止”。旁注文曰“商胡所止处辄停营”。《后汉书·梁冀传》所记“冀起兔苑于河南城西，经亘数十里。……尝有西域贾胡不知禁忌，误杀一兔，转相告，坐死者十余人”一事，明确说明西域商人来中国经商的事实。[④] 其间，亦有中国的商人应征为使者进行商品贩卖的情况。《汉书·张骞传》所

---

① 季羡林：《中国蚕丝输入印度的初步研究》；齐涛：《丝绸之路探源》，齐鲁书社出版社，1992年，第126—134页。

② 这些丝织品残品现藏于艾尔米塔什博物馆。http://www.hermitagemuseum.org/html_En/03/hm3_5_8c.html

③ Frederick J. Teggart, *Rome and China: A Study of Correlations in Historical Events*, Berkeley: University of California Press, 1969, pp. 214-216.

④ 李剑农：《先秦两汉经济史稿》，生活·读书·新知三联书店，1957年，第219页。

谓自骞开外国土以后，“妄言无行之徒皆争相效”，其目的是“欲贱市以私其利”。至东汉时期，虽与西域三绝三通，但此间贸易并未受到太大的影响。胡商来华贩卖风气更加繁盛，《后汉书·西域传》云：

立屯田于膏腴之野，列邮置于要害之路。驰命走驿，不绝于时月，商胡贩客，日款于塞下。

这里虽没有明确记载商胡贩客所贩卖的是丝绸，但当时交通和商业的发展已较为繁盛，而中国的商品中，胡人所贵重者为丝织品。不难推知，西域贾商贩卖的主要物品定以丝绸居多。[①]

丝绸之路是长途中转贸易，丝绸贸易的贩卖自然也是一个中转性的贩卖过程。汉通西域，丝被直接输入到中亚和西亚，但并没有直接抵达地中海市场。因此，丝绸经过最初环节的贩卖后，可能先被输出到塔里木周边地区，在经过陆续的贩卖环节后，渐次被输入到贵霜、帕提亚和罗马的市场。托勒密《地理志》所记西来的商人往往在“石塔”与中国的商人进行交易，便说明了这一点。

考古发掘进一步证实了两汉时期丝路沿途地区丝绸买卖的大致情况。20 世纪上半期，在敦煌、玉门关、楼兰、吐鲁番、和阗以及帕尔米拉和杜拉—欧罗波斯分别发现了丝织品的遗迹。如斯坦因在敦煌发现的丝信封、丝衣料、写在丝上的私人信件、花锦和丝绣、装订书籍用的丝、作画用的丝以及捆经卷用的丝带子等重要证据。[②] 此类发现物上常有各种文字，为我们了解两汉时期与西域地区的贸易情况提供了极其重要的信息。斯坦因在敦煌的烽燧的一个垃圾堆里，发现了一块未染过的细密绸条，其上有婆罗米文题识如下：

A 面：任城国亢父缣一匹，幅广二尺二寸，长四丈，重廿五两，直钱六百一十八。

B 面：□□元。[③]

据沙畹考证，任城国建立于公元 84 年，亢父为其属县，今山东济宁。残片所记匹数、尺寸、重量、价格等项，颇为重要，姚宝猷认为，“盖贩卖丝绢商人所自记，以资售卖时之识别者也”。[④] 很明显，这反映了当时丝绸买卖进行

---

① 姚宝猷：《中国丝绢西传考》，第 11 页。

② Sir Aurel Stein, *Serindia, Detailed Report of Explorations in Central Asia and Westernmost China*, Vol., 2, Chapter XX—XXV, Oxford University Press, 1921; 季羡林：《中国蚕丝输入印度的初步研究》。

③ E. Chavannes, *Les documents chinois découverts par Aurel Stein dans les sables du Turkestan oriental*, Oxford 1913, no. 539; Sir Aurel Stein, *Serindia*, Vol., 2. pp. 700-701; 罗振玉、王国维编：《流沙坠简》，中华书局，1993 年，第 186 页；

④ 姚宝猷：《中国丝绢西传考》，第 13 页。

中的一些细节内容。此外，在玉门关发现的一块没有染色的丝，更为典型，上有婆罗米文字书写的简单信息。根据博伊尔（M. Boyer）1917 年的释读，其内容如下：

[ai] ṣṭasya paṭa giṣṭi ṣapariśa

○（agenitiue）piece gitlh forty-six

represent the（of cloth）=span

quality of purchaser? [①]

该残片开头[ai]下面是一个孔洞，其意至今不明。季羡林解读上面为“丝长四十六虎口”，四十六虎口约为中国汉代的四丈。该丝绸用印度俗语标长度，说明贩卖丝绸的人可能是印度人。[②] 同样，在玉门关以西的楼兰 LB 墓地，出土了写有佉卢文的汉锦（编号 MB2：37）。其内容为：

bimva srihetasa ciṭa panaya 100

林梅村在伯罗（T. T. Burrow）、托马斯（W. Thomas）以及荻原云来和拉普森（E. J. Rapson）等人研究的基础上，将上面的文字释读为：“频婆·室利诃陀之锦（价值）百钱”，并认为其年代当在桓灵之际，不晚于公元 188 年。[③] 此类材料皆反映了两汉时期中原与域外丝绸买卖的事实。

印度文字出现于敦煌和楼兰一带的丝织物上，即说明当时丝绸通过贸易的方式向葱岭以西输出的情况。需要提及的是，常为学者们所关注的帕尔米拉发现的汉代丝织物。根据夏鼐先生的研究，其年代当在公元 83 年—273 年间，且从制作技术和花纹图案来说，肯定为东汉或稍晚时期在国内制成后输出到西亚地区的。[④] 虽然丝路拓通以后，汉代的商人并不能直接进入帕提亚帝国的西部市场，但丝绸通过多个环节的贩卖肯定会流通到西亚和地中海地区的市场。近些年来，境外发现的丝织物遗迹进一步说明了丝绸之路开通阶段，丝绸被贩卖到境外的情况。[⑤]

第三种是丝绸被当作货币。这是丝绸贸易开展之初既已存在的一种丝绸输

---

① Sir Aurel Stein, *Serindia*, Vol., 2. pp. 701-703; 奥雷尔·斯坦因著，中国社会科学院考古研究所主持翻译：《西域考古图记》第二卷，广西师范大学出版社，1998 年，第 397—399 页；吴廷璆：《汉代西域的商业贸易关系》，载《吴廷璆史学论集》，人民出版社，1997 年，第 68—69 页。

② 季羡林：《中国蚕丝输入印度的初步研究》。

③ 林梅村：《楼兰新发现的东汉佉卢文考释》，《文物》，1988 年第 8 期。

④ 夏鼐：《新疆发现的古代丝织品——绮、锦和刺绣》，载《夏鼐文集》（中册），第 314 页。

⑤ Irene Good, “The Archaeology of Early Silk”, in *Silk Roads, Other Roads: Textile Society of America 8th Biennial Symposium, Sept. 26–28, 2002*, Smith College, Northampton, Massachusetts. 相关例子亦可见姚宝猷：《中国丝绢西传考》，第 12—13 页。

出方式，也是早期学者常常忽视的一个方面。根据保罗·艾因齐格（Paul Einzig，1897—1973）的原始货币理论，一种商品成为货币需具备八个要素：（1）实用性；（2）易携带性；（3）不易损毁性；（4）同质性；（5）可分割性；（6）价值的稳定性；（7）易识别性；（8）流动性。[①] 艾因齐格同时也强调了原始货币存在的不同历史背景，如经济状况、社会机制以及文化背景等因素。[②] 实用性和易携带性自不用说。一般来说，丝织物在大多数情况下还是较为耐用的。同质性，即是说货币必须在性质上互相等同，以保证同样数量的货币具有同等价值。汉代的丝绸总称“缯帛”，在织法上以平纹组织的“纨素”（即今日的绢）最普遍。此外还有较为普通的素绢细密，即上文提及的“缣”。[③] 虽然汉代丝绸分类较多，但从生产过程来说，涵盖于其中的劳动量、时间和技术都可能测量，因此同质性自然也可以得到保障。分割性、易识别性和流动性亦很好理解。从货币自身的流通过程来说，价值的稳定性取决于市场的供给和需求以及生产这一物品所需要的原料和劳动力。从两汉时期丝织业的发展规模来说，劳动力和原料无疑是很充足的，市场的供给也不存在问题。汉通西域之时，中国的丝绸“生产量已足以供行销国外”。综观两汉，丝织业生产“实有过剩之势”。[④] 到了东汉时期，“商胡贩客，日款于塞下”。考古发现也证实中国以西地区发现的两汉时期的丝织物，以东汉时期的居多。很显然，丝绸向外输出的量肯定要大于前朝，这也反映了外界对于丝绸的需求量在增加。另外，佛教和基督教领域对于丝绸的需求也一定会刺激丝绸进一步地外输。[⑤] 如此，供需平衡保证了丝绸作为货币在其价值上处于一种稳定的态势。因此，从货币理论上看，丝绸完全具备作为原始货币的基本条件。

---

① 转引自 Helen Wang, “Textiles as Money on the Silk Road?” *Journal of the Royal Asiatic Society*, Volume 23, Issue 02, April 2013, pp. 165 – 174. 相关讨论亦可见于盛余韵的文章，Angela Sheng, “Determining the Value of Textiles in the Tang Dynasty: In Memory of Professor Denis Twitchett(1925–2006)”, *Journal of the Royal Asiatic Society*, Volume 23, Issue 02, April 2013, pp. 175–195. 虽然二人皆是对唐代时期丝绸作为货币的历史考察，但亦有可借鉴之处。另见汪海岚：《丝织品作为丝绸之路上的货币》，载上海博物馆编：《丝绸之路古国钱币暨丝路文化国际学术研讨会论文集》，上海书画出版社，2011 年，第 75—82 页。

② 两汉时期社会经济发展的一个明显特征，是货币经济的发达，这是丝绸可以成为等价交换物的一个重要因素。全汉升：《中国经济史研究》（上），稻乡出版社，1991 年，第 5 页。

③ 夏鼐：《我国古代蚕、桑、丝、绸的历史》，《考古》，1972 年第 2 期。

④ 方豪：《中西交通史》，上册，上海人民出版社，2008 年，第 84 页。

⑤ 关于佛教和基督教与丝绸贸易的关系，可参考刘欣如：《古代丝绸贸易与宗教活动》，《世界历史》，1993 年第 2 期；Xinru Liu, *Ancient India and Ancient China: Trade and Religious Exchanges AD 1-600*, Delhi: Oxford University Press, 1997; Jason E. Neelis, *Long-distrance Trade and the Transmission of Buddhism through Northern Pakistan, Primarily based on Kharosthi and Brahmi Inscriptions*, University of Washington, 2001, UMI: 3014007; Jason Neelis, Early Buddhist Transmission and Trade Networks, LEIDEN, 2011; 丹尼尔·沃关于丝绸贸易的论述（http://depts.washington.edu/silkroad/exhibit/trade/silkae.html）。

文献资料证实，丝绸作为等价交换物在汉代以前已是事实。[①] 两汉时期丝绸作为货币的问题，余英时先生做过较为详细的论述。[②] 他认为，西汉时期已有使者和商人用丝绸支付旅费的情况。斯坦因发现的木简所记"禄帛三丈三尺"，即是一明证。但是到东汉时期，丝绸才被更为广泛地作为货币，参与交换。如皇帝的诏令明言可用丝绸来赎罪。[③] 同时，很可能政府已将丝绸作为货币来支付给戍边的士兵。[④] 另一个情形是，丝绸在被贩卖的过程中，还可以用来支付沿途大量的税收。[⑤]

此外，还可以再补充几条文献和考古材料，以资佐证。《史记·大宛列传》述及汉人至西域国家后，"非出币帛不得食"。《后汉书·光武纪下》载"王莽乱后，货币杂用布帛金粟"，皆说明两汉时期丝绸作为等价交换物和货币的事实。

考古方面，有汉代西域木简为证。《流沙坠简》卷二《屯戍丛残考释·器物类》第六十三，记载了出于蒲昌海的汉末木简，如下：

兵胡月宁市青旃一领，广四尺六寸。（简面）

长丈一尺，故黄旃褶一领，贾彩三匹。（简背）

王国维先生解释说："右简旃者，毡之假借字。褶，衣之有表里者也。彩者帛之一种。后汉时或言缕彩（《后汉书·西羌传》），或言彩缯，或言彩帛（均《南匈奴传》），知彩乃帛名。贾彩三匹者，谓以彩三匹易旃二领也。彩者汉物，旃者胡物，盖当时诸国间全以货物相贸易矣。"[⑥] 全汉升先生也明确说，"当日布帛就是货币，而彩是布帛的一种，以彩支付物价本是常事"。[⑦] 及至晋时，丝物作为货币更趋盛行。如"水槽掾左郎白前府掾所食诸部瓜菜贾（价）彩一匹付客曹"，便可说明这一点。[⑧] 尼雅出土的汉末佉卢文书也有将丝绸作

---

① 参考裘锡圭、黄锡全等人的论述，可见中国钱币学会编：《中国钱币论文集》第四辑，中国金融出版社，2002 年；A. Hingston Quiggin, *A Survey Of Primitive Money: The Beginnings of Currency*, Methuen & Co., 1949, p.189; Helen Wang, "Textiles as Money on the Silk Road?"

② 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 136—137 页。

③ 彭信威：《中国货币史》，上海人民出版社，1958 年，第 75 页、第 79 页，注释 17。

④ 前文提及题有任城国亢父的丝片，王国维认为，是朝廷为了"佐边费，故任城国之缣得远至边上欤。"即是说，亢父运至西北边境的丝绸也有可能是支付给士兵的俸禄，这与姚宝猷等人的结论显然不同。由于目前没有进一步的证据，因此两种可能性皆有可能。

⑤ V. G. Lukonin, "Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade", *The Cambridge History of Iran*, Vol., 3 (2): The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods, edited by E. Yarshater, Cambridge University Press, 1983, p. 741.

⑥ 罗振玉、王国维编：《流沙坠简》，第 188—189 页。

⑦ 全汉升：《中国经济史研究》（上），第 26 页。

⑧ 张凤：《汉晋西陲木简汇编》，第二编《左郎简》，上海书局，1931 年。

为货币支付的情况：

……苏吉塔（Sugita）告诉我们说，他为一个叫苏吉赛（Sugisae）的女人付了价。价钱是 41 卷丝绸。[①]

这表明，除了中原地区外，边境地区的经济生活中以丝绸作为一般等价物进行实物交换已较普遍，甚至是女奴贸易亦是如此。考古发掘证实，在和田发现的佉卢文残卷里经常有“paṭa”一字，即“绢匹”。季羡林先生认为，这种 paṭa 可以参与买卖，也可以支付罚款，是作为交换媒介而流行当地的。[②]

总的来看，在汉向匈奴贡纳丝绸的同时，赠赐也是汉与周边国家外交往来过程中丝绸外输的主要方式。及汉通西域，赠赐仍然是丝绸向帕米尔以西的大夏、帕提亚诸国输出的重要渠道。笔者认为，从整个汉代丝路贸易的发展过程来说，丝绸贸易的起源经历了这样的一个过程：正如贸易是扩张的副产品一样，在丝绸最初向外输出的过程中，由于国家间赠赐对于丝绸贸易的刺激，“贩卖”很快也成了“赠赐”的副产品。再随着丝路贸易日渐发展和西方对于中国丝绸的需求，“贩卖”又进一步成为丝绸向外输出的主要方式。也就是说，丝路拓通以后，丝绸向外输出的方式，渐由赠赐为主、贩卖为辅转为贩卖为主、赠赐为辅。以交换使节和“礼物交换”为形式的官方贸易，最终为非官方贸易开辟了道路。输出方式发生转变的最初根源，依然是赠赐本身及其产生的效应。以帕提亚为例，汉使于前 115 年将赠赐的“丝绸”带到帕提亚后，很可能引起了帕提亚帝国内部商人直接来华贩卖丝绸的动机。按照汉王朝一贯的作风，前 110 年“随汉使来观汉”的帕提亚人，在返回时定会携带大批的丝绸西去。同时，由于两国关系较好，汉朝的商人亦有直接进入帕提亚的情况。[③] 丝绸先由赠赐，次由贩卖的形式被一些商人带到帕提亚。随着帕提亚与罗马的经济、军事等交往（如前 53 年卡莱尔战役中罗马人见到的帕提亚的丝绸军旗）的频繁，再经帕提亚辗转至罗马。逐渐地，贩卖或者说贸易便大规模地展开了。赫德逊和拉铁摩尔的论述进一步说明了这一点。赫德逊说：“丝绸或许是由帕提亚人引入西亚的，当时他们已经熟悉中国使者所赠送的礼品丝绸了；不久之后帕提亚人购

---

① T. Burrow, *A Translation of the Kharosthi Documents from Chinese Turkestan*, The Royal Asiatic society, 1940, p. 1. http://depts.washington.edu/silkroad/texts/niyadocts.html.

② 季羡林：《中国蚕丝输入印度的初步研究》。可能到唐以后，丝绸被作为货币的情况更趋普遍。姜伯勤先生以唐代“钱帛兼行”为例说明了这一点。同时，他还提及盛成先生曾于 1986 年提出“丝本位”的概念。姜伯勤：《敦煌吐鲁番文书和丝绸之路》，文物出版社，1994 年，第 2—3 页。

③ 如李约瑟认为第一个丝绸商队从中国到伊朗的时间是公元前 106 年。Joseph Needham (eds.), *Science and civilization in China*, Vol., 1, Introductory, p. 176.

买丝绸不仅供自己消费，而且还贩卖给更远的西方。”[①] 拉铁摩尔表达了同样的观点，他说“丝绸的输入是由赏赐即补贴开始的，丝绸成了奢侈价值的标准，小国君主接受的这种赏赐、补贴太多，便把它们卖到了更远的地方去”。[②]

二、丝绸贸易的特征

上文在论述丝绸贸易起源是由官方贸易促生的非官方贸易时，其实已涉及丝绸贸易的特征问题，即丝绸正是由于沿途商人多次辗转西运，才由产地流布到销地。在对起源有所了解的情况下，只有对特征作进一步的考察，方可清晰地勾勒出丝绸贸易的基本轮廓。但丝绸贸易本身较为复杂，它并不只是进行单一的丝绸买卖，而是以丝绸为最主要流通商品，故此处仍以丝绸贸易为名。

同时由于材料所限，我们不可能再去考虑丝绸贸易中的进出口量、税率以及生产成本和价格等问题，因而只能从外部因素着手以作力所能及的分析。为了论述方便，此处将影响丝路贸易的各种因素分恒定因素和不恒定因素两类，来简单考察丝路贸易的一般性特征。

（一）恒定因素

（1）自然环境的复杂性。如费舍尔所言，自然环境对于人类历史发展的影响，在某些场合有限，但在另一些场合里起着决定性的作用，“绝不只限于充当人类舞台上无动于衷的背景”。[③] 丝绸之路的自然地理特征和丝绸之路本身的发展史很好地说明了这一点。丝绸之路是古代洲际贸易线，其中尤以敦煌至喀什和帕米尔西麓的一段，也就是欧亚内陆的中亚段最难行。其间要经过大片的戈壁、沙漠、盐原以及风蚀地带和高山群，加之沿途缺水，给丝绸贩卖带来了极大的挑战。地理的复杂，也导致了气候的异常恶劣，可谓贸易的畏途。虽然汗布里所说这一地理状况影响到了中亚各民族排斥海上探险和贸易的结论有失偏颇，但我们却不能否认这一事实：丝绸之路中亚一段在地理上气候极其干旱，降雨极其稀少，横亘其间的“世界屋脊”和“死亡之海”对于欧亚内陆早期贸易的开展的确是很大的障碍。[④]

[①] 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，，第49—50页。
[②] 拉铁摩尔著，唐晓峰译：《中国的亚洲内陆边疆》，第338页。
[③] W. B. Fisher, *The Cambridge History of Iran, Vol., I: The Land of Iran*, General Editor's Preface, Cambridge University Press, 1968. 中译本见W·B·费舍尔主编，北京大学地质地理系经济地理专业译：《伊朗》，北京人民出版社，1977年，“编者前言”。
[④] 关于这一段地理环境的论述可参考张广达：《古代欧亚的内陆交通——兼论山脉、沙漠、绿洲对东西文化交流的影响》；加文·汗布里主编，吴玉贵译：《中亚史纲要》，商务印书馆，1994年，“导言”部分；克林凯特著，赵崇民译：《丝绸古道上的文化》，新疆美术摄影出版社，1994年，第1—10页；赵汝清：

（2）沿途民族和语言的多样性。从参与丝绸贸易的民族来说，沿着丝路进行的贸易显然是一个诸民族经济文化交融的过程。如斯基泰人、匈奴、乌孙、月氏、粟特人、嚈哒人、吐火罗人、突厥人和吐蕃人以及西夏人，还有汉人、印度人、波斯人、犹太人以及希腊人和罗马人。也正是由于参与丝绸贸易的民族如此多，丝绸贸易的交流媒介如语言，也就显得极其丰富。虽然在公元前后的几个世纪里，粟特语、汉语或者突厥语很可能都暂时性地作为一种混合公用语，但是却从来没有一种语言充当过某种文化实体的基础。① 从希腊罗马文献、印度文献和叙利亚犹太文献以及阿拉伯文献和汉文文献的记载，可清楚地了解这一事实。丝路沿途发现的各种古语言文书材料和参与贸易的货币币文的多样性，正是对这一事实的如实反映。②

（3）贸易路线的多线性。贸易路线从长安经河西走廊至敦煌、楼兰后，大致进入中亚一段。中亚地区山脉、沙漠与河流的走向，决定着对这一地区路线选择的多样性。就陆路主干线来说，如西汉时期既已有南、北道之分，东汉时期有新北道，南北朝时期兴河南道（即吐谷浑道），隋唐时期又有北新道。出疏勒后，西去路线又有较多的选择，如可越葱岭至大宛、康居，西南行可至大月氏和帕提亚；或可由大宛至大夏后，从巴尔赫越兴都库什山南下至塔克西拉直至印度河以及恒河地区；亦可由北新道出疏勒后，西北行可至里海以北直至黑海一带。同样，至塞琉西亚西去地中海的路线亦有较多选择，可直接沿两河北上至亚美尼亚再去小亚细亚东海岸，亦可南下至波斯湾甚至是阿拉伯半岛国家，同样还可以由塞琉西亚径直西去跨过叙利亚沙漠至利凡特地区。且不论海上丝路和其它的支线，单以陆路贸易线来说，丝绸贸易几乎覆盖了自东向西欧亚内陆的所有地区。

（4）贩运的长时性与中转性。就帝国时代丝绸贸易的大致情况来说，中国丝绸最大的销售市场应该是罗马。从东段的产丝国到塞琉西亚段，丝绸之路绵延7000多公里，因此，丝绸贸易自然是古代世界最大的远途贸易之一。如果单在生产商中国与最大的消费者罗马之间建立一个简易模型，则不难得出两点：一是完成一次交易需要较长的时间，二是由于生产者与消费者从未建立起直接的贸易关系，因此贸易的最终完成肯定经过了沿途中转商的屡次转手。汉与帕

《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第一章。

① 克林凯特著，赵崇民译：《丝绸古道上的文化》，第8页。

② 林梅村：《丝绸之路上的古代语言概述》，载《西域文明——考古、民族、语言和宗教新论》，东方出版社，1995年；荣新江：《西域胡语与西域文明》，2009年10月20日在复旦大学的学术报告。

提亚确立外交关系后，虽然两国互有商人直接往来贸易，但彼此间并未形成完全的“邻接性（proximity）”的关系，贸易仍靠中转商来完成。[①] 中国与印度和叙利亚地区的贸易基本亦是如此。因此，贸易的长时性和中转性极其明显。[②]

（5）贸易货币的多样化。由于丝绸贸易是长途性州际贸易，且参与买卖的民族众多，因此，运用于丝绸贸易的货币肯定也是多样化的。学界对于丝路货币史的研究，很好地说明了这一点。[③] 以两汉时期帕米尔以西丝路地区来说，早在亚历山大东征期间，为了确保新帝国内部的一统，他以雅典白银为标准建立了一套货币体系，从而为希腊化世界内部货币的流通确立了一个相互熟识的平台。[④] 随着帝国秩序的崩溃和地方政权的纷纷崛起，新的货币开始出现。如中亚周边地区就有希腊—巴克特里亚币、印度—希腊币、帕提亚币、印度—帕提亚币以及印度—斯基泰币和贵霜币等多种钱币。贵霜为了保持与罗马的贸易，则又尽力模仿罗马货币的某些特征。在帕米尔以东，两汉时期的货币由半两、三铢再到五铢，最终确立了大致稳定的货币制度。[⑤] 以和阗为中心的塔里木地区，为了确保自己作为贸易中间商的优势，铸造了汉佉二体钱。龟兹地区，则铸有汉龟二体五铢钱。

（二）不恒定因素

（1）参与国的政策。以丝绸为主要分析对象来说，如果产丝国丝绸生产成本降低，那么丝绸的销售价格很可能就会发生同步变化。东汉时期的丝绸贸易从总体上胜于前朝，但在短时期内与西域诸国关系的中断，肯定也会影响同时期丝绸贸易的进展。沿途国家对于丝绸贸易所征收的各种名目复杂的税款，自然会影响丝绸的价格。丝绸一路从中国运抵罗马，途中的政治实体往往都会受到征收过境税的激励，如果在政治相对失稳的时期，沿途税款过于繁杂，丝路贸易在这一时期肯定会陷入所谓的“囚徒困境”。但是如果政府对于税卡的控制比较松动或者地区的统一减少了关卡林立现象的话，丝绸的价格又会发生相应的变动。赫德逊关于古代商业模式的一般分析，也说明了丝绸贸易过程中影

① 李剑农：《先秦两汉经济史稿》，第224页。
② 参考姚宝猷：《中国丝绢西传考》，第43—51页；
③ 杜维善：《丝绸之路古国钱币》，上海博物馆《中国钱币馆》编，1992年；张忠山：《中国丝绸之路货币》，兰州大学出版社，1999年；戴建兵、王晓岚、陈晓荣着：《中外货币文化交流史》，中国农业出版社，2003年；吴福环，韦斌：《丝绸之路上的中外钱币》，《西域研究》，2004年第3期；上海博物馆编：《上海博物馆藏丝绸之路古代国家钱币》，上海书画出版社，2006年；Helen Wang, *Money on the Silk Road: the evidence from Eastern Central Asia to c. AD 800*, British Museum Press, 2004.
④ 吴芳思着，赵学工译，杨玉好审校：《丝绸之路2000年》，第26页。
⑤ 彭信威：《中国货币史》，第67—79页；V. G. Lukonin, “Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade”, p. 739.

响商品成本的一系列因素。[①] 塞琉西亚的考古发现表明，帕提亚时期对于奴隶、盐和其它物品的贸易全免征税。说明国家政策对于沿途贸易的干预极其严格。[②] 也正是因为帕提亚帝国内部沿途的税收繁重，罗马才试通与印度的海路，以此来与帕提亚竞争。[③] 罗马与帕提亚对于帕尔米拉的争夺及其各自的税收政策，很好地说明了税收政策对于沿途贸易的影响。[④] 人为地设置贸易壁垒，一定会影响贸易的顺畅进行。再以铁为例，两汉将铁纳入国家垄断的商品中，因此这一贸易肯定不会在量上超过丝绸。但东汉时期垄断和法律趋于松弛，铁器很可能会被私人较多地带出国外。[⑤]

（2）战争和民族迁徙。综观帕提亚时期的欧亚内陆，战争与民族迁徙极其频仍。匈奴的崛起与汉用兵匈奴、大月氏的西迁和塞人的迁徙及其对帕提亚的影响、帕提亚与罗马的战争等一系列的冲突构成了这一时段丝绸之路的历史背景。战争和民族迁徙直接影响了丝绸贸易的发展方向。举例来说，王莽乱后，龟兹王杀都护李崇，中原与西域关系断绝，贸易自然出现萎缩。产丝国内部的社会动乱，如汉末的黄巾起义肯定会影响到丝绸贸易的正常进行。[⑥] 罗马摧毁塞琉西亚，两河流域地区的贸易出现了明显的下滑。帕尔米拉的被毁，经叙利亚的商路便走向荒芜。[⑦] 当然，战争有时也会带来贸易的发展。比如罗马在征服犹太人以后，五年间就获得垄断利润 80 万塞斯特斯。[⑧] 但是长期的战争，肯定会影响贸易的正常运作。

（3）自然灾害和人为灾害。不论是陆路贸易还是海路贸易，自然灾害总是无法预测的危险因素。如火灾、沙尘暴、沙漠地区水源干涸以及沙漠化和海难等，皆会对贸易带来极其严重的损失。如塔里木河的变迁、罗布泊的经常移动以及阿姆河的改道，肯定会影响沿途贸易的变化。人为的灾害除了沿途势力的敲诈勒索外，还有土匪和海盗的沿途劫掠。比如在从帕提亚帝国西部去地中海的路上，除了政府收取的税款外，沿途众多的部落酋长或首领也会要求商旅给

---

① 赫德逊在对古代商业成本进行分类的基础上，假设性地建立了古代商业运转模式。如 A 是生产地，B、C、D 是三个中间阶段，E 是消费国。在这一运转模式下，同一种商品的价格往往会受到诸多中间环节的影响而时常发生变化。赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 44—45 页。
② 雅诺什・哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 101 页。
③ N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 203-204.
④ J. F. Matthews, "The Tax Law of Palmyra: Evidence for Economic History in a City of the Roman East", *The Journal of Roman Studies*, Vol. 74 (1984), pp. 157-180.
⑤ 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 140—141 页。
⑥ V. G. Lukonin, "Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade", p. 741, n. 2.
⑦ 赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第 277—298 页。
⑧ Pliny, *Natural History*, Book XII. liv. 115-118, Loeb Classical Library, translated by H. Rackham, Cambridge: Harvard University Press; London:William Heinemann Ltd. 1917.

予贡品以进行敲诈。[①] 同时，在丝绸贸易开战之初，陆路和海路的盗贼多如牛毛。[②] 由于贸易的路线基本上都是穿行于沙漠和大草原地区，因此总避免不了游牧民族时常的攻击。[③] 尤其是在政治不稳定的时期，沿途劫掠的事情屡有发生，莫高窟第420窟的“商人遇盗图”和第45窟“胡商遇盗图”便反映了这一点。[④]

（4）贸易运输体系。丝绸贸易中运输体系的完善与否，直接影响着贸易的顺利进展。就丝绸贸易来说，运输体系内部比较重要的两个因素，一个是交通工具，另一个是沿途驿站服务设施。两汉时期陆路贸易的交通工具是骆驼商队，海路贸易以船为主。由于航海技术不发达，船只基本都沿着海岸线航行，因此又会遇到海盗的袭击。庞培对于地中海海盗的打击，自然也有利于运输体系的完善。至于沿途驿站等服务设施，更是丝路贸易的避风港。不论是汉、帕提亚，还是贵霜与罗马，都对丝路沿途驿站体系的建设和维护做出过很大的贡献。如龟兹左将军刘平国摩崖石刻的发现，说明了汉对于边境地区秩序稳定所做的努力。伊西多尔对帕提亚国内交通的描写，又反映了帕提亚国王对于国内驿站设施的维护。

丝绸贸易代表了丝路贸易上最典型的贸易模式。从整个丝路贸易的发展来说，丝绸是最早输出中国的商品，也是自丝路开通以后为西方市场长时期所需求的商品。“对罗马来说，丝绸贸易和对中国的贸易实际上是一回事。”[⑤] 因此，在一定程度上来说，对于丝绸贸易起源与特征的考察，也就获得了关于丝路贸易起源与特征的一般性认识。

第二节 帕提亚境内的丝路走向与贸易发展趋势

丝绸之路是帕提亚时期最重要的贸易路线。可以说，整个帕提亚时期的对外贸易基本都是通过丝绸之路完成的。与塞琉古时期不同，帕提亚时期丝路贸易打破了希腊化时期囿于帕米尔以西的格局。随着丝路贸易的开展，帕提亚与罗马和贵霜之间出现了一种竞争的格局，新的贸易交通网由是而成。帕提亚时期贸易路线的变化，为我们考察同时期丝路贸易的发展趋势提供了一个切入点。

---

① N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 203.
② 布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，第38—43页。
③ 克林凯特著，赵崇民译：《丝绸古道上的文化》，第5—9页。
④ 敦煌文物研究所：《中国石窟·敦煌莫高窟》（二），图75；（三），图133，文物出版社，1984；1987年。
⑤ 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第65页。

一、丝路走向

从丝绸之路的发展史来说，帕提亚与汉基本处于同一历史时期，对于帕提亚时期贸易路线的考察也就是对两汉时期贸易路线的考察。因此，帕提亚时期丝路贸易路线的研究仍旧是一个老课题。[①] 如果将注意力集中于帕提亚帝国段贸易路线的探讨，就会发现以往的研究存在很大的不足。一是我们只是大致地清楚帕提亚时期丝路贸易在帝国内部行进的主干线，对于支线却所知甚少；二是研究者往往将帕提亚与罗马的关系作为考察的重点，对于帕提亚与其周边小王国之间的关系及其对贸易路线的影响讨论不多。因此，对帕提亚时期丝路贸易路线进行全面系统的考察，仍然是本文的一个重点。

（一）主干线

根据伊西多尔的描述可知，米特里达提二世时期帕提亚帝国内部交通的大致走向：自奥伦河畔的安条克出发，至宙格玛后跨过幼发拉底河，然后径直南下直抵尼波里斯（Neapolis），向东可至底格里斯河畔的塞琉西亚。至此后，可过米底的山区，经埃克巴塔纳、拉伽、里海门和赫卡通皮洛斯直至木鹿。[②] 由于汉朝使者向西的探索，公元前 2 世纪末期，这条王家大道成功地与发自中国长安，经河西走廊、新疆和中亚的丝绸之路成功对接。两国友好关系的建立和帝国秩序的稳固，保障了从长安到塞琉西亚交通线的畅通，这条洲际“高速公路”也就成了帕提亚帝国最重要的贸易线。由于伊西多尔对于从里海门至木鹿一段的叙述过于简略，故需略作说明。根据托勒密的记载，若从赫卡通皮洛斯去赫尔卡尼亚的首府，需北行；若从赫卡通皮洛斯去木鹿，则需先向南绕行至阿里亚地区，再由此北上至木鹿。[③]

文献提供的信息还表明，在这条主干线的东向两端还依附着部分支线。在帕提亚帝国朝向印度的东南方向，道路可从帝国东南经阿里亚的赫拉特、德兰吉亚纳和锡斯坦，再东南行可至阿拉霍西亚的首府亚历山德罗波里斯（今坎大

[①] 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 51—59 页；孙培良：《丝绸之路概述》，《陕西师大学报（哲学社会科学版）》，1978 年第 3 期；莫任南：《关于汉代“丝绸之路”中段路线问题——与李约瑟、齐思和等专家商榷》，《世界历史》，1979 年第 5 期。

[②] Isidore of Charax, *Parthian Stations*, pp. 17-18. 伊西多尔的记载可与《后汉书·西域传》所记“自安息西行三千四百里至阿蛮国。……安息西界极矣”相互映证。

[③] 余太山：《托勒密<地理志>所见丝绸之路的记载》，载《早期丝绸之路文献研究》。这显然与舍温的论述不谋而合，见 S. Sherwin-White & A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire*, p.72.

哈附近），从而与印度西北部五河地区相连接。[1] 此外，根据菲利奥斯特拉图斯关于阿波罗尼乌斯的记载，可推知阿波罗尼乌斯应该是取道主干线后，顺着该线越兴都库什山后南下至塔克西拉的。[2] 而在帕提亚帝国的西边，道路的去向要比帝国东部丰富得多。至前 64 年塞琉古王国彻底崩溃后，曾经沿着幼发拉底河分流的贸易大致结束了。根据塔恩的研究可知，当货物从东至西运抵塞琉西亚后，大致可分有北、西、南三个不同的走向。北向有二：其一是沿着底格里斯河北上，过亚述古城阿舒尔（Ashur/Assur）后，经哈特拉、尼西比斯和宙格玛可抵达亚美尼亚地区；其二沿着幼发拉底河北上，过尼波里斯后，顺着河西岸过杜拉、尼克弗琉姆和卡莱尔可到宙格玛。西向亦有二：其一是根据杨布里柯斯墓（Iamblichus' s tomb）的铭文，道路从塞琉西亚到杜拉后，可借道帕尔米拉来通过叙利亚的沙漠，从而达到地中海的东岸城市。塔恩认为，此线始兴于前 100 年。[3] 其二是根据肖夫的研究，可知西向线的另一个较为重要的走向是从塞琉西亚出发跨过阿拉伯半岛直至佩特拉。该线的兴起是以安条克的衰落为代价的。[4] 南向的路线见载于《后汉书·西域传》：

> 自安息西行三千四百里至阿蛮国。从阿蛮西行三千六百里至斯宾国。从斯宾南行度河，又西南至于罗国九百六十里，安息西界极矣。自此南乘海，乃通大秦，其土多海西珍奇异物。

一般认为，阿蛮即埃克巴塔纳，斯宾即泰西封。[5] 于罗地望分歧较大，除了哈特拉说和杜拉—欧罗波斯说问题较多以外，另有希拉（Hira，靠近 Najaf）说和查拉克斯（Antioch—Charax）说似更趋真实。[6] 虽然后两说对于于罗的具体方位考证不一，但均认为是在南下波斯湾的方向。如此，则可知南向的路线是从埃克巴塔纳抵达泰西封后，南行渡河（底格里斯河）再南下直抵波斯湾。

---

[1] Isidore of Charax, *Parthian Stations*, 19, p. 9.

[2] Philostratus, *The Life of Apollonius of Tyana*, Book II. 菲利奥斯特拉图斯说，阿波罗尼乌斯在埃克巴塔纳居留了一年多，他去印度的时候还翻越了“高加索山”，不难推知他是选择了陆路的主干线。但他返回的路线，应该是海路。参考约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 126 页，注释 210。

[3] W. W. Tarn, "Parthia", p.599.

[4] Wilfred H. Schoff, "Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era", *Journal of the American Oriental Society*, Vol. 35 (1915), pp. 31-41.

[5] D. D. Leslie and K. H. J. Gardiner, "Chinese Knowledge of Western Asia during the Han", p. 284.

[6] 哈特拉说，见余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，第 274 页；希拉说，见夏德：《大秦国全录》，第 49—52 页；查拉克斯说，见林梅村：《公元 100 年罗马商团的中国之行》；杜拉·欧罗波斯说，见 D. D. Leslie and K. H. J. Gardiner, "Chinese Knowledge of Western Asia during the Han", p. 284.

（二）南支线

南支线是指帕提亚时期，沿帕提亚帝国南缘进行贸易的交通线路。因其地位较主干线为次要，故可看作是丝路贸易主干道的辅助路线。在帕提亚时期，波斯波利斯成了当地波斯人的商业中心，波西斯因此迅速繁荣起来。南部线路大致走向是从波斯湾周围的几个城市，如查拉克斯或者埃兰米斯的苏萨出发，行经波斯波利斯后，东南行经卡尔马尼亚和格德罗西亚地区、锡斯坦，可至阿拉霍西亚和印度西北。塔恩虽承认关于这一贸易路线的证据不足，但对于该线的存在却是肯定的。[1] 罗斯托夫采夫则进一步说，相比于塞琉古时期，这条路线的贸易有了很大的增长。[2] 肖夫亦认为，随着纳巴泰人的崛起，贸易路线可以从佩特拉出发，经过阿拉伯半岛而进入波斯湾，由此再沿着埃兰米斯和伊朗沙漠地区到赫尔曼德胡一带，再东行可进入阿拉霍西亚和喀布尔。[3] 国内学者根据汉文史籍所说的“伊朗南道”，便是对这一南支线的概括。据《后汉书·西域传》：

> 自皮山西南经乌秅，涉悬度，历罽宾，六十余日行至乌弋山离国，地方数千里，时改名排持。复西南马行百余日至条支。

因《汉书·西域传》“皮山国”条早已提及“西南当罽宾、乌弋山离道”，所以该线亦即两汉时期通西域的“罽宾—乌弋山离道”。皮山即今新疆皮山县，已无异议。根据马雍的详细论证，乌秅故址当为今洪扎（Hunza）。汉代的罽宾道，只是从中国去西域的南道的一条支线，该支线不经过莎车，而是由皮山分道。[4] 罽宾的具体位置争论已久，塔恩认为是“Kophen”，即今喀布尔。余太山先生在分析了诸种说法后，考其方位为以塔克西拉为中心的犍陀罗地区。[5] 笔者以为岑仲勉的分析似更合理，罽宾是汉时西域大国，其地理应以迦毕试（Kapisa）为主体，犍陀罗只是其一部而已。[6] 同样的，学界对于乌弋山离方位亦是争论纷纷，但总的来说，其争论点皆位于奥库斯河和赫尔曼德河之间的广大地区，亦即木鹿和赫拉特以南。[7] 这样看来，上引文从罽宾，经乌弋山离再

---

[1] W. W. Tarn, “Parthia”, p.599.

[2] M. I. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, vol.1, pp.457-458.

[3] Wilfred H. Schoff, “Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era”, p. 32.

[4] 马雍：《巴基斯坦北部所见“大魏”使者的岩刻题记》，载《西域史地文物丛考》，文物出版社，1990 年，第 129—137 页。

[5] W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, pp. 469-473；余太山：《塞种史研究》，第 144—167。相关讨论亦可见 N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p.58, footnote 14.

[6] 岑仲勉：《汉书西域传地里校释》，“罽宾”，第 160 页。

[7] 余太山：《塞种史研究》，第 169 页；岑仲勉：《汉书西域传地里校释》，第 165—171 页。杨巨平：《两汉

“西南行百余日”的路线，也应该是帕提亚时期南支线自东而西的走向。根据《后汉书·西域转》关于西域诸国的介绍顺序来看，甘英西使很可能藉由此线路。[1] 这说明在整个帕提亚时期，经南支线的贸易往来应该也比较频繁。在伊西多尔的描述中，道路到了木鹿以后并没有东去巴克特里亚，反倒南下进入锡斯坦和阿拉霍西亚。也许当时巴克特里亚并不属于帕提亚，但不论如何，伊西多尔的记载也反映了帕提亚人对于帝国南支线的重视。

陆上东西向交通发展的同时，从波斯湾到印度河的海上路线也恢复了。从主要的文献，如《厄立特里亚海航行记》（以下称《航行记》）和近现代学者的论述来看，一般认为丝路贸易选择海路是在罗马帝国初期才逐渐开始的，但这并不能排除在此以前帕提亚帝国的商人利用该线与印度贸易的可能性。[2] 很明显的一个例子就是亚历山大东征返回时，即依此线路西返。塔恩以普林尼的记载来说明有人曾努力在格德罗西亚海岸地区发展农业，以改善这条海路的事实。[3] 此外，《圣托马斯行传》也告诉我们，托马斯是和贡多法勒斯（Gondophares，约 20—46 年）的使者哈班（Habbān）一同走海路回到印度的。[4] 随着近年来新成果的不断问世，我们对帕提亚人通过波斯湾与印度进行海上贸易的情况有了进一步的了解。以波斯湾的查拉塞尼为例，帕提亚人清楚该地区在经济上对于整个帝国的重要性，因此通过利用这里与外界的贸易网以尽可能地控制与非洲和印度的海路贸易。[5] 公元 1 世纪上半期，两河中部出现长时期的政治混乱，经塞琉西亚的商路陷入危机。[6] 帕提亚国王遂开始考虑对于海路的探索，同时，随着季风的被发现，这一探索也肯定比以前容易了。《航行记》记载，公元 1 世纪后半期，波斯湾处于波斯人的把持下。这也说明，帕提亚人很好地控制着

中印关系考——兼论丝路南道的开通》，第 3 页。；伟烈亚力认为乌弋山离应为现代的呼罗珊。A. Wylie, “Notes on the Western Regions”, p. 38; Yang Juping, “The Relations between China and India and the Opening of the Southern Silk Road during the Han Dynasty”, *The Silk Road*, 11, 2013. pp. 82-92.

[1] 学界早期的意见普遍认为，甘英西使多取北道，但根据后汉时期的相关记载来看，其西使似乎并非取北道，而是南道。参阅龚骏：《甘英出使大秦考》，《东方杂志》，1944 年第 40 卷第 8 期。

[2] 塔恩甚至认为，印度与西方地中海的贸易在奥古斯都时期都没有开始。W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, p. 361.

[3] Pliny, *Natural History*. Book VI. xxv. 95; W. Tarn, “Parthia”, pp. 599-600.

[4] A. E. Medlycott, *India and the Apostle Thomas: An Inquiry, with a Critical Analysis of the Acta Thomae*, David Nutt, 1905; J. K. Elliott, *The Apocryphal New Testament: A Collection of Apocryphal Christian Literature in an English Translation Based on M. R. James*, Oxford University Press, 1993, pp. 439-512. 另见约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 76 页。

[5] Heidrun Schenk, “Parthian glazed pottery from Sri Lanka and the Indian Ocean trade”, *Zeitschrift für Archaeölogie Außereuropäischer Kulturen* 2, 2007, pp. 57–90; Roberta Tomber, “Rome and Mesopotamia – importers into India in the first millennium AD”, *Antiquity*, 81, 2007, pp. 972-988.

[6] 公元 4 年到 43 年，塞琉西亚被卷入帕提亚的三次王位继承战争。详见邵大路：《塞琉西亚研究》，南开大学硕士学位论文，2012 年。

从波斯湾到印度洋的海路。[①] 马歇尔根据考古材料认为，由于阿尔塔巴努斯二世和贡多法勒斯关系友好，其间塔克西拉和地中海海滨的贸易也增加了。[②] 马歇尔虽然没有明说这时候贸易路线是取海路进行，但根据当时波斯湾贸易地位的上升和阿波罗尼乌斯取海路返回的事实，可推知海路贸易肯定是双方贸易的渠道之一。

（三）北支线

北支线是指帕提亚时期，沿着帝国北部边境地区进行贸易的路线，是帕提亚时期丝路贸易的另外一条通道。该线以黑海和里海一线构成主要的行进方向，基本遵循着早期的路线，即从黑海北岸出发，经里海北部，再穿过亚奥西（Aorsi）地区可至木鹿或巴克特拉，由此可再选择南下或东去。此外，道路还可从黑海沿岸出发，向东南行，越过高加索进入阿特洛帕特奈地区，可经埃克巴塔纳、苏萨、波斯波利斯，由此可再去印度。[③]

在帕提亚时期，北支线西端是罗马与帕提亚争夺的平台。从地理上看，亚美尼亚恰好是链接黑海和里海的必经地区。若占据了亚美尼亚，货物可从阿姆河运抵里海，过里海后再依库拉河水运至小亚细亚。因此，对于亚美尼亚地区的控制成了帕提亚和罗马军事冲突的直接原因。塔西陀曾记载科尔布罗（Carbulo，约 7—67 年）将军曾借此道调动军需物资。公元 75 年，罗马皇帝维斯帕西安（Vespasian，69—79 年）曾调军驻守达里尔通道（Dariel pass）以守里海线。其目的亦如查尔斯沃斯所言，正是商业关系的促使。[④] 根据托勒密的记载，中国商人从“石塔”将商品转交至罗马商人手中。[⑤] 如果罗马控制了亚美尼亚通往里海的路线，这显然为罗马商人与中国的商人进行交易开拓了更趋直接的路径。如此，罗马帝国时期丝绸的西运，除了凭借印度商人中转外，亦可借助于北支线进行。“丝之运入罗马，固不需由帕提亚而来。”[⑥] 这说明罗马人控制了通过高加索至里海的北线，成功地避开了帕提亚人。沃明顿在描述罗

---

① Leonardo Gregoratti, “A Parthian port on the Persian Gulf: Characene and its trade”, *ANABASIS*, 2 (2011), pp. 209-229.

② 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 126 页，注释 210。

③ 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 126 页，注释 212。

④ M. P. Charlesworth, *Trade-routes and commerce of the Roman Empire*, p. 71.

⑤ 石塔方位，众说不一。参阅 J. Oliver Thomson, *History of Ancient Geography*, Cambridge University Press, 1948, reprinted New York: Biblo and Tannen, 1965, pp. 307-309.

⑥ M. P. 查尔斯沃思著，朱杰勤译：《古代罗马与中国印度陆路通商考》，载《中外关系史译丛》第一辑，海洋出版社，1984 年，第 8 页。

马和印度的贸易路线时，也提及了北支线。从印度开始，货物可分流到西方和现在的俄罗斯地区。其中去俄罗斯的路线，是通过阿姆河—里海—黑海一线完成的。[①] 花拉子模出土的博斯普鲁斯诸王钱币，有可能证明这一路线的存在。

帕提亚的商人也肯定通过此线与黑海北部地区进行贸易。虽然没有当时的记载说明这一点，但从后世的文献和考古发掘来看，帕提亚在米特里达提二世以后便与黑海—里海地区保持了长期的贸易往来。如查士丁尼时期《法学汇编》（The Digest or Pandects）在说到须缴税的商品时，就有"帕提亚毛皮（Parthian furs）"名列其中，即说明当时帕提亚与这一地区存在着毛皮往来的事实。[②] 弗赖伊曾对萨珊波斯和拜占庭在东北俄罗斯地区的毛皮贸易做了深入的研究，并根据早期穆斯林史料认为，伊朗与俄罗斯地区贸易关系早已存在。[③] 同样地，考古材料进一步证实了这一点。20 世纪以来，大量帕提亚时期的遗迹在黑海和里海一线陆续被发现。如库班盆地（Kuban basin）出土的献给"帕克鲁斯（Pacorus）国王"的银杯、奥尔比亚（Olbia）发现的公元 2 世纪时期帕提亚的象牙莱通、潘提卡佩昂（Pantikapaion）发现的一个带有帕提亚钱币印记的花冠等等。最近，在克拉斯诺戈尔斯克（Krasnogorovka）发现了一把带有象牙手柄的小刀，该刀柄上刻有帕提亚国王的形象。公元前 1 世纪和公元 1 世纪时期的帕提亚钱币，也曾发现于乌拉尔山脚地区。这些发现皆说明，帕提亚人与整个外高加索地区存在着经济和文化上的往来关系。[④]

由于没有可利用的文献和数据资料，帕提亚时期北支线的贸易量问题亦不得而知。马歇尔的研究告诉我们，去黑海的路线不仅选择较多，而且通过黑海和里海，希腊罗马世界与印度地区的交易也比较频繁。[⑤] 然而从帕提亚时期东西贸易的整体情况来看，经过黑海和里海的货物应该是不如主干线的。正因如此，塔恩才说，"无论如何，直到罗马时代是否有大宗的贸易通过里海和黑海

---

① E. H. Warmington, *The Commerce Between the Roman Empire and India*, Cambridge: at the University Press, 1928, p. 26.

② *THE DIGEST OR PANDECTS OF JUSTINIAN*, Book XXXIX, 4, 16.(7), translated by Samuel P. Scott, Cincinnati, 1932. http://droitromain.upmf-grenoble.fr/Anglica/D39_Scott.htm

③ Richard N. Frye, "Byzantine and Sasanian Trade Relations with Northeastern Russia", *Dumbarton Oaks Papers*, Vol. 26 (1972), pp. 263-269; Richard N. Frye, "COMMERCE iii. In the Parthian and Sasanian periods", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/commerce-iii.

④ M. J.Olbrycht, "Parthia and Sarmatian peoples", *The Phenomenon of Bosporan Kingdom: Art at the Periphery of Classical World*, Proceedings of the International Conference, Saint-Petersburg, 2009, pp. 547-549. 亦可参考 Dr. Mehmet Tezcan, "The Iranian-Georgian Branch of the Silk Road in I-IVth Centuries", published in 1st International Silk Road Symposium 25-27 June 2003 Tbilisi / Georgia, 2004-Izmir; E. V. Rtveladze, "Pathians in the Oxus Valley: Struggle for the Great Indian Road", p. 164.

⑤ 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 80 页。

一线是非常值得怀疑的。”[①]

贸易路线的大致走向一般都是基于自然地理的具体特征而逐渐形成的。在存在有利选择的情况下，人们肯定愿意选择比较熟悉的、较安全以及便于运输且快捷的路线。就帕提亚时期贸易路线来说，除了主干线外，南北两支线常会因为帕提亚与周边国家和地区政治关系的变动，时而处于帕提亚帝国控制范围之外。但一般认为，在帕提亚时期的大部分时间里，大宗的丝绸贸易仍然是通过陆路干线而辗转西运的。

二、丝路贸易发展趋势

前已提及，文献记载的稀缺致使我们已无法重构帕提亚时期丝路上的贸易量，但对于帕提亚时期丝路贸易的考察又是本文无法回避的问题。通过对丝路贸易起源和特征的考察，可知丝路贸易与丝路沿途政治形式紧密相连，受政治因素的影响较大。丝路沿途政治格局的变动总是直接影响着贸易路线的通断变迁以及流经这一路线贸易量的多少，更重要的是“冲突恰恰和贸易遮断的时间吻合”[②]。因此，政治冲突所导致贸易路线的变迁为我们考察贸易发展的趋势提供了一个契机。对于帕提亚而言，它与周边政治实体关系的变化必然直接导致贸易路线的盈缩，从而又影响着自身的贸易发展走向。鉴于此，本文试图以帕提亚自身的历史发展为线索，以其周边政治关系的变动及产生的影响为依据，来宏观考察帕提亚时期丝路贸易的总体发展特征。

从公元前 115 年丝绸之路的拓通为起点，到公元 224 年阿尔萨息斯王朝的灭亡，帕提亚人在丝路贸易中历经 3 个世纪的发展。根据这 300 多年间帕提亚自身政治的发展及其与周边地区的关系，可将这一时期丝路贸易发展的趋势大致分为以下三个阶段。

第一阶段（自前 115 年到公元 10 年阿尔塔巴努斯二世即位），丝路拓通初期，随着米特里达提二世对帝国秩序的巩固和与汉帝国外交关系的确立，以丝绸为主的中国商品开始有规模地流入帕提亚，这是丝路贸易的起步和初步繁荣阶段。米特里达提二世在位近 40 年，他不仅完全解除了塞人造成的边患，将帝

[①] W. W. Tarn, “Parthia”, p. 599. 另见朱杰勤：《华丝传入欧洲考略》，载《中外关系史论文集》，第 177 页。

[②] Frederick J. Teggart, *Rome and China: A Study of Correlations in Historical Events*, p. 120. 弗雷德克·J ·梯加特著，丘进译：《罗马与中国——历史事件中的关系研究》，人民交通出版社，1994 年，第 127 页。梯加特对于冲突和贸易通断时间吻合的说法无疑是正确的，但是他说“帕提亚的国家财富完全靠控制和盘剥经过其国境的商路而来”显然言过其实了。

国的东疆拓展至阿姆河以北地区，而且稳固了帕提亚人在整个两河流域地区的统治。前 115 年，阿尔萨息斯王朝与汉王朝友好关系确立，帕提亚帝国的丝路贸易由此而起步。因此，可将米特里达提二世统治的中期视为帕提亚帝国丝路贸易正式开始的起点。但自此以后至奥罗德二世即位前的 30 多年，是帕提亚历史的一段“黑暗时期”。[①] 约前 50 年以后，帕提亚历史的发展才稍见明朗。

在这一阶段，帕提亚政治的发展与其周边关系存在两个明显的特点。一是就内部环境而言，虽然存在过小范围或者局部的分裂势力，但就整体的政治状况而言，帕提亚国力强盛，国内秩序相对稳定；二是就外部环境而言，基本不存在大的威胁。东部地区边患已除，大月氏亦立足未稳，印度—希腊人和印度—斯基泰人的势力范围在帕提亚帝国东南外围，帕提亚仍是葱岭以西的“最大国”。就西部地区言，虽然罗马在前 1 世纪后半期屡屡进攻两河北部，但多以失利告终，罗马的东方政策尚不足以对帕提亚构成威胁。[②] 这样看来，这一阶段的外部贸易并没有太大的外部障碍。

我们可以通过一些零散的信息来间接窥知这一阶段帕提亚丝路贸易的大致情况。张骞第一次出使停留大夏期间，就听说帕提亚“有市，民商贾用车及船行旁国，或数千里。”这说明在丝路拓通之前，帕提亚的商人就已经乘车或船积极地对外经商了。因此，丝路拓通以后，新的贸易机会的出现肯定会进一步激发帕提亚商人经商的积极性。同时，帕提亚人利用有利的形势，积极向西拓展，为这一阶段丝路贸易的初步发展创造了有利的环境。前 2 世纪末期（约前 113 年），征服杜拉—欧罗波斯后，帕提亚进一步控制了两河流域地区的过境贸易。[③] 帝国内部的统一和对于贸易交通网的控制，使得帕提亚人成了这一历史时期丝路贸易体系中的最大的受益者。从公元前 1 世纪后期的贸易格局来判断，很可能正是帕提亚垄断地位的确立，才使得印度的派使者前往西班牙求见奥古

[①] 学术界普遍将前 88/7 年米特里达提二世去世后至前 57 年奥罗德二世即位其间的 30 年，称为帕提亚历史的“黑暗时期（Dark Age）”。参考 David Sellwood, “The Drachms of the Parthian ‘Dark Age’”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 1 (1976), pp. 2-25; Murray L. Eiland, “The Parthian ‘Dark Age’: History from Coins”, *The Celator*, March, 1999, pp. 38-42; G. R. F. Assar, “A Revised Parthian Chronology of the period 91-55 BC”, *Parthica*, Roma, 2007; G. R. F. Assar, “Some Remarks on the Chronology and Coinage of the Parthian ‘Dark Age’”, *Electrum*, Vol. 15. 2009, pp. 195-234; M. Rahim Shayegan, *Arsacids and Sasanians: Political Ideology in Post-Hellenistic and Late Antique Persia*, Cambridge University Press, 2011, pp. 188-225.

[②] 关于这一阶段帕提亚与罗马的关系的研究，可参考 Arthur Keaveney, “Roman Treaties with Parthia circa 95-circa 64 B.C.”, *The American Journal of Philology*, Vol. 102, No. 2 (Summer, 1981), pp. 195-212.

[③] F. Millar, "Dura-Europos under Parthian rule," in J. Weisehöfer, (ed.), *Das Partherreich und sein Zeugnisse/The Arsacid Empire:Sources and Documentation*, Stuttgart, 1998, pp. 473-492; Vest Sarkhosh Curtis, “Parthian Culture and Costume”.

斯都以求通商。[①] 这一事实，从一个侧面也反映了帕提亚人在这一时期的丝路贸易中占有明显的优势地位。

这一阶段丝路贸易的另外一个显着变化，即是奥古斯都时期罗马对帕提亚政策的温和化及其所带来的两者和平贸易的开始。公元前 1 世纪的后半期，罗马与帕提亚的历史经历了同样的嬗变。在彼此的内部斗争中，前 44 年凯撒被刺身亡，前 38 年奥罗德二世亦被其子所杀。屋大维执政后，对外关系上转入温和外交。在对外绥靖工作安排妥当后，罗马大约有一个世纪之久未曾遭到对外战争的干扰。[②] 作为共和国时期特色的武力扩张，被探索和平的努力所取代，由此而来开始了罗马历史上的和平局面（Pax Romana）。[③] 同样，罗马人的和平也符合帕提亚人的利益。帕提亚帝国在经过弗拉阿特斯四世（Phraates IV，约前 38—前 2 年）在位前期的一系列战争后，最终也接受了罗马的橄榄枝。[④] 他不仅归还了罗马的鹰旗，而且还向奥古斯都请求质子。虽然在罗马共和国晚期的时候，东方的货物也可通过帕提亚的中转流入罗马的东部省份。然而正如索利所说，屋大维的温和渗透不仅使得罗马的东部边界有了保障，同时与帕提亚建立友善的关系也是罗马商业扩张的需要。[⑤] 奥古斯都时期双方和平外交的开展，保障了罗马的商人可以跨过幼发拉底河，甚至是进入帕提亚帝国进行贸易。伊西多尔之所以能在奥古斯都的安排下，对帕提亚帝国进行全境考察便说明了这一点。也正是在这一阶段的后期，经过帕提亚的丝路贸易获得了进一步的发展，出现了初步繁荣的局面。

第二阶段（从公元 10 年阿尔塔巴努斯二世即位到公元 105 年帕克鲁斯二世统治结束），其间，帕提亚与罗马的长期相对和平局面，保障了帕提亚帝国西部贸易继续繁荣。但从公元 50 年开始，东部地区的过境贸易由于受到贵霜的影响而出现下滑趋势。同时，印度与罗马海路贸易关系的确立，也开始逐步削弱着帕提亚在丝路贸易中的中介优势。在奥古斯都时期与罗马和平协定的基础上，帕提亚在经过穆萨（Musa）及其子弗拉阿塔克斯（Phraateces，约前 2—公元 4 年）的乱政期后，随着阿尔塔巴努斯二世（Artabanus II，约 10/11 年—38 年）

---

① Strabo, *Geography*, XV. 1. 4; E. H. Warmington, *The Commerce Between the Roman Empire and India*, pp.36-37.

② 罗斯托夫采夫著，马雍、厉以宁译：《罗马帝国社会经济史》，商务印书馆，1985 年，第 498 页。

③ 雅诺什・哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 97 页。

④ Strabo, *Geography*, VI. 4. 2; Tacitus, *The Annals*, 2. 1; Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 140; Maria Brosius, *The Persians: An Introduction*, London & New York: Routledge, 2006, pp. 96-97; 136-138.

⑤ J. Thorley, “The Development of Trade between the Roman Empire and the East under Augustus”, *Greece & Rome, Second Series*, Vol. 16, No. 2 (Oct., 1969), p. 214.

的上台，逐渐步入了帕提亚历史上的和平时期（Pax Parthica）。[①] 沃洛加西斯一世（Vologases I，约 51—78 年）在位时期，罗马正值尼禄（Nero，54—68 年）的时代。虽然双方因为亚美尼亚王位的问题关系一度紧张，但彼此在和平协定的保障下，帕提亚人仍然牢固地控制着亚美尼亚。以双方在公元 66 年的外交来说，虽然帕提亚王子提里达特斯赴罗马接受亚美尼亚的王冠，但罗马保住的只是面子，帕提亚人却获得了实际统治权。[②] 尼禄以后，罗马在弗拉维王朝时期继续与帕提亚维持着“安定和谅解的关系”。这一和平局面一直保持到帕克鲁斯二世（Pacorus II，约 78—105 年）的统治时期。在与罗马的相对和平关系下，帕提亚帝国西部地区的丝路贸易发生了以下相应的变化。

（1）塞琉西亚贸易地位的下降和沃洛加西亚地位的上升。由于帕提亚在与奥古斯都时期罗马的和平贸易中尝到了利润所带来的刺激，因此，如何进一步稳固利润或者扩大利润则成了这一阶段帕提亚首要考虑的问题。塞琉西亚是一个典型的希腊式城市，这里不仅遍布善于经商的希腊人和其它外族人，而且在政治上是一个自治城市。当地的首领和希腊人往往对罗马的和平抱有希望，更倾向于罗马而非东方的“蛮族”的统治，政治混乱时有发生，如公元 1 世纪前期，就相继发生了三次政治动乱。因此从帕提亚自身利益出发，避开塞琉西亚，建立新的贸易枢纽，不仅消除了希腊商人对过境贸易的谋取，而且也可以保障经过两河流域贸易秩序的正常进行，这一新的贸易枢纽，即沃洛加西斯时期建立的沃洛加西亚。[③] 德贝沃伊斯认为其建立时间在公元 55—65 年间，其目的显

[①] Khodadad Rezakhani, *History of Iran*, Part IV: The Arsacids Empire, Chapter IV: Orodes II to the Fall of the Arsacids. http://www.iranologie.com/history/arsacid/chapter4.html. 早期的研究一般将他称之为阿尔塔巴努斯三世，但目前一般都认为是阿尔塔巴努斯二世。塔西陀《编年史》（Annals, 2.3; 4.36）说他出身于赫尔卡尼亚，但约瑟夫《犹太古代史》（Jewish Antiquities, 18. 48）说他来自阿特洛帕特奈。他即位之初正值奥古斯都的晚年，虽与提比略因亚美尼亚问题而再起战端，但影响不大。在位期间，通过削藩的方式来巩固帝国对于阿特洛帕特奈米底、查拉塞尼、波西斯和埃兰米斯等地的控制。相对来说，他在位期间的大部分时期，与罗马以和为主，帝国秩序安宁。K. Schippmann, “ARTABANUS”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/artabanus-parth#pt2.

[②] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 314 页。

[③] R. H. McDowell, *Coins from Seleucia on the Tigris*, p. 229, 236; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 204; R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, p. 227; 240. 需提及的是，由于古典文献记载不明，学界对于沃洛加西斯一世时期所建的城市 Vologesocerta 和 Vologesia 分歧重重。如普林尼《自然史》（Book VI, xxx. 122.）说，沃洛加西斯国王建立的城市是 Vologesocerta，但托勒密《地理志》（V. 20. 6）和马尔塞林《罗马史》（XXIII. 6. 23）皆提及的是 Vologesia。德贝沃伊斯认为，此二城实为一城。德国学者艾卡特·奥尔斯豪森（Eckart Olshausen）在撰写《新保利百科全书》“Vologesocerta”条时，似乎也将 Vologesocerta 和 Vologesia 认同为一个城市，并认为该城靠近塞琉西亚，大致相当于今天的 Abū Ḥalafīya。Eckart Olshausen, “Vologesocerta”, Brill’s New Pauly, Antiquity volumes edited by: Hubert Cancik and , Helmuth Schneider. Brill Online, 2013. http://www.encquran.brill.nl/entries/brill-s-new-pauly/vologesocerta-e12207120?s.num=7 . 但弗赖伊慎重考虑后并认为只能暂且存疑为妥。不过，从帕提亚人建新城以避开塞琉西亚这一点来看，我们暂可认同德

然是为了取代塞琉西亚。帕尔米拉铭文资料显示，沃洛加西亚在公元 1 世纪以后成了帕尔米拉商旅队的目的地，并频频被提及。[①] 沃洛加西亚贸易地位上升，泰西封也获得进一步的发展，这无疑证明了沃洛加西斯一世政策的成功。

（2）帕尔米拉的兴起及其与帕提亚贸易合作关系的升温。罗马与帕提亚之间的帕尔米拉，正和汉匈之间的西域小国一样面临同样的困境。早在前 1 世纪中后期，罗马对于帕尔米拉的军事威胁迫使他们向强大的帕提亚帝国请求内附，帕提亚与帕米尔拉的关系由于罗马的作用亲密化了。[②] 古典文献关于帕米尔拉的记载不多，因此学界关于帕尔米拉兴起的时间也众说不一。塔恩认为约前 100 年左右，由杜拉通过帕尔米拉去叙利亚的商路被开始使用，[③] 但这并不能说明帕尔米拉也是在这一时期繁荣起来的。正如罗斯托夫采夫所分析的那样，约前 1 世纪时随着纳巴泰人贸易势力向大马士革地区的扩展，帕尔米拉很可能便被纳入了纳巴泰人的贸易网中，但前 1 世纪早期并不是帕尔米拉和杜拉的繁荣期。考古发掘也表明，帕尔米拉人有能力建立自己的大神庙的时间，最早也只是在前 32 年。他通过对昔兰尼发现的文书材料得出结论：帕尔米拉在两个帝国之间享有自治，这才是它繁荣并发展成为商旅城市的基础。[④] 显然，这一结论将帕尔米拉兴起的时间，锁定在了奥古斯都与帕提亚和平协定的时期。根据格维里考斯基的研究，伊西多尔和斯特拉波皆没有充分地提及帕尔米拉，只是在普林尼的笔下，帕尔米拉开始成为了罗马和帕提亚之间的“Prima Cura”（最初的顾虑）。[⑤] 因此，帕尔米拉作为商旅城市兴起的时间应该在公元前末期到公元 1 世纪前期。

根据帕尔米拉商人频繁活动于帕提亚帝国各地的事实来推知，帕提亚与帕尔米拉极可能还建立了某种贸易合作关系。三个例子可以说明这一点。一是铭文资料显示，帕尔米拉的商人大部分都会前往帕提亚的属国查拉塞尼的的首府查拉克斯和巴比伦西南的沃洛加西亚进行贸易活动，他们的商业利益往往受到这两个城市的保护。不仅如此，查拉塞尼的国王甚至还委任帕尔米拉的商人管

贝沃伊斯的结论。相关研究另见 André Maricq, “Vologésias, l'emporium de Ctesiphon”, *Syria*, 36, 1959, pp. 264-276; Marie-Louise Chaumont, “Études d'histoire Parthe, III: Les villes fondées par les Vologèse: (a) Vologesocerta et Volegésias”, *Syria*, 51, 1974, pp. 77-81; J. F. Matthews, “The Tax-Law of Palmyra: Evidence for Economic History in a City of the Roman East”, *The Journal of Roman Studies*, 74, 1984, pp. 157-180.

① N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 205.

② Henri Seyrig, “Palmyra and the East”, *The Journal of Roman Studies*, Vol. 40, Parts 1 and 2 (1950), pp. 1-7.

③ W. W. Tarn, “Parthia”, p. 599.

④ M. I. Rostovtzeff, *Caravan Cities*, translated by D. & T. Talbot Rice, Oxford: at the Clarendon Press, 1932, pp. 100-103.

⑤ M. Gawlikowski, “Palmyra as a Trading Centre”, *Iraq*, Vol. 56 (1994), pp. 27-33.

理波斯湾地区的一些城市；[①] 二是如帕尔米拉商人还经常出现于帕提亚的杜拉和哈特拉，珀金斯曾说，帕尔米拉人在杜拉和哈特拉就像在自己家乡一样。德尔文通过对两地的大量实物证据的研究，认为两地不仅存在商业关系，而且还具有紧密的文化关系；[②] 三是文献和考古材料表明，帕提亚帝国东部城市木鹿甚至曾是帕尔米拉人的定居点。普林尼在提及马尔吉亚纳的安条克时，说这是一个叙利亚人的城市。同时，木鹿还出土了两块帕尔米拉人的石碑。[③] 帕尔米拉作为罗马与帕提亚丝路贸易的中间商，彼此贸易依存关系的确立必然会给这一时期丝路贸易带来新的繁荣局面。格雷格拉蒂通过对碑铭文献的研究，认为帕尔米拉人的贸易在很大程度上都是在帕提亚帝国的政策范围内开展的。[④] 罗马需要通过帕尔米拉获得来自东方的丝绸和香料，帕提亚又需要通过帕尔米拉获得西方的物产。因此，我们可以推测奥古斯都时期开始设立在罗马城图斯库斯街区（Vicus Tuscus）中国丝绸市场，[⑤] 极有可能与帕尔米拉商人存在某种贸易依存关系。

（3）帕提亚至亚美尼亚地区贸易的上升。前文在论及帕提亚时期北支线的情况时，已间接提及这一点。公元 1 世纪期间，随着帕提亚与罗马之间和平贸易的开展，亚美尼亚成了帕提亚与黑海地区贸易的稳定通道，帕提亚与高加索内外地区贸易也有了新的进展。大量帕提亚钱币（特别是公元 1 世纪后的钱币）发现于外高加索山区，即很好地说明这一点。[⑥] 因此，除了传统的主干线贸易发展迅速外，从两河流域中部地区北上至宙格玛，再经艾德萨和尼西比斯去亚美尼亚的贸易也出现了上升的态势。以哈特拉为例，由于它地理位置的重要性，从这一时期开始也逐渐被纳入两河北部地区的贸易网络中。根据罗马帝国时期波伊廷格古地图（Tabula Peutingeriana）的描绘，哈特拉（按，原地图中哈特拉

[①] Albert E. Dien, "Palmyra as a Caravan City", http://depts.washington.edu/silkroad/cities/syria/palmyra/palmyra.html

[②] Ward-Perkins, "The Roman West and the Parthian East", *Proceedings of the British Academy 51*, 1965, p. 189; Lucinda Dirven, "Palmyrenes in Hatra: Evidence for Cultural Relations in the Fertile Crescent", *Studia Palmyreńskie 12, Fifty Years of Polish Excavations in Palmyra 1959-2009, International Conference, Warsaw, 6-8 December 2010*, Polish Centre of Mediterranean Archaeology, 2013.

[③] Pliny, *Natural History*. Book VI. xviii. 47; M. E. Masson, "Two Palmyrene Stelae from the Merv Oasis", *East and West*, Vol. 17, No. 3/4 (September-December 1967), pp. 239-247; V. G. Lukonin, "Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade", p. 739.

[④] Leonardo Gregoratti, "The Palmyrenes and the Arsacid Policy", in A.G. Avdeev (ed.), *Voprosy Epigrafiki: Sbornik statei (Problems of Epigraphy: Collected Articles)* Vypusk 4, Russkii Fond Sodeistviia obrazovaniiu i nauke, 2010, pp. 21–37.

[⑤] Martial, *Epigrams*, XI. 27, edited and translated by D. R. Shackleton Bailey, Harvard University Press, 1993.

[⑥] 雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 100 页。

作 Hatris）是两河流域北部地区一个重要的交叉点。[①] 关于这一时期从哈特拉北上或南下的交通路线，也已经相当成熟。[②] 虽然迪奥·卡西乌斯说哈特拉是一个“既不大也不繁荣的城市”，但它在帕提亚与两河北部地区的贸易网中的重要性是不可忽视的。在杜拉发现的四块用哈特拉书写系统记录的铭文材料表明了帕提亚人对于这一地区的有效统治直至公元 2 世纪中期。此外，杜拉还发现了哈特拉铸币场发行的钱币。[③] 哈特拉北部的宙格玛在这一时期也保持着长期的繁荣景象。普林尼说，宙格玛每年都会举办大型的市场交易，当地的商人竞相购买印度和中国的商品。这样的市场交易往往由帕提亚人操控，地方官员从提供给国王国库的商品中抽取税款。[④] 一些零碎的资料表明，帕提亚的统治者不仅重建昔日的废弃城市，同时还开凿运河以发展贸易。底格里斯河东岸的纳尔湾运河很可能就是这一时期被开凿且投入使用的。[⑤]

与西部地区的繁荣相比，帝国东部的贸易优势却由于贵霜在 1 世纪中期的崛起开始呈现下滑的趋势。至 1 世纪末期虽有所回升，但总的发展亦不如西部。在这一阶段，帕提亚帝国东部经历了新一轮民族迁徙和地区兼并浪潮。由于文献记载几近空白，研究只能依据于钱币和铭文，而铭文又往往彼此矛盾，因此目前对于印度—斯基泰人和印度—帕提亚人以及贵霜之间关系发展史的描述也只能建立在推测基础上。一般认为，从公元 1 世纪开始，印度—帕提亚人逐渐崛起，取代了印度—斯基泰人并统治着从锡斯坦到印度河的广大地区。这个王朝最著名的统治者即前文提及的贡多法勒斯。研究者根据《圣托马斯行传》确定了他的统治约开始于公元 20 年，又根据塔赫特·伊·巴希（Takht-i Bahi）铭文，推测其统治结束于公元 46 年。[⑥] 马歇尔认为，贡多法勒斯统治塔克西拉的时期，曾与阿尔塔巴努斯二世保持着友好的贸易关系。但他死后，印度—帕提亚王国便开始迅速解体。贵霜王朝的建立者丘就却（Kujula Kadphises，约前 41—78/95 年[⑦]），便在公元 50 年左右“侵安息（印度—帕提亚），取高附地（喀

[①] 参考荷兰学者勒内·弗尔伯格（René Voorburg）的研究（http://omnesviae.org/）

[②] 具体参考 Lucinda Dirven, (ed.), *Hatra: Politics, Culture and Religion between Parthia and Rome*, Proceedings of the conference held at the University of Amsterdam 18-20 December 2009, Stuttgart, 2013.

[③] *Dio's Roman History*, LXVIII. 31. 1, with an English translated by Earnest Cary, London: William Heinemann; New York: G. P. Putman' s Sons, MCMXXV; Rüdiger Schmitt, “PARTHIAN HATRÂ”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/hatra; Leonardo Gregoratti, “Hatra: on the West of the East”, in Lucinda Dirven, (ed.), *Hatra: Politics, Culture and Religion between Parthia and Rome*, Proceedings of the conference held at the University of Amsterdam 18-20 December 2009, Stuttgart, 2013, pp. 45-54.

[④] V. G. Lukonin, “Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade”, p. 740.

[⑤] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 204.

[⑥] A. D. H. Bivar, “GONDOPHARES”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/gondophares

[⑦] 马歇尔认为丘就却退位是在 78 年，而波比拉赫齐认为是在 95 年。约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克

布尔）。又灭濮达（布色羯罗伐底）、罽宾（喀什米尔），悉有其国”。[①] 如果我们继续采纳马歇尔的意见，即丘就却是在78年去世的话，那么在公元1世纪的最后20多年里，其子阎膏珍（Vima Kadphises，约78—100年）便“复灭天竺”，贵霜帝国由此而确立。贵霜对于印度西北地区秩序的重整，在一定程度上也是对公元1世纪帕提亚帝国东部丝路贸易关系的重整。

大约在丘就却“侵安息”的同时，帕提亚帝国东部丝路重镇木鹿也逐渐脱离帕提亚中央王室。尼基丁通过分析公元1世纪中期以后马尔吉亚纳铸币场发行的帕提亚钱币，也说明了这一点。[②] 目前一般认为，约公元50年开始，木鹿便开始了萨纳巴雷斯（Sanabares，约50—65年）政权的统治。但是钱币材料表明，名为“萨纳巴雷斯”的钱币也曾发行于锡斯坦地区。因此弗罗里克便在西尼尔（R. C. Senior）钱币分类的基础上提出一种假设，认为有两个萨纳巴雷斯，其中的一个曾在锡斯坦和阿拉霍西亚地区发行铸币，而另外一个萨纳巴雷斯在木鹿发行铸币。[③] 此外，科赫也认为，在公元1世纪中期以后，木鹿开始了独立的萨纳巴雷斯王朝的统治。[④]

撇开对政治史序列的重建所引起的争论，单就帕提亚帝国东境丝路贸易的环境来看，公元1世纪中期开始，从木鹿到锡斯坦和阿拉霍西亚以及塔克西拉地区的广大地区皆脱离阿尔萨息斯王朝的控制。本来大月氏早在前2世纪中期前，就一直利用河西走廊长期从事中介贸，及西迁且臣服大夏后，他们利用有利的地理优势，继续“贩贾诸物”，往返于中转贸易之间。[⑤] 在罗马与帕提亚战事频仍的公元前1世纪时期，大月氏很可能已经在从阿姆河到印度河之间的贸易中获利甚丰。“后百余岁”，其中的一部贵霜翕侯迅即崛起，不出几十年便将势力从蓝氏城一直推进到印度河地区。政治格局的变动引起贸易走向也发生了相应的变化。从中国一面来的商人到达巴克特里亚时，由于贵霜势力的存在，他们往往绕道向南借道阿拉霍西亚和阿里亚。[⑥] 《航行记》在提及这一时

西拉》，第一卷，第84页；Osmund Bopearachchi, “KUJULA KADPHISES”, *Encyclopaedia Iranica,* http://www.iranicaonline.org/articles/kadphises-kujula-the-first-kusan-king

[①] 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第80—81页；余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，第283—285页。罗林森和马歇尔皆认为，这一系列的兼并约发生于公元50—60年间，H. G. Rawlinson, *Bactria: from the Earliest times to the Extinction of Bactrio-Greek rule in the Punjab*, Bombay, 1909, p. 137.

[②] A. B. Nikitin, “Early Parthian Coins from Margiana”, pp. 14-19.

[③] Christine Fröhlich, “INDO-PARTHIAN DYNASTY”, *Encyclopaedia Iranica,* http://www.iranicaonline.org/articles/indo-parthian-dynasty-1

[④] Heidemarie Koch, *A Hoard of Coins from Eastern Parthia.*

[⑤] 吴廷璆：《汉代西域的商业贸易关系》，载《吴廷璆史学论集》，第71页。

[⑥] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 205.

期的贸易路线时，似乎特别强调中国的丝绸从巴克特里亚通过陆路被运至婆卢羯车这一路线。[1] 这说明从中国境内的丝路越过帕米尔到了巴克特里亚后，就不一定西运帕提亚，也可南越兴都库什山至印度河口与罗马商人交易。[2] 《航行记》同时还提及一个特别的现象，即说当时婆卢羯车的市场上还流通着有米南德和阿波罗多鲁斯等人肖像的德拉克马，其上还刻有希腊语的铭文。一般认为《航行记》反映着公元 1 世纪中后期的历史，但问题是此时米南德已去世近 200 年，何以铸有他肖像的钱币还会继续出现在婆卢羯车的市场上呢？刘欣如认为，虽然当时贵霜人并未完全占有坎贝湾一带，但是贵霜的商人很可能已经渗透到这里。因为贵霜的统治者为了与会讲希腊语的罗马商人进行贸易，所以才借用印度—希腊人的铸币特色。[3] 肖夫还说到，公元初期的时候，帕提亚人并没有征收东部地区木鹿、赫拉特和坎大哈等地的过路费。究其原因，显然与贵霜的崛起有着直接的关系。[4] 因此，贵霜的介入削减了本应从巴克特里亚东向流经帕提亚本土的贸易量，贵霜帝国丝路贸易得到了发展，但对于帕提亚来说，东部地区丝路贸易的发展自然会有所下滑。

贵霜的崛起标志着帝国时代后期以汉和罗马为两端，以帕提亚和贵霜为中间的贸易格局的形成。由于丝路贸易中大宗的丝绸基本都由东端的产丝国流向了西段的消费国罗马，因此，居间者肯定是以中转而非消费为主。在这样的贸易模式中，若假定从东端运往西段的丝绸等商品的量在一段时期内基本处于稳定的状态，那么，中间的转运者贵霜和帕提亚之间的转运量肯定就会是一种彼此消长的关系。提尔雅捷佩的发现很好地说明了这一点。学者们根据各墓葬中的遗迹，对于提尔雅捷佩墓葬的时间给出了不同的判断，但大致都在时间为公元 1 世纪期间。[5] 其次对墓主人的猜测，较多的意见认为这是贵霜人早期的墓葬遗址。再就该墓群大量黄金的来源来说，比瓦尔认为是来自于西伯利亚，而林梅村认为是得益于丝路贸易。[6] 笔者以为，这两种情况皆不可排除，更合乎

---

[1] Kameshwar Prasad, *Cities, crafts and commerce under the Kuṣāṇas*, Agam Kala Prakashan, 1984, p. 150. 关于贵霜贵霜时期巴克特里亚到塔克西拉一线的研究，可参考阿尔弗雷德·福舍和巴赞—福舍的合作《从巴克特拉到塔克西拉的印度古道》(A. Foucher & E. Bazin-Foucher, *La vieille route de l'Inde de Bactres à Taxila*, 2 vol., Paris, Éd. d'Art et d'Histoire, 1942–47.)

[2] 赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第 290—291 页。

[3] Xinru Liu, "Hellenistic Residue in Central Asia under Islamic Regimes", *Journal of Interdisciplinary Studies*, Vol. 1, No. 2, pp. 79–86.

[4] Wilfred H. Schoff, Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era, pp. 36-37.

[5] 如克里布（Joe Cribb）倾向于认为在丘就却时期，而比瓦尔认为是在公元 50—100 年之间。具体可参考 Sara Peterson, *Parthian Aspects of Objects from Grave IV, Tillya Tepe, with particular reference to the Medallion Belt*, 2011–2012.SOAS University of London.

[6] 如发掘者萨瑞安尼蒂（Sarianidi）就坚持认为，提尔雅捷佩是早期贵霜统治者的王室墓地。国内学者林

实际的情况是，一部分来自于西伯利亚，另一部分肯定也来自于贵霜人对于丝路贸易的操控。显然，贵霜通过丝路过境贸易获得如此多财富的事实，反映了他们肯定对于本应流经帕提亚的贸易量起到了分流和削减的作用。

以上所述，即这一阶段帕提亚帝国总体的贸易发展趋势。需要补充的有两点：其一，在公元 1 世纪后期，东汉王朝与贵霜关系的微妙变化导致了这一阶段帕提亚帝国南支线贸易量可能会出现一定的回升。根据肖夫的研究，班超遏制了贵霜的势力后，遣甘英出使大秦，可能与帕提亚建立了某种协定。[①] 另一个可能性的依据来自于《后汉书》的记载。我们发现，在东汉与贵霜关系变动的前后，帕提亚国王帕克鲁斯二世连续三次遣使至汉。这在帕提亚与汉朝关系史上，不得不说是一个特殊现象。其目的很可能与丝路贸易有关。同时，甘英西使时，经过罽宾—乌弋山离道而走伊朗南道至波斯湾，很可能还反映了贵霜的势力受到遏制之初，从阿拉霍西亚和锡斯坦经格德罗西亚、卡尔马尼亚至波斯湾的贸易出现了回升。这也是肖夫说这一时期帕提亚人没有征收从木鹿和赫拉特的过境税，但收取经卡尔马尼亚一线的税款的一个根据；其二，从公元 1 世纪中期开始，从印度到波斯湾的海路贸易获得了明显的发展。一个原因是在于季风的发现，另一个原因则是在于帕提亚人与纳巴泰人之间贸易协定关系的确立。同时，海路贸易的逐渐兴起加速了罗马和贵霜直接关系的确立，这在一定程度上也开始削弱着经过帕提亚的陆路贸易。[②]

第三阶段（从公元 105 年沃洛加西斯三世即位到到帕提亚帝国灭亡），帕提亚与罗马重启战端，自奥古斯都时期以来的和平贸易局面趋于终结。罗马对两河地区的渗透，导致帕提亚帝国西部的丝路贸易开始下滑。同时，罗马与贵霜直接海路贸易关系的完全确立，又进一步削弱了流经帕提亚帝国的陆路贸易。如扎林库伯所言，沃洛加西斯一世以后，阿尔萨息斯王朝内部陷入了惨烈的家族斗争中。在罗马的外交挑拨下，帕提亚人便逐渐放弃了与罗马军事较量的想

梅村进一步分析认为，墓主人可能是丘就却的父亲赫拉奥斯（Heraios）。参考 V.Sarianidi, "Tillya-tepe: The Burial of a Noble Warrior", *Persica*, Vol. XIV, 1990-92, p. 10；林梅村：《大夏黄金宝藏的发现及其对大月氏考古研究的意义》。

① Wilfred H. Schoff, "Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era", pp. 37-38; Leonardo Gregoratti, "The Parthians between Rome and China: Gan Ying's mission into the West (1st century AD)", *Academic Quarter*, Volume 04. Spring 2012, pp. 109-119. 关于班超与贵霜关系及其对于丝路贸易影响的一般性论述，可见赵汝清：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，第 263—273 页；莫任南：《东汉和贵霜关系史上的两个问题》，《世界历史》，1981 年第 2 期；余太山：《余太山两汉魏晋南北朝时期西域南北道绿洲诸国的两属现象——兼说贵霜史的一个问题》，《中国边疆史研究》，1997 年第 2 期。

② 关于公元 1 世纪海路贸易的相关研究，主要参考布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，第 27—51 页。

法。[①] 沃洛加西斯三世（Vologases III，约 105—147 年）统治帕提亚时期，长期处于与盘踞帝国西部的奥斯洛一世（Osroes I，约 109—129 年）的斗争中，其时罗马正处于图拉真（Trajan，98—117 年）和哈德良（Hadrian，117—138 年）二帝的治理下，贵霜则处于迦腻色伽（Kanishka I，约 128—151 年[②]）的统治时期。

在这一阶段，罗马人撕裂帕提亚帝国西部贸易网的最初举动，便是占领与帕提亚人保持着某种贸易协定的纳巴泰王国。学者们根据肖夫的研究，基本认同纳巴泰人充当着罗马与中国丝绸贸易的居间商，而且纳巴泰人与查拉塞尼王国建立了贸易联盟，即说明帕提亚人与纳巴泰人确立了贸易合作关系。《航行记》的作者告诉我们，纳巴泰人在丝路贸易中设置关卡，并在军队的保护下对进口的商品收取高达 25%的关税。[③] 罗马欲通印度，最可行的办法就是控制阿拉伯和叙利亚地区，尽可能地控制由阿拉伯沿海去印度的海路。因此，罗马的政策就是与帕提亚在陆路贸易上做一些行之有效的协定，同时再建立自己的海上贸易以摧垮竞争者。基于这样的考虑，罗马便开始了针对阿拉伯地区贸易大户纳巴泰人的行动。106 年，罗马的叙利亚总督帕尔马（Cornelius Palma）和平兼并了纳巴泰王国，为罗马在近东创建了阿拉伯—佩特里亚行省（Arabia Petraea）。[④] 同时，纳巴泰人则获得了罗马的公民权以及对于他们所掌握的贸易的进一步优势。罗马人为了发展这一地区的贸易，还修建了“佩特拉罗马大道（Petra Roman Road）”，佩特拉继续繁荣。很显然，罗马的举动在一定程度上瓦解了纳巴泰人与帕提亚的贸易合作关系。此后不久，帕提亚和罗马之间的和平局面又因为亚美尼亚问题再次被打破。前 113，年奥斯洛二世侵入亚美尼亚。在未经图拉真同意的情况下，让其兄弟帕尔萨马斯里斯（Parthamasiris）取代了帕克鲁斯二世的儿子阿希达理斯（Axidares）。这一事件成了图拉真入侵帕提亚的借口。图拉真迅即侵入亚美尼亚，将其列为罗马的行省。115 年，挥师南下占领了尼西比斯和巴特纳（Batnae），116 年占领塞琉西亚和泰西封，此后又继续侵入查拉塞尼。[⑤] 虽然芬利认为图拉真东征的目的肯定不会是出于商业动机，

---

① 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 325 页。

② 此处仍采用马歇尔的研究结论，见约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 85 页。关于此问题的进一步分析，可见 W. W. 麦高文着，章巽译：《中亚古国史》，第 275 页；B. N. 普里，“贵霜人”，载雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 190—193 页。国内学者的研究，可参考杨宪益：《迦腻色伽王的年代问题》、《阿剌铭刻上的迦腻色伽纪元》，载《译余偶拾》。

③ Wilfred H. Schoff, “Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era”, pp. 34-35; W. H. Schoff (ed.), *The Periplus of the Erythræan sea: travel and trade in the Indian Ocean by a Merchant of the first Century,* 19, Longmans, Green and Co., 1912.

④ *Dio's Roman History*, LXVIII, 14.

⑤ J. Bennett, *Trajan: Optimus Princeps*, 2nd Edition, Bloomington: Indiana University Press, 2001, pp. 196-199.

但从图拉真早期治理罗马的一系列举措来看，他肯定明白东征帕提亚对罗马和印度贸易的重要性。[①] 因为占领了两河流域和查拉塞尼，也就确立了罗马与印度直接的贸易往来，而无需经过纳巴泰和帕尔米拉的中间商。罗马人大获全胜的同时，在这里引入了自己的行省管理体制，税收和征赋。[②] 虽然图拉真对于帕提亚的胜利是短暂的，但罗马毕竟开始了摧垮帕提亚的进一步努力。这一时期的帕提亚内部经历了严重的动荡，各地分裂趋势扩大化的同时，阿兰人也趁机入侵打劫。

2 世纪后期，帕提亚处于沃洛加西斯四世（Vologases IV，147—191 年）的统治之下。他在位初期，重新征服了查拉塞尼以图重整帝国秩序，但随之而来的战乱，却进一步将帝国拖向了衰颓的边缘。156 年，罗马人摧毁了杜拉，杜拉遂由贸易中心转变为罗马人的兵站，自此而衰。[③] 不久，在安东尼·比约（Antoninus Pius，138— 166 年）去世时，沃洛加西斯四世违背之前帕提亚与哈德良的约定，驱逐了亚美尼亚的国王，并安排了一位阿尔萨息斯族的王子统治此地。同时，还向新即位的维鲁斯（Lucius Verus，161—169 年）和奥勒留（Marcus Aurelius，161—180 年）发起挑战。帕提亚人起初占有优势，但在罗马的反攻下士气大减。165 年，罗马人在阿维狄乌斯·卡西乌斯（Avidius Cassius）的带领下摧毁了底格里斯河畔的塞琉西亚，焚毁了沃洛加西斯在泰西封的宫殿，甚至深入米底。[④] 战争的结果是帕提亚人失去了两河流域北部哈布尔（Khabur）河以西的所有领土。自此以后，两河北部的重镇如卡莱尔和艾德萨也越来越受到罗马的影响。[⑤] 自 191 年沃洛加西斯四世去世至阿尔萨息斯王朝灭亡，帕提亚主要经历了沃洛加西斯五世（Vologases V，约 191—208 年）和沃洛加西斯六世（Vologases VI，约 208—228 年）以及阿尔塔巴努斯四世（Artabanus IV，约 216—224 年）三位国王的统治。这 30 多年间里，罗马人屡次跨过幼发拉底河，进攻帕提亚。塞维鲁（Septimius Severvus，193—211 年）于 195 年占领尼西比斯后，197/199 年又再度抢劫泰西封，10 万居民被俘虏至叙利亚，贩卖为奴。[⑥] 虽在此以后帕提亚曾获得过偶尔的胜利，但未过多久，便在帝国内部的动乱中寿

[①] M. I. Finley, *Ancient Economy*, University of California Press, p. 158; M. Christol, & N. Nony, *Rome et son Empire*, Paris: Hachette, 2003, p. 171.
[②] 雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 98 页。
[③] 罗斯托夫采夫著，马雍、厉以宁译：《罗马帝国社会经济史》，第 383 页。
[④] *Dio's Roman History*, LXXI, 2. 3; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, pp. 249-253.
[⑤] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 254.
[⑥] 雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 98 页。

终正寝了！

就这一时期东部来看，阎膏珍“复灭天竺”后，贵霜帝国的雏形已基本形成。因此普里和吉尔什曼认为在迦腻色伽统治时期，贵霜人似乎并未从帕提亚人那里再获得土地。不过，吉尔什曼根据佛教文献认为，可能沃洛加西斯四世曾试图恢复印度—帕提亚王朝失去的领地，便和迦腻色伽之王有过一场战争。他同时根据叙利亚文献说，沃洛加西斯五世时期很可能还率大军进攻过东部伊朗。[①] 因记载不详，我们对于当时彼此的关系也全然不明。不过，利提瓦扎德根据钱币学材料认为，在迦腻色伽时期，从卡姆皮尔捷佩（Kampyr Tepa）到科尔奇（kerki，今阿塔穆拉特）的阿姆河一段很可能还是帕提亚和贵霜的势力分界线。[②]

整个公元 2 世纪是罗马一步步撕裂帕提亚西部丝路贸易网的过程，不论是和平方式（如对纳巴泰王国）还是武力方式（如对尼西比斯、塞琉西亚和泰西封），罗马基本上完成了对整个两河地区的渗透。罗马在两河地区贸易优势的进一步上升，是以帕提亚丝路贸易的衰退为代价的。卢科宁说，在公元 2 世纪两河地区的贸易轴心是帕尔米拉。[③] 但帕尔米拉贸易地位的上升，其受惠者更多的是罗马而非帕提亚。[④] 同时，迫于帕提亚居间的优势，贵霜与罗马完全确立了通过海路直接贸易的关系。大量的研究已清楚地表明，“自公元 2 世纪起，尤其是在公元 162—165 年间的帕提亚人战争之后，越来越多的中国丝绸被印度人通过海路带到了罗马。经过帕提亚的昂贵陆路通道就这样被逐渐避开了。”赫德逊更是说在这次战争后，“自中国的陆路暂时中断”。[⑤] 海路贸易量的上升极大地削弱了由陆路经帕提亚的贸易量，帕提亚丝路贸易势必会出现下滑。

总的来看，自丝路拓通至公元 3 世纪初的 300 多年间，帕提亚丝路贸易经

[①] B. N. 普里，“贵霜人”， 载雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 195 页；R. Ghirshman, *Iran: from the Earliest Times to the Islamic conquest*, Penguin Book, first published 1954, reprinted 1978, pp. 261-262. 需说明的是，吉尔什曼对于迦腻色伽和沃洛加西斯四世以及沃洛加西斯五世在位年代的断定与本文所持观点不一，故引入时做了修正。

[②] E. V. Rtveladze, “Pathians in the Oxus Valley: Struggle for the Great Indian Road”, p. 167.

[③] V. G Lukonin, Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade, p. 739.

[④] I. A. Richmond, “Palmyra under the Aegis of Rome”, *The Journal of Roman Studies*, Vol. 53, Parts 1 and 2 (1963), pp. 43-54; J. F. Matthews, “The Tax Law of Palmyra: Evidence for Economic History in a City of the Roman East”, *The Journal of Roman Studies*, Vol. 74 (1984), pp. 161-162; Peter M. Edwell, *Between Rome and Persia: The middle Euphrates, Mesopotamia and Palmyra under Roman control*, Routledge, 2008.

[⑤] E. H. Warmington, *The Commerce Between the Roman Empire and India*, p. 175-177; 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 63 页；余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 131 页。造成陆海贸易地位转换的原因，一是罗马与帕提亚 162—165 年间的战争，在很大程度上损害了巴比伦尼亚地区的贸易网，二是当时的陆路贸易枢纽巴比伦还发生了较为严重的瘟疫。参考夏德著，朱杰勤译：《大秦国全录》，第 64 页。

过了一个由初步兴起到繁荣，再到衰落的过程。在这一贸易趋势的变动中，罗马和贵霜几乎成了影响帕提亚贸易兴衰的直接因素。作为古代世界长途性的中转贸易，丝路贸易极易受政治因素的影响。帕提亚与罗马、贵霜政治关系的变动，说明在帝国时代丝路贸易的格局中，帕提亚与罗马、贵霜基本是一种竞争关系。因此，在这一格局下的和平也只是一种脆弱的和平，这也意味着居间的帕提亚丝路贸易也难免其脆弱性和发展的不稳定性。

第三节 垄断中转商：帕提亚在丝路贸易中的角色

在考察了帕提亚丝路贸易的基本发展趋势后，我们转入对帕提亚在丝路贸易中所扮演角色的分析。在汉与罗马丝路贸易关系的构成中，帕提亚首先是一个中转者，其次才是一个垄断者。理由是在丝入罗马的环节上，帕提亚曾扮演了最主要的，但并非唯一的中介商。同时，帕提亚的垄断更多地表现在它对于中转环节的极力控制，并非形成了完全意义上垄断，因此这一角色也只是相对的。[1] 从两汉时期丝路贸易的发展来看，帕提亚所扮演的这一角色有其深远的历史影响。

一、垄断地位：确立的方式与维系的时间

严格说来，自前 115 年帕提亚与汉王朝确立外交关系后，帕提亚才算正式加入到汉与罗马构成的两极间接贸易体系中。帕提亚利用其地处丝路要冲之利，通过各种方式，逐步形成在丝路贸易中的中转优势，垄断地位由此确立。从帕提亚丝路贸易的发展过程来看，其优势地位的确立并非一蹴而就，而是通过以下一些途径赢得的。

首先，军事扩张和建设据点。对于帕提亚来说，其帝国境内丝路的拓通完全是军事扩张的结果。虽然在帕提亚以前，从阿姆河到美索不达米亚的贸易网早已形成，但越过帕米尔与中国确立贸易关系并从根本上使间断的商道复通，仍然是帕提亚时期的事。从米特里达提一世开始，帕提亚即展开大规模对外扩张，夺取旧城，建立新城。至米特里达提二世时期，随着东疆游牧民问题的解

[1] 为了避免误解，有必要对帕提亚的垄断再做一补充说明。从帕提亚时期丝路贸易体系来看，丝入罗马并非只通过帕提亚来中转，帕提亚帝国内部和边远地区的半独立小王国也或多或少地都参与了这一中转贸易。但不可否认，在公元 2 世纪中期，大宗丝绸贸易选择由海路西输以前，帕提亚是汉与罗马贸易的最大中介商。因此，帕提亚的垄断并非完全意义上对于中转贸易的独占，而只是相对意义上说，它在某一段历史时期的中转过程中形成了较大的优势而已。

决，从撒马尔罕到塞琉西亚一线的丝路主干线不仅更趋畅通，而且帝国秩序的相对稳定也保证了丝路贸易的有效进行。帕提亚国王往往以夺取的一系列城市作为帝国某一时期的政治中心，由于这些城市又处于丝路贸易的必经之地，因此这又有助于帝国丝路贸易的有利开展。帕提亚帝国的特点之一，也在于其政治中心的多元性，如尼萨、赫卡通皮洛斯、埃克巴塔纳和泰西封以及塞琉西亚等城市曾皆是帝国的首都。弗赖伊曾细致地观察到，伊朗高原的统治者不仅采用通向东方的同样贸易路线，而且都在本土城镇外建了军事据点。[①] 由于材料有限，目前尚不清楚帕提亚人所建据点的数目。从帕提亚自身动机来判断，建设据点的主要目的不一定就是为了发展贸易，但此类据点大多会发展为重要的城市，从而在客观上起着推动贸易发展的作用。如除了较为熟知的沃洛加西亚和泰西封外，《帕提亚驿程志》为我们提供了一份详细的城市名单。丝路贸易的开展通过以点带面的方式将分布在帝国内部的这些政治中心和据点有效地连接了起来，最终又带来了整个面上的繁荣。

其次，利用地理优势，巧设关卡。在帝国时代丝路贸易的格局中，帕提亚帝国横亘于产销两极中间，这一天然的有利地理位置是其中转优势得以确立的根本条件。就像肖夫所说，在汉与罗马中间的每一条贸易通道，只要经过帕提亚帝国，帕提亚就会向过境的商队征收关税，因而它无须对过界的贸易增加任何投入就能使自己获得大量财富。[②] 巧设关卡不仅体现在利用地理优势来收取税款，而且还在于根据贸易的具体状况适时地撤销关税。比如公元初期帕提亚在与贵霜形成竞争关系的情况下，为了争夺过境贸易的流入量，帕提亚人便没有征收东部地区木鹿和赫拉特等地的过境税。[③]

再次，扩建城市与市场，完善贸易渠道。帕提亚统治者还积极地扩建市场，如前文提及帕提亚人主持的宙格玛年度商品集市即是如此。考古发现了大量的小铜币，学者们认为这是地方小市场发达的直接证据。尤其是在美索不达米亚和马尔吉亚纳等地，这类市场应该更为普遍。[④] 同时，帕提亚人也常在边境上设置一些护路机构为维持贸易的畅通。如菲利奥斯特拉图斯曾说，在帕提亚的

① R. N. Frye, "Parthian and Sasanian History of Iran", in J. Curtis (ed.), *Mesopotamia and Iran in the Parthian and Sasanian Periods. Rejection and Revival c. 238 BC-AD 642*, p. 17.

② W. H. Schoff, "The Transcontinental Silk Trade at the Christian Era: read at the meeting of the Numismatic & Antiquarian Soc. Mar. 17, 1913", p. 56; 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 130—131 页。

③ W. H. Schoff, "Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era", pp. 36-37.

④ 雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 101 页。

边境不仅有收税关卡还有护路机构。[①] 此外，帕提亚人还通过开发旧有的贸易线和沟通运河等措施来积极地推动贸易的发展。很可能在公元初期，帕提亚统治者曾着手于纳尔湾运河（Nahrwan Canal）的开凿和希拉湖（Laka Hira）的开发。[②] 近年来的考古发现，进一步说明了帕提亚统治者在这一方面曾做出的积极努力。2009 年，在沙赫尔库尔德和伊斯法罕之间发现了一条古道遗迹，研究者称之为罗赫通道（Rokh Pass）。研究者认为这条路可能是巴克蒂里亚游牧民族曾经迁徙的路线，但帕提亚国王正式修建了这一道路，从而为人们提供了从胡泽斯坦平原到中伊朗高原之间更好的安全行径路线。[③]

最后，努力建立贸易协定关系。随着丝路贸易的开展，帕提亚人肯定意识到过境贸易给帝国所带来的利益。因此，为了更好地发挥自身的中介优势，帕提亚人还着手对外建立贸易协定关系以巩固这一优势。前文在分析帕提亚丝路贸易发展趋势时，已论及这一点，兹不详述。如根据帕尔米拉出土铭文材料和木鹿出土的帕尔米拉遗物，可推知帕提亚极有可能与帕尔米拉建立过类似于贸易协定的关系；从《航行记》和肖夫、格雷格拉蒂等人的研究来看，帕提亚人还与查拉塞尼保持有此类关系；帕克鲁斯在位期间，由于贵霜崛起致使帕提亚贸易优势有所下滑，故三通丝国，同时甘英西使亦在这一时期，种种迹象表明帕提亚与汉之间应该确立了某种贸易协定。

正是通过各种途径的努力，帕提亚人才能在丝路贸易兴起以后一段相当长的时期内，藉其中转角色而享有贸易的垄断优势。那么，帕提亚人在丝路贸易中的垄断优势维持了多长时间呢？余英时先生在考察帕提亚与丝路贸易的关系时，业已提出这一疑问，他说："尽管帕提亚的确通过充当丝绸贸易的中间人而获取了巨大的利润，但是诸如帕提亚人在多长时间内以及在多大程度上靠地理优势享有对这一宝贵商品的垄断权等问题仍然没有定论。"[④]

虽然就此而言，我们对于帕提亚人在多大程度上靠地理优势享有垄断尚不好作答，但就帕提亚人在多长时间内享有垄断地位的问题，还是有一定的依据。结合上文的论述简要来说，自米特里达提二世丝路贸易开始以后，帕提亚很快便参与到这一贸易网中。由于帝国秩序的稳固和国力的强盛，丝路贸易开始之

[①] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 294 页。
[②] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 204; W. H. Schoff, "Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era", p. 38.
[③] Construction of Gardaneh-e Rokh Attributed to the Parthian Dynasty, CAIS NEWS. 14 September 2009. http://www.cais-soas.com/News/2009/September2009/14-09.htm
[④] 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 131 页。

初，帕提亚便很快就显示出其优势。中经“帕提亚和平”时期，虽然贵霜势力的崛起导致东部优势出现下滑，但与罗马贸易秩序却相对稳定。因此，帕提亚垄断优势依然维持了较长的一段时间。但自公元 2 世纪开始，随着罗马向美索不达米亚地区的渗透，帕提亚西部贸易网逐渐为丝路贸易中的这个丝绸消费大户所撕裂。另一方面，早在公元 1 世纪中后期便已兴起的海上贸易在经过近一个世纪的发展后，最终导致贵霜和罗马直接贸易关系的确立。从此以后，大宗的丝绸西入罗马，往往通过印度而非帕提亚的中转。帝国时代后期这一新贸易格局的出现，成为削弱帕提亚中转优势的直接因素，其垄断优势亦由此不复存在。所以概括说来，帕提亚享有垄断优势的时间，其实也大致在公元前 2 世纪末期至公元 2 世纪中期的两百多年间。

二、垄断地位的历史影响

从丝绸之路兴衰发展史来看，帕提亚享有丝路贸易垄断优势的两个半世纪正是丝路贸易发展的初期阶段，也正值汉与罗马军事扩张最为激烈且相互探求力度相对较大的时期。那么，在公元前后的两百多年间，帕提亚的这一垄断地位产生了哪些影响呢？

对于帕提亚而言，过境贸易的垄断优势给自己带来了经济上的繁荣。目前虽然没有确切的记载来说明这一点，但从当时帕提亚参与丝路贸易的情况来看，这几乎是无可疑义的。塔西陀《编年史》在述及拉美西斯二世时期古埃及税收规模时，曾说其税收规模亦如帕提亚和罗马一样壮观。[①] 这便从侧面反映了帕提亚税收给国家带来的富庶。从《航行记》的记载看，当时（约 1 世纪后期）地中海的国家对于丝绸的需要处于上升的态势，但主要的货运渠道仍然是通过突厥斯坦和帕提亚。因此，帕提亚在转售丝绸给罗马的过程中获利甚丰。[②] “帕提亚犹如一座桥梁。王朝领地内的各族百姓，如伊朗人、希腊人、巴比伦人、犹太人和阿拉伯人，都从这条黄金通道中受益。”帕提亚政府为了利用这条通道的东西方贸易，苦心经营，因此“他们从东西方贸易中所获得的的收入一定不菲”。[③]

丝料服饰在罗马帝国初期是一种奢侈品，在屡经转手后，再经帕提亚中转

[①] Tacitus, *The Annals*, II. 60.
[②] W. H. Schoff (ed.), *The Periplus of the Erythræan sea*, p. 172;
[③] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 294 页。

环节，其价格自然也要高于初次转手时价格许多。[①] 有记载称，在奥勒留时期，罗马市场上的上等丝料每磅值金 12 两。[②] 虽然这是帕提亚中转优势相对下降时代丝绸的价格，但从奥古斯都时期罗马作家的笔下，亦可知当时丝绸的价格也肯定不会太低，难怪罗马作家会抱怨国家金币外流所带来的损害。[③] 在普林尼的时代，印度和罗马的海路贸易并不是很发达的情况下，印度每年都会从罗马取走 5500 万塞斯特斯的金币。当时丝入罗马，以帕提亚陆路为主，海路为辅，海路贸易中流入印度的财富就已如此之多，可试想通过陆路流入帕提亚的财富也定不在少数。[④] 正如科舍伦科所说，"由于帕提亚人控制着丝绸之路的大部分，故他们能垄断这条商道上的贸易，帕提亚商人通过在罗马帝国市场上贩卖中国货物（主要是丝绸）而获取了巨额利润。"[⑤]

对于罗马来说，帕提亚的垄断促使它与印度和中国海路贸易关系的确立，同时还导致罗马对北部线的有效经略。德贝沃伊斯在论及这一问题时曾说，开辟新路线以避开帕提亚的动机并不是为了逃避在原则上需支付的款项，而是为了使帕提亚所控制的路线崩溃。虽然帕提亚政府所收税款比较高，但就实际数目而言，还是要低于给沿途众多酋长或地方首领所提供的贡品。相对来说，去印度的海路虽然也有税收和海盗的抢劫，但其不利之处总体上还是要低于经由帕提亚的陆路所遇到的种种不利。[⑥] 奥古斯都时期以降，随着罗马对于东方兴趣的增加，与印度贸易关系也成了帝国政治生活势必考虑的大问题。因为当帝国内部产生"一个贪恋各种异国奢侈品的豪富的统治阶级时"，贪婪的欲望便很快拉近了罗马与印度的距离。[⑦] 从布拉沙（Kameshwar Prasad，1947—）的分析可知，罗马从印度进口的商品数目多达 30 种之多，远远超过了它的出口。[⑧] 这一贸易格局决定了罗马的政策，即在于建立自己的海上贸易和摧毁它的竞争者。正是在这样的情况下，罗马开始着手与印度建立海上贸易的关系。斯特拉波记载说，奥古斯都时期，一年内就有多达 120 艘船只从埃及出发通过尼罗河和阿拉伯湾远达印度，其中一小部分甚至远达恒河。[⑨] 虽然只有一小部分远航至印

[①] 一个相似的例子可见于普林尼对于乳香价格的论述。Pliny, *Natural History*, XII, xxxii. 63-65.
[②] 姚宝猷：《中国丝绢西传考》，第 52 页；夏德著，朱杰勤译：《大秦国全录》，第 94 页，注 1。
[③] M. Loewe, "Spices and Silk: Aspects of World Trade in the First Seven Centuries of the Christian Era", p. 173.
[④] Pliny, *Natural History*, VI. 101; XII. 84.
[⑤] 雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 100 页。
[⑥] N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, p. 203.
[⑦] 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 40—42 页；Pliny, *Natural History*, VI. 101.
[⑧] Kameshwar Prasad, *Cities, crafts and commerce under the Kuṣāṇas*, pp. 139-148.
[⑨] Strabo, *Geography*, II. 118; XV. 1. 4; XVII. 1. 44—45; 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 47 页。

度，但这说明当时罗马的商人已开始对于印度贸易的初步探索。随着季风的被发现，海路贸易加快了。[1] 至162—165年，帕提亚陆路贸易陷入暂时性的完全中断局面。166年罗马商人冒充“安敦王”使者之名，到达东汉时期的中国。[2] 这一系列的事件，无疑反映了罗马与印度和中国海上贸易关系的确立。此外，帕提亚对于中转贸易的垄断，导致罗马对于北部线的经营。上文论述帕提亚时期北部线的情况时，已作了必要的说明。[3]

对于汉王朝而言，帕提亚的垄断在一定程度上导致了中国试通罗马的失败。仔细分析帕提亚垄断地位确立时期丝路沿途帝国关系，我们会发现一个有趣的问题。前 115 年汉王朝既已与帕提亚建立了正式外交关系，丝路得以拓通，可是为什么汉与罗马首次碰面却已是在 280 年后的公元 166 年呢？在探讨这个问题之前，先略提一下东汉与罗马贸易史上的一个重要记载。《后汉书·西域传》载：

> 至桓帝延熹九年(公元 166 年)，大秦王安敦（Marcus Aurelius）遣使自日南徼外，献象牙、犀角、玳瑁，始乃一通焉。”

目前的研究普遍认为，所谓“安敦王”的使者其实只是冒名的罗马的商人。因此，我们虽然不能就此说汉与罗马自此始确立了外交关系，但起码可认为，公元 166 年标志着中国与罗马确立了直接的海上贸易关系。[4]

那么，为什么汉与罗马首次碰面却已是丝路拓通后近三百年的公元 166 年呢？首先可以肯定的是，汉与罗马间肯定互有所闻，故不存在此前互不知晓的可能；其次，就两国的政治空间来看，汉与罗马间主要的居间国即帕提亚，中国的使者在 166 年前的 97 年其实已邻近罗马帝国的门户，但中途遇阻乃止。[5] 但

---

[1] 学者们普遍接受肖夫和布尔努瓦等人的意见，认为发现季风航行约为公元 50 年前后的事情，但是查尔斯沃斯认为大约在前 15 年，而塔恩认为是在前 85 年。详见 Joseph Needham (ec.), *Science and civilization in China*, Vol., 1, Introductory, p. 178.

[2] 从《后汉书》和《三国志》的记载来看，东汉时期，罗马肯定有求使通商中国的迫切愿望。因此，在 165 年罗马摧毁塞琉西亚后的第二年，罗马商人便来到了中国，二者间很有可能有一定的因果关系。夏德亦有此推测，见夏德著，朱杰勤译：《大秦国全录》，第 64 页。

[3] 关于罗马与印度海路贸易、罗马对于北部线的经略，皆可见 M. P. Charlesworth, *Trade-routes and commerce of the Roman empire*, Chapter 4 & 6.

[4] 季羡林：《中印文化关系史论丛》，第 155 页。

[5] 甘英出使大秦的 97 年以前，是否有中国商人到过罗马，其实也是一个模糊不清的争论。弗劳鲁斯记载，奥古斯都时期有远道而来的赛里斯国的使节，但赛里斯并非就单指中国。就算弗劳鲁斯所说的赛里斯使节是中国人，那至多也只是像裕尔所说，充其量只是访问罗马的私商，但肯定不是外交使团。但是，我们也不能断然否认弗劳鲁斯所说的赛里斯人就一定不是中国人。具体争论见考裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，第 14—15 页；布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，第 106 页；张星烺：《中西交通史料汇编》，第一册，第 19 页；方豪：《中西交通史》（上），第 130 页；夏德著，朱杰勤译：《大秦国全录》，第 136 页；杨共乐：《“赛里斯遣使罗马”说质疑》，载《早期丝绸之路探微》，北京师范大

是一个很巧合的线索是，这 280 年，正好也是帕提亚在丝路贸易中维系垄断地位的时段。因此在排除诸种原因后，最为可信的原因还是在于帕提亚垄断着汉与罗马间的中转贸易，从中作梗，从而在尽可能的情况下延迟了丝路贸易两端这两个产销大国彼此寻求沟通的进程。

三、《后汉书·西域传》中帕提亚丝路形象辨析——兼谈一则史料的错用

帕提亚丝路形象即帕提亚在丝路贸易中所扮演的角色。大体说来，学界关于帕提亚丝路形象论述，其实都是基于汉文史籍所作的推断和界定。其中除了《汉书·西域传》外，《三国志》和《晋书》皆有论及。但总的来看，此类记载过于简略。方便起见，胪列如后。

> 大秦国一名犁鞬，以在海西，亦云海西国。……与安息、天竺交市于海中，利有十倍。……其王常欲通使于汉，而安息欲以汉缯彩与之交市，故遮阂不得自达。(《后汉书·西域传·大秦》)
>
> 大秦国一号黎轩，在安息、条支西，大海之西。……常欲通使于中国，而安息图其利，不得过。(《三国志·魏志》引《魏略·西戎传》)
>
> 大秦国一名犁鞬，……安息、天竺人与之交市与海中，其利百倍。(《晋书·西戎传》)

此外，《文献通考》和《通典》亦有此类相似的记载。大秦一名，争论颇多，学界一般按照夏德的分析，视其为罗马帝国的东部叙利亚地区。[①] 概括来说，以上片段为我们提供了以下信息：第一，大秦想通商中国，安息从中遮阂；第二，安息与大秦和印度的商人在海上进行贸易，获利甚巨；第三，所谓“不得自达”或“不得过”即其结果，安息阻止了大秦国想与中国建立直接通商关系的努力。安息与罗马交恶已久，阻止罗马商人东行丝国实属常理。但是安息与汉交好，那么，他们对于汉使西使大秦是如何应对的呢？论者常引《后汉书·西域传》安息国关于甘英西使大秦的一段材料，来说明安息对于汉使的立场。

> 和帝永元九年（97），都护班超遣甘英使大秦，抵条枝。临大海欲度，而安息西界船人谓英曰：“海水广大，往来者逢善风三月乃得度，若遇迟风，亦有二岁者，故入海人皆齐三岁粮。海中善使人思土恋慕，数有死亡者。”

学出版社，2011 年，第 104—108 页。

① 夏德著，朱杰勤译：《大秦国全录》，自序，第 4 页。关于大秦问题的争论，意见较多，有罗马帝国说（岑仲勉）、罗马帝国东部地区说（夏德）、拜占庭城说（杨宪益）、罗马帝国本土说（余太山）、达西亚说（龚骏）、托勒密埃及说（李志敏）、Yavana 说（杨共乐）等等，因牵扯问题太多，恕不一一。

英闻之乃止。(《后汉书·西域传·安息》)

显然，甘英是听了“安息西界船人”的话，遂而中止。由于前面三则材料都明显提及安息对于罗马通汉设阻，因此针对第四则材料时，论者自然推测甘英西使也是受了安息的有意阻挠，这不仅符合常理，也符合分析者的愿望和心理期待。因此，我们才称安息为丝路贸易的“中梗者”，其中梗形象亦由此而立。

然而，问题是“安息西界船人”可能是帕提亚人，也可能不是帕提亚人。夏德认为，“他们也许是叙利亚船主的雇员，由安息运中国货物至叙利亚以应以罗马市场，再由叙利亚回航安息。”[①] 这就是说，“安息西界船人”是帕提亚和罗马帝国之间叙利亚地区的某个中立国的商人。到底是指什么人？首先，从公元 1 世纪末期罗马和帕提亚的贸易情况来说，在两者之间享有中立且获利较多的国家主要是帕尔米拉人和纳巴泰人；其次，甘英当时在条支，遇见了“安息西界船人”。因此，欲进一步“安息西界船人”，须先弄明白条支的地望。条支一名，虽各有所持，但似乎以岑仲勉先生“查拉塞尼说”较为可信。[②] 即是说，甘英是在波斯湾遇见了“安息西界船人”；再次，根据肖夫和格雷格拉蒂的研究，在公元 1 世纪时期，纳巴泰人与波斯湾的查拉塞尼存在着紧密的贸易联盟关系。正是纳巴泰人充当着中国与罗马丝绸贸易的中间人，并因此而真正获利。[③] 综上所论，劝阻甘英的“安息西界船人”并非我们所理解的帕提亚人，而是与帕提亚帝国内查拉塞尼王国存在贸易联盟，且时常收取高达 25%税额的纳巴泰人。[④] 正因为纳巴泰人获利甚巨，所以他们才力图劝阻甘英继续西使，以免汉帝国直通大秦；也正因此一点，在甘英西使后不出 10 年，罗马才兼并了纳巴泰，摧毁了帕提亚与纳巴泰人的贸易联盟。

这就是说，帕提亚西界的“船人”极有可能是纳巴泰人，将纳巴泰人劝阻甘英止步的行为放在帕提亚人身上显然是不合适的。不过，这并不意味着帕提亚人不存在阻止汉使西去的动机，只是以第四则材料来概括帕提亚人中梗者形象很可能犯了张冠李戴的错误而已。从前面三则材料来看，帕提亚人阻断罗马

[①] 夏德著，朱杰勤译：《大秦国全录》，第 59 页。

[②] 岑仲勉：《汉书西域传地里校释》，第 200 页；M. S. Kordosis, *GRAECOINDICA-GRAECOSERICA*,TEXYOΣ 2 (1991), ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1991, p. 208, n. 198；二人文中说条支即“Messene”，Messene 实为查拉塞尼在中古时期的称法，故 Messene 亦即 characene。

[③] W. H. Schoff, “Some Aspects of the Overland Oriental Trade at the Christian Era”, p. 32; L. Gregoratti, “The Parthians between Rome and China: Gan Ying’s mission into the West (1st century AD)”, pp. 109-119.

[④] 余英时先生亦认同此结论，见余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，第 131 页。此外，还有学者认为，阻止甘英西使成功的“安息西界船人”很可能是条支和乌弋山离的商团。见林英：《甘英出使大秦考》，《“内陆欧亚历史文化”国际学术研讨会论文集》，2013 年 9 月，锡林浩特。

与中国通商的动机显而易见，勿需怀疑。这一点亦可从后世的记载来略窥一二。帕提亚即殁，萨珊波斯代之而兴，通过垄断性中转继续控制中国与罗马之间的贸易通道。普罗柯比《哥特战争史》和赛奥法尼斯《编年史》关于蚕种秘密传入罗马帝国的记载，便恰当地反映了波斯人继续作梗的事实。[①] 如此看来，不仅中国，而且罗马方面也有关于波斯居间以阻挠丝路贸易的记载。

但是，对于帕提亚丝路形象的研究者将这些材料结合起来分析时，不仅得出了帕提亚人垄断丝路的印象，同时还出现了过分强调帕提亚人充当丝路贸易垄断者形象的趋势。究其原因，一是当研究者为罗马和中国未能建立直接联系感到遗憾时，往往都会夸大居间垄断者的阻碍作用；二是对于帕提亚帝国的结构和贸易中转模式缺乏考虑。罗马和中国之间的中转者虽以帕提亚为最大，但并非唯一，二者间还存在一些半独立和中立的小王国，这些政治实体也多是中国与罗马贸易的中转者，但同时也是中梗者，如纳巴泰人即如此。

丝路贸易本身就是长途性中转贸易，过分强调帕提亚丝路形象垄断的一面是片面的，况且帕提亚的垄断本身只是对中转环节的极力控制，其最终目的仍然是转运至罗马的市场。从丝路贸易的起源来说，丝绸最初流向罗马很可能就是帕提亚人中转的结果。同时，帕提亚人采取诸种措施以带动贸易的发展。即使在其垄断地位维系时期里，帕提亚亦和罗马建立了和平贸易的关系，从而带动了整个丝路贸易的繁荣。垄断并非其最终目的，其目的只是为了建立垄断方式下的贸易中转模式而已。单以“中梗者”来概括其丝路形象显然有失偏颇。

[①] 裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，第 18 页。

第三章 融入与传递：帕提亚的希腊化与丝路文化的交融

从帕提亚帝国与其外部世界的关系来看，它的发展经历了两个重要的外部特征：一是它脱胎于希腊化世界的襁褓，并长期受到希腊化文化的影响；二是它的发展恰逢丝路开通后欧亚内陆文化大碰撞时期，并参与了丝路初兴阶段东西文化的互动与交融过程。本章在考察和分析帕提亚希腊化现象的基础上，通过对丝路拓通后帕提亚与印度和中国的交往，来说明帕提亚在受到希腊化文化的影响后又是如何进一步将希腊化文化的信息传入这些地区的，并试图给帕提亚在丝路文化的互动与交融中所扮演的角色定位。

第一节 帕提亚希腊化的历史考察

回顾帕提亚史的研究历程，则会发现这样的一个转变：早期帕提亚史的研究者往往强调帕提亚人与希腊—马其顿人的对立，对帕提亚人作为“爱希腊者”的一面谈及相对较少。[①] 但是随着20世纪前期对杜拉·欧罗波斯、塞琉西亚和尼萨等地考古发掘的开始以及相关研究成果的陆续问世，希腊化很快成为了帕提亚史研究的主轴，甚至是帕提亚研究的最核心内容。以致于弗鲁姆金（Grégoire Frumkin，1895—1981）在上个世纪70年代初说，把帕提亚研究的注意力主要放在希腊化方面是不妥当的。[②] 从目前帕提亚史研究的现状来看，由于考古研究的深入，研究的宽度得到了较大的拓展，学者们也越来越认识到帕提亚文化所具有的“大杂烩”特征。但是不可否认，希腊化问题依然是帕提亚史研究着力较多的领域。[③]

[①] 以早期帕提亚史研究的两个主要代表为例，罗林森虽然承认帕提亚人也受到希腊化文化的影响，但又认为它是“彻底反希腊的”（thorough anti-Hellenic）；德贝沃伊斯虽试图利用大量古典文献来详述帕提亚的发展史，但就像米诺尔斯基所说，他的作品由于缺乏对于帕提亚文化的论述而显得倒像是在古典百科全书基础上展开的长文。G. Rawlinson, *Parthia*, p. 47; V. Minorsky, “Review of A Political History of Parthia by Neilson C. Debevoise”, *Bulletin of the School of Oriental Studies*, University of London, Vol. 10, No. 2 (1940), pp. 541-542; Richard N. Frye, “Parthian and Sasanian History of Iran”, p. 18.

[②] 弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第63页。

[③] 西方学界对于帕提亚与希腊文化关系的研究，已积累了大量的成果。近些年来，集中讨论这一问题的代表性成果有：Amélie Kuhrt & Susan Sherwin-White (eds.), *Hellenism in the East: The Interaction of Greek and Non-Greek Civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*; Edward Dąbrowa, *Studia Graeco-Parthica: Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians*; Wolfram Grajetzki, *Greeks and Parthians in Mesopotamia and Beyond, 331 BC - 224 AD*. 国内学者对此问题的研究，仅见于杨巨平：《帕提亚王朝的“爱希腊”情结》。

一、帕提亚王国的希腊化因素

帕提亚帝国崛起于希腊化世界各文明相互交融的大时代。这个时代历史的最大特点即在于它“不再是一个单一的政治或文化实体的历史，而是一系列的经历了各自发展道路的代表各种成分相融合的地区的历史。”① 同时，在整个希腊化世界内部，希腊化文化与埃及、波斯和印度文化进一步相互融合。虽然这种融合的力度在亚洲的广大乡村影响甚微，但在希腊—马其顿人统治的希腊式城市内部，希腊文化被作为一种理想统治的模式或多或少，或高或低地得到了不同程度的推广。由于这类城市遍布于从地中海沿岸到中亚、印度的广大地区，因此，希腊文化还是对这个以希腊人为统治民族的世界产生了广泛的影响。② 帕提亚崛起于这个世界，又长期处于这个世界的环抱之中，它与希腊人、希腊文化的关系确实值得重视。

从帕提亚人的文化渊源来说，它是源出于斯基泰世界的游牧者。③ 因此在希腊人眼里，帕提亚人仅仅是希腊化世界外部的“非希腊势力”或“蛮族”。④ 但塞琉古王国秩序的裂口，为这股“非希腊势力”提供了闯入希腊化世界的机会。约公元前 3 世纪中期，阿尔萨息斯领导的阿帕尔尼人在塞琉古王国边境地区建立政权，这一事件既标志着帕提亚王国的肇始，同时也意味着帕提亚人由外入内，逐渐跨入希腊化世界的门槛。综观帕提亚帝国近 5 个世纪的发展，虽然有些学者常常将公元 1 世纪初期阿尔塔巴努斯二世以后的帕提亚的历史划入“反希腊化”时期，但希腊文化的因素一直存在于帝国内部某些方面直至阿尔萨息斯王朝的覆亡。⑤ 具体来说，帕提亚帝国对于希腊化文化的受纳主要表现在以下几个方面。

首先，采用希腊化币制。作为从希腊化世界的边缘地带闯入内部世界的陌生者，为了能使自己获得塞琉古王朝的认可，帕提亚的统治者采用了塞琉古时代通行的希腊化币制。因此，帕提亚钱币中的希腊化特征极为明显：圆形无孔，

① 刘家和、廖学盛主编：《世界古代文明史研究导论》，高等教育出版社，2001 年，第 203 页。

② 这里可能会涉及学界关于希腊化文化同质与非同质的争论，参阅杨巨平：《近年国外希腊化研究略论（1978—2010）》，《世界历史》，2011 年第 6 期。

③ 王三三、邵兆颖：《帕提亚人的斯基泰渊源：文献与考古学证据》，《世界历史》，2014 年第 2 期。

④ Josephus, *Jewish Antiquities*, XIII. 185; Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, xxxvi. 1.3.

⑤ 比如基尔什曼在为《大英百科全书》撰写帕提亚历史的辞条时，就将公元前 171 年—公元 10 年归于“爱希腊时期”（The Phil-Hellenistic Period），而将公元 2 年—公元 162 年归于“反希腊时期”（The Anti-Hellenistic Period），最后的公元 162—226 年则为“帕提亚帝国的末期”（The End of the Parthian Empire）。Roman Ghirshman, “History of Iran: II.The Hellenistic and Parthian Periods”, *The New Encyclopedia Britannica*, Vol., 9, 15th Edition, Encyclopedia Britannica, Inc., 1983, pp. 842-846.

正面为国王胸像，在米特里达提一世及以后反面多为希腊语赞语和希腊神祇；以希腊化时期普遍流行的银币居多；采用希腊人常用的浇铸打压铸造法；铸币标准常以阿提卡标准的 1 德拉克马和 4 德拉克马两种居多；有时采用希腊化时期的束发带（diadem）；偶尔采用塞琉古纪年方法标识铸币时间。[①] 帕提亚人本出身游牧，从大量的图像材料来看，他们常有蓄须的习惯。但建国初期，阿尔萨息斯一世和阿尔萨息斯二世便按照希腊的铸币风尚，不留胡须。[②] 其中最重要的一点是，自米特里达提一世始，帕提亚的大多数统治者往往都将"爱希腊"（ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ）的赞语铸于他们的钱币上直至王朝的末期。虽然并不是所有的国王都表现如此，但就一般普遍存在的情况而言，这也说明帕提亚的统治者不仅在行动上努力模仿希腊化文化，而且也通过政治宣传来积极表达自己爱希腊的立场。

其次，以希腊语作为官方语言之一。[③] 帕提亚统治阶层，即阿尔萨息斯为首的阿帕尔尼人的语言本是东伊朗语，他们入侵帕提亚并在此建国后放弃了自己的民族语言，转而采用帕提亚当地的语言——帕提亚语（属于西北伊朗语，与阿拉米亚语相近）。[④] 但是随着帕提亚人统治范围的扩大，如何更有力地承继塞琉古王国内希腊化的遗产则成为他们势必要考虑的首要问题。基于这一考虑，帕提亚人又放弃帕提亚语，开始逐渐接受希腊语作为帝国的官方语言。从奥库斯河以北南下到帕提亚地区，再由帕提亚地区扩展至整个两河流域，帕提亚人先后两次放弃地方语言和最终接受希腊化世界国际性语言的过程，反映出帕提亚人完成了由小王国到大帝国的转变。帕提亚钱币材料可以很好地说明这一转变。阿尔萨息斯一世 1 德拉克马银币（塞尔伍德类型 3 和 4）反面币文即铸有阿拉米亚语，[⑤] 但此后帕提亚诸王币文大多数都采用希腊语。大量考古材料也证

---

① D. Sellwood, *An Introudction to the Coinage of Parthia*, pp. 5-14; 李铁生编著：《古波斯币：阿黑美尼德、帕提亚和萨珊》，北京出版社，2006 年，第 43—48 页。

② Arnaldo Momigliano, *Alien Wisdom: The Limits of Hellenization*, Cambridge University Press, 1971, p. 138. 但从米特里达提一世以后，帕提亚国王币图都显示出他们的蓄须习惯。

③ Edward Dąbrowa, "Greek: a Language of the Parthian Empire", in Edward Dąbrowa, *Studia Graeco-Parthica: Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians*, pp. 153-163.

④ A. D. H. Bivar, "The Political History of Iran Under The Arsacids", p. 27; Vesta Sarkhosh Curtis, "The Iranian Revival in the Parthian Period" in Vesta Sarkhosh Curtis & Sarah Stewart (eds.), *The Age of the Parthians*, I. B.Tauris, 2007, pp. 7-25. 此外，关于帕提亚语的问题依然存在较多的争论。比如，目前发现的帕提亚语的文献残篇是趋于衰败的阿拉米亚语还是以阿拉米亚字母拼写的帕提亚语呢？因为这些帕提亚语残篇在书写上与阿黑美尼德时期的官方书面用语阿拉米亚语极为相像。弗赖伊认为，在帕提亚时期伊朗高原的普遍通用语是阿拉米亚语，但是官方的正是口头语应该是帕提亚语，当然同时还存在很多的方言和其它语言。Richard N. Frye, "Parthian and Sasanian History of Iran", p. 18.

⑤ 以塞尔伍德类型 3 为例，塞尔伍德在比瓦尔的基础上认为，其反面阿拉米亚语铭文的意思是"Krny"，即 Karen。而 Karen 正是阿尔萨息斯王朝著名的家族之一名字。http://www.parthia.com/arsaces1.htm

实，希腊语在帕提亚帝国日常生活中也较为流行。如阿弗罗曼土地买卖文书、杜拉·欧罗波斯管理文书和阿尔塔巴努斯二世给苏萨行政官的信，以及塞琉西亚出土的赫拉克勒斯像上的希腊语铭文等皆是很好的证据。[①] 此外，在贝希斯敦山崖上一块很可能是米特里达提二世时期的浮雕，其内容反映了米特里达提二世对于帝国叛乱者戈塔尔泽斯的征服。在浮雕上方，亦刻有希腊语题记。[②] 菲利奥斯特拉图斯还记载说，当希腊人阿波罗尼乌斯达到帕提亚宫廷时，国王瓦尔达内斯不仅殷勤地用希腊语与他交谈，而且还邀请他一同献祭。当阿波罗尼乌斯问道："国王啊，您是完全知晓希腊语呢，还是略知一些呢？"瓦尔达内斯回答说："我精通希腊语就像精通自己的母语一样。"[③] 帕提亚统治下的尼尼微地区的居民也是说希腊语的。[④] 帕提亚帝国是一个语言和民族的熔炉，东西地区民族分布多而杂，内部通行的语言种类繁多。如果按弗赖伊所说，帕提亚语是帝国官方口头语的话，那么希腊语极有可能是帝国官方书面语的一种。

再次，模仿希腊的文化艺术和接受希腊的宗教信仰。统治者推行希腊化的同时，帕提亚的王公贵族们也开始通过各种方式了解和学习希腊文化。普鲁塔克记载，帕提亚国王奥罗德二世不仅熟谙希腊语和希腊文学，而且还观看幼里披底斯的悲剧《酒神的伴侣》（*The Bacchae*）。[⑤] 苏萨人赫鲁杜图斯也模仿希腊诗歌进行创作。尼萨和杜拉—欧罗波斯出土的文物，皆可以说明帕提亚帝国内曾演出过希腊戏剧的事实。[⑥] 此外，大量帕提亚时期的艺术品也体现着帕提亚人对于希腊化艺术的接受与模仿。在建筑艺术中，希腊的柱式也得到了推广。如乌鲁克（Uruk，今伊拉克南部地区）发现的爱奥尼亚式柱头、塞琉西亚发现的科林斯式柱头以及旧尼萨方厅采用的多立克柱都说明了这一点。[⑦] 雕塑艺术

[①] 关于这四份希腊语文献，可参考德国学者哈克尔、雅克比和韦伯等人合编的《帕提亚帝国史料汇编》第二卷《希腊拉丁和帕提亚语文献以及钱币学证据》。Ursula Hackl, Bruno Jacobs, Dieter Weber (Hrsg.), *Quellen zur Geschichte des Partherreiches. Textsammlung mit Übersetzungen und Kommentaren. Bd. 2: Griechische Und Lateinische Texte, Parthische Texte, Numismatische Evidenz*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2010, pp. 444-490.

[②] 这块浮雕被 18 世纪新的铭刻所毁坏，但结合目前的证据和一份 17 世纪的草图可知，浮雕中有 5 人站立成一排，其上刻有米特里达提的名字和他的称号。E. Herzfeld, *Am Tor von Asien*, Berlin, 1920, pp. 35-37, fig. 11; Vest Sarkhosh Curtis, "Parthian Culture and Costume", pp. 25-26.

[③] Philostratus, *The Life of Apollonius of Tyana*, I. 31-32.

[④] J. E. Reade, "Greco-Parthian Nineveh", *Iraq*, Vol. 60 (1998), p. 71.

[⑤] Plutarch, *Lives*, "Crassus", 33. Loeb Classical Library, with an English Translation by Bernadotte Perrin, Harvard University Press, first printed 1916, reprinted 1995.

[⑥] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著：《波斯帝国史》，第 323 页。

[⑦] St John Simpson, Janet ambers, Giovanni verri, thibaut deviese, Jo Kirby, "Painted Parthian Stuccoes from Southern iraq", in Roger Matthews and John Curtis (eds.), *Proceedings of the 7th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, 12 April – 16 April 2010*, Harrassowitz Verlag · Wiesbaden, pp. 209-220; A. Invernizzi, "Corinthian Terracotta Assembled Capitals in Hellenized Asia," in Invernizzi, Antonio (ed.), *In the Land of the Gryphons: Papers on Central Asian Archaeology in Antiquity*, pp. 3-12; Malcolm Colledge,

中，最有力的证据依然是学者们最熟悉的旧尼萨出土的两尊大理石雕像。其中的一尊身穿希腊式长衫，与杜拉—欧罗波斯阿尔忒弥斯神庙中的阿芙洛狄忒雕像颇为相似，被称之为“尼萨女神”。[①] 另外一尊常被人们称之为“尼萨的阿芙洛狄忒”的半裸雕塑，是尼萨雕塑艺术的典范之作。[②] 在小型艺术品中，可用尼萨象牙莱通来说明问题。虽然工匠借用的是阿黑美尼德时期角杯的常见造型，但所表达的希腊文化的主题至为明显。此外，特雷斯特通过对希腊化时期军人盔甲上金属圆牌（Phalarae）图案的分析，发现一些具有希腊风格的主题图案往往也为帕提亚帝国的工艺作坊所采用。[③] 很显然，希腊化艺术式样在帕提亚时期的东部伊朗艺术中的运用说明了帕提亚人对于希腊艺术的推崇。

帕提亚人对于希腊宗教信仰的接受，表现在他们对于希腊神祇的认同上。比如在帕提亚的币图中，除了神王宙斯外，还可见到阿西娜、阿波罗、阿尔忒弥斯和赫拉克勒斯以及尼克等神。统治阶层在这一方面所体现出的兼收并蓄，为不同文化之间的融合提供了宽松的社会氛围。如扎林库伯所说，在帕提亚帝国内部希腊化的社会氛围和阿尔萨息斯王朝在宗教上的开放态度的基础上，伊朗的神和非伊朗的神逐渐产生了某种联系。在小亚细亚，阿娜希塔的崇拜与阿尔忒弥斯的信仰结合了起来。[④] 在帝国的西部地区，密特拉崇拜与阿波罗信仰又很好地结合在一起。在这一过程中，赫拉克勒斯逐渐被吸收进了伊朗的文化中，鲁斯坦姆的功绩及其传说便是一个很好的例子。[⑤]

第四，与希腊人联姻。帕提亚的一部分统治者常选择与具有希腊血统且深谙希腊文化的外族女子婚配，因此，王室内相当一部分统治阶层也具有部分希腊血统，对希腊文化也有着较为深刻的认识。比如奥罗德二世的妻子劳狄斯（Laodice）就是一位希腊公主。其父为科马根国王安条克一世（Antiochus I Theos 前 70—前 38 年），母亲伊希阿斯（Isias Philostorgos）是卡帕多西亚的公主，是

"Greek and non-Greek Interaction in the Art and Architecture of the Hellenistic East", in A. Kuhrt and S. Sherwin-White (eds.), *Hellenism in the East: The Interaction of Greek and Non-Greek Civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, London: p. 145.

[①] Б·Я·斯塔维斯基著，路远译：《古代中亚艺术》，陕西旅游出版社，1992 年，图版 29；G. Azarpay, "ART IN IRAN vi. PRE-ISLAMIC EASTERN IRAN AND CENTRAL ASIA", *Encyclopaedia Iranica*, Plate XIII. http://www.iranicaonline.org/articles/art-in-iran-vi-pre-islamic-eastern-iran-and-central-asia 现存于土库曼国家博物馆。

[②] Claude Rapin, "Greece viii. Greek Art in Central Asia, Afghanistan, and Northwest India", *Encyclopaedia Iranica*, PLATE II http://www.iranicaonline.org/articles/greece-viii. 现存于土库曼国家博物馆。

[③] 转引自 Katerina Panagopoulou, "Between Necessity and Extravagance: Silver as a Commodity in the Hellenistic Period", *The Annual of the British School at Athens*, Vol. 102 (2007), p. 327, n. 54.

[④] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 318 页。

[⑤] Arnaldo Momigliano, *Alien Wisdom: The Limits of Hellenization*, p. 139.

位希腊人。劳狄斯是希腊人和亚美尼亚人的后裔，后来成为了帕提亚的王后，因此奥罗德二世对于希腊文化的了解与此不无关系；[①] 据说，沃洛加西斯一世的母亲也是一位希腊人，很可能来自小亚细亚的希腊人城市马尔提耶；[②] 同样地，菲利奥斯特拉图斯说瓦尔达内斯精通希腊语，这恐怕与其母亲是希腊人也不无关系。[③] 普鲁塔克在讲到苏伦嘲讽罗马军人罗斯基乌斯行李中的淫书时，说阿尔萨息斯王室中有许多人是希腊妓女的后代。其中虽不乏为罗马辩护的意味，但多少也反映了一种事实，即阿尔萨息斯王室内部往往具有希腊血统的事实。[④] 反过来说，米特里达提一世将自己的女儿罗多古娜嫁给塞琉古的王子德米特里二世也具有同样的意义。[⑤] 总之，不论帕提亚人在与希腊女子结合的主观动机如何，单就客观影响来说，这一举措或多或少也会加深他们对于希腊文化的认识程度。

第五，努力与帝国内部的希腊人保持友好关系，尽可能地与希腊化世界建立紧密联系。帕提亚帝国就其范围来说，仍然是亚历山大开创的希腊化世界的一部分。因此，维持稳定统治的一个基本条件，就是如何与帝国内部的希腊人确立一种友好的关系。反之，对于塞琉古治下的希腊人而言，中央王室的衰败和新势力的上升也必然会促使他们重新考虑自身的现实处境。正是在这样的处境下，帕提亚人与希腊人之间的“和平”构成了帕提亚帝国秩序的重要环节。如维斯豪费尔所说，在前 160 年以后，这一形式更趋明显。对于阿尔萨息斯诸王来说，与希腊人城邦以及希腊殖民者之间的妥协是必要的，而希腊臣民也对与帕提亚精英维持较长久的关系有着极大的兴趣。逐渐地，双方都较为成功地建立了默契和互助的关系。[⑥] 因此，在帕提亚帝国内部，有一部分希腊人在国家的管理机构中身居要职。[⑦] 而在帝国内部希腊人的城市，帕提亚人亦给予它们较大的自主权，如塞琉西亚、苏萨等。考古发现也证实了帕提亚统治阶层为了与希腊化世界建立友好关系所做的努力。前 102—前 101 年，雅典人赫利阿纳

---

① http://en.wikipedia.org/wiki/Laodice_of_Parthia

② Matthew Bunson, *A Dictionary of the Roman Empire*, Oxford University Press, 1991, p. 454; 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 312 页。

③ http://en.wikipedia.org/wiki/Vardanes_I_of_Parthia

④ Plutarch, *Lives*, “Crassus”, 32; W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, p. 52. 同样的论述，亦可见于约瑟夫的记载，Josephus, *Jewish Antiquities*, XVIII. 2. 4.

⑤ Polyaenus, *Stratagems*, 8. 27. With an English translated from R. Shepherd, Ares Publisher, Inc., 1793.

⑥ Josef Wiesehöfer, “Greek Poleis in the Near East and Their Parthian Overlords”, in Adam Kemezis and Margriet Haagsma (eds.), *Urban Dreams and Realities*, Leiden: Brill (forthcoming). 该文初为维斯豪费尔为 2011 年 10 月在阿尔伯特大学举行的题为“Urban Dreams and Realities”的会议所提交的论文，后收入论文集即将出版。承蒙维斯豪费尔先生慷慨赐文，谨致谢忱。

⑦ Arnaldo Momigliano, *Alien Wisdom: The Limits of Hellenization*, p. 139.

克斯（Helianax）在提洛岛为本都国王米特里达提六世（Mithridates VI Eupator，前 120—前 63 年）修建了一座英雄祠，但祠中的铭文却记载着有来自阿尔萨息斯王朝“王中之王”的两位使节。[1] 如学者们普遍指出的那样，这一事实说明米特里达提二世与希腊化的本都王国有着紧密的往来关系。[2] 达布洛瓦也认为，阿尔萨息斯王朝为了与希腊化世界的其它统治者保持联系，他们也就不得不在很多方面利用希腊的因素。[3]

帕提亚与希腊化世界确立紧密联系的另一个表现，还在于它尝试着与希腊化的罗马建立友好和平的往来关系。帕提亚与罗马的崛起，也是双方从希腊化世界的东西两端，相向接手希腊化遗产的过程。当他们彼此间的力量在一个时期达到基本平衡时，双方便从武力对峙中走出来，以幼发拉底河作为彼此和平保障的界限。因此，就帕提亚与罗马之间的复杂关系来说，除了剑拔弩张、相互对峙的一面外，也有和平往来的另一面。弗拉阿特斯质子罗马、迎娶穆萨等事件虽然是出于政治原因，但客观上也加深了帕提亚人与希腊化罗马世界相互间的印象。

总之，从帕提亚人对于希腊语言文学和艺术的模仿、采纳希腊化钱币和认同希腊人精神世界的神祇，到他们坦然地接纳希腊人作为王室和政府机构的成员，以及努力与希腊化世界的近邻确立友好关系等诸方面来看，希腊化显然是帕提亚帝国一个极其明显的特征。

二、帕提亚希腊化的原因

上个世纪后期，学术界关于帕提亚希腊化问题的研究出现了一个新的争论点，即作为源于希腊化世界外部的“非希腊势力”，帕提亚人走希腊化路线的原因到底是什么呢？是出于对帝国内部希腊臣民真诚的好感呢，还是出于达到政治目的而实行的政治策略呢？沃尔斯基和尼基丁等人倾向于后者，而维斯豪费尔则认为帕提亚人爱希腊政策的动机绝非如此。[4] 其实，从整个希腊化世界的大背景和帕提亚帝国自身的发展来说，将帕提亚人希腊化的动因简单归结于以上两方面的考虑，似乎也有失偏颇。近些年来，新的研究成果不断问世，我们

---

[1] B. C. McGing, *The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus*, Leiden: Brill, 1986, pp. 90-91.
[2] M. J.Olbrycht, "Mithridates VI Eupator and Iran", in Jakob Munk Højte (ed.), *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*, Aarhus University Press, 2009, pp. 167-168.
[3] Edward Dąbrowa, "The Parthians and the Seleucid Legacy", in Edward Dąbrowa, *Studia Graeco-Parthica: Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians*, p. 127.
[4] Edward Dąbrowa, "Greeks under the Arsacid Rule (2nd century BC)", in Edward Dąbrowa, *Studia Graeco-Parthica: Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians*, p. 83. note 4.

对此也应有重新探讨的必要。

从希腊化世界的整体发展来看，帕提亚帝国的崛起正是在对希腊化亚洲政权接手的过程中完成的。对于前 3 世纪以后的希腊化亚洲来说，从塞琉古到帕提亚的转变，更大程度上只是统治阶层发生了更替，但这一更替并不会在根本上造成帝国内部居民构成的变化。[①] 这就意味着，阿尔萨息斯统治阶层从塞琉古手里接过来的其实是早已受希腊化文化熏陶和浸染过的文化空间。以阿帕尔尼人为首的统治阶层本出身游牧，对于他们来说，进入这一全新的文化空间后要稳固地维持帝国的秩序，最好的选择必然是接受而非排斥既有的文化基础。因此，从米特里达提一世征服巴比伦地区后，帕提亚诸王进一步采取了“因地制宜、就地取材”的作法。[②] 他们不仅继续承认希腊人城市的自治地位，而且也尽力模仿历史上统治者的作法，将“ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ”打印在自己的铸币上，以赢得希腊臣民的好感。达布洛瓦认为，希腊化钱币只是他们政治目标的一个媒介而已。[③] 尼基丁在对帝国早期东部地区钱币分析时发现，米特里达提二世即位初，由于面临东征塞人的艰巨任务，他为了利用帝国东部希腊雇佣军的力量，便在铸币上宣扬自己是“希腊之友”。但在解决了塞人扰边的困难后，他在自己统治的很长一段时间内都没有再利用过这一名号。这也就是说，“爱希腊”只是他的一个统治策略。[④] 从这个角度来说，走希腊化的路线是维持帝国秩序的需要，也是明智的政治策略。

同样地，帕提亚人对于希腊人政策的温和化也是出于抵抗罗马的目的。在罗马与帕提亚关系紧张的时期，两河流域地区的希腊城市不时受到罗马“保卫希腊文化”口号的蛊惑，然而从自身利益出发，罗马人显然也不会真心地去保护这些希腊人的城市。因此，米特里达提二世为了争取这些中立的希腊城市的支持，采取了比以前温和的政策，给予它们更多的自治权，希腊人由于再也得不到来自西方的支持，故对帕提亚统治的态度较诸以前顺从得多。[⑤]

---

① 从帝国居民的身份认同上说，此时的帕提亚人不仅指阿尔萨息斯王室统治阶层，而且也包括在政治上受阿尔萨息斯王室统治的帕提亚帝国内的广大居民。因此，随着帕提亚帝国的扩张，“帕提亚人”这一概念也逐步地发生着变化。正如弗鲁姆金所说：“领土的扩张使原来的种族纯一性遭到破坏，这个国家的居民再也不是什么‘帕提亚人’，而是一个世界性大帝国的臣民，各省的人种都是彼此大不相同的。”弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第 65 页。

② 杨巨平：《帕提亚王朝的“爱希腊”情结》，第 197 页。

③ Edward Dąbrowa, “Hellenistic Elements in the Parthian Kingship: The Numismatic Portrait and Titulature”, in Edward Dąbrowa, *Studia Graeco-Parthica: Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians*, p. 144.

④ A.K. Nikitin, “Early Parthian coins from Margiana”, p. 15.

⑤ 雅诺什・哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》，第二卷，第 96 页。

不过，需注意的是，我们不应该将所有帕提亚国王的政策模式和文化喜好一视同仁。[①] 科舍伦科认为，帕提亚帝国内部有两股主要的政治力量，一派是希腊人和美索不达米亚地方城镇首领，以及定居在此的帕提亚贵族；另一派是纯粹的伊朗地区的贵族。[②] 从帕提亚帝国的历史进程来说，帝国内部这两股政治力量对比关系的变化往往决定着帝国政治策略的方向。加之帕提亚王位继承实行的是推举制[③]，因此，这一政治特点决定了王室的统治阶层对于希腊人和带有希腊因素的事物的态度必然是不稳定的。这也提醒我们不可以通过个别的现象来解释整体的情况。比如奥罗德二世和瓦尔达内斯会希腊语，喜好希腊文学的事实并不意味着其它的帕提亚国王也是如此。一般认为，帕提亚统治者努力发展希腊式理想教育（*Paideia*）的目的是为了赢取希腊臣民的忠诚。[④] 但很显然，这样的归纳似乎也过于简单化和表象化，因为我们不能完全排除帕提亚的某些统治者本身就是希腊迷的可能性。[⑤] 这就是说，某些执政者选择走希腊化路子也很可能是个人文化喜好和倾向使然，不一定是出于政治统治的目的。

此外，就帕提亚时期大量考古遗址的文化内涵来说，希腊化也是阿尔萨息斯王室对于希腊文化真心接纳、学习和模仿的结果。正如理查德德·塔达所说，尽管帕提亚人在军事上战胜了希腊人，但是他们对于希腊文化却并无敌意。相反地，他们很重视希腊文化。[⑥] 帕提亚统治者在跨进希腊化世界的门槛之初，主要的考虑是如何稳固自己新生政权的基础。因此，在既已存在的希腊化文化空间内，他们很可能因政治目的而采用希腊化的策略，以在形式上粉饰自己的统治。但随着阿尔萨息斯王室在希腊化核心地带的长期扎根，由于长期受到希腊文化的耳濡目染，帕提亚人对于希腊文化的了解也有所深化。此时的阿尔萨息斯统治阶层对于希腊文化的态度也发生了一些相应的变化。在出于为政治策略考虑的同时，他们肯定也会从内心深处或多或少地接纳并模仿希腊文化艺术

[①] Josef Wiesehöfer, "Greek Poleis in the Near East and Their Parthian Overlords".

[②] 雅诺什·哈尔马塔主编，徐文堪等译：《中亚文明史》第二卷，第 96 页。

[③] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 290—291 页。

[④] Josef Wiesehöfer, "Greek Poleis in the Near East and Their Parthian Overlords".

[⑤] 达布洛瓦似乎也赞同维斯豪费尔的观点，他认为学者们喜欢举奥罗德二世的例子，这在一定程度上也与对普鲁塔克的误读有关系。而且还说，没有任何证据能说明帕提亚的国王对于希腊文化有着特别的爱好。Edward Dąbrowa, "Greek: a Language of the Parthian Empire", p. 155, note 10. 笔者以为，这一结论有其合理之处，但同时也有失于绝对。帕提亚诸王长期生活在希腊化文化影响的文化空间内，有些国王的母亲本身就具有希腊血统，因此，我们断不能排除某些国王是希腊迷的可能性。

[⑥] Richard Tada, "Book Review of Greeks and Parthians in Mesopotamia and Beyond, 331 BC-224 AD by Wolfram Grajetzki, Bristol Classical Press, 2011", *Military History Books*, Posted on Jan 6, 2012. http://www.armchairgeneral.com/greeks-and-parthians-in-mesopotamia-and-beyond-331-bc-224-ad-book-review.htm

所具有的某些优越性。考古发现早已证实："帕提亚的建筑装饰样式有不少借自西方希腊化的建筑技术，特别是表现于爱奥尼亚柱式、科林斯柱式，以及由人和动物形体组成的混合柱头。"[①] 比如在旧尼萨，我们可以见到帕提亚人用希腊柱式装饰自己的宫廷。同时，旧尼萨宫殿中用以内部装饰的赤陶板的浮雕上常常出现古希腊常用的象征物，如赫拉克勒斯的棒槌和狮子头。[②] 在哈特拉发现的一尊帕提亚时期的赫拉克勒斯雕塑身上，这位希腊的神蓄着帕提亚人样式的络腮胡，但造型的风格依然是希腊式的。[③] 同样地，在哈特拉一座神庙中发现的一尊裸体的大理石女神像，虽然头部受损，但总体而言，该像几乎与尼多斯的阿芙洛狄忒如出一辙。[④] 对于尼萨出土的两尊大理石雕像，更能说明帕提亚人对于希腊文化的喜好。列穆佩曾说，"在尼萨出土的罗多古娜的身上流露出如何使传统的希腊原型适应于帕提亚环境需要的尝试。"[⑤] 无论如何，这两尊雕像都证明了阿尔萨息斯王室统治阶层所具有的良好的文化艺术修养。再以尼萨象牙角杯来说，且不论其造型的外部特征，最明显的是角杯上部以希腊酒神和诸神活动的场景的浮雕作为装饰。普伽琴科娃认为，这里所表现的不是外来的"拙劣技巧"，而是把希腊神和当地亚洲神融为一体的完美体现。[⑥] 很显然，帕提亚人对于希腊文化艺术的学习和模仿并非纯粹是为了获得希腊人的好感，而是从内心深处对希腊艺术本身优越性的一种膺服和接受。

最后，从整个西部丝路一线的贸易交流层面看，帕提亚人打希腊化的牌子也有利于他们与周邻地区进行贸易和文化往来。帕提亚帝国崛起之初，东接希腊—巴克特里亚王国，西邻以塞琉古为主的一系列希腊化王国，这一地域早在塞琉古建国初期就已经形成了较为发达的贸易交通格局。因此，帕提亚要想有利地参与其中，就不得不继续采用希腊化世界通行的货币交流体系。其"民商贾用车及船"之所以能"行旁国或数千里"，与此亦不无关系。米特里达提一世末期，希腊—巴克特里亚王国渐趋衰亡，但希腊人依然在印度和印度—伊朗边界地区长期活动，其经济影响依然持续着。不久，印度—斯基泰人和贵霜人也相继参与到希腊化世界的格局中。虽然罗马军事上征服了希腊化世界的西部地

[①] Г·А·普伽琴科娃、Л·Й·列穆佩著，陈继周、李琪译：《中亚古代艺术》，新疆美术摄影出版社，1994年，第12页。
[②] Б·Я·斯塔维斯基著，路远译：《古代中亚艺术》，图版28。
[③] http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Hercules_Hatra_Iraq_Parthian_period_1st_2nd_century_CE.jpg
[④] Jonathan Tucker, *The Silk Road: Art and History*, Philip Wilson Publishers, 2003, p. 322, Fig. 405.
[⑤] Г·А·普伽琴科娃、Л·Й·列穆佩著，陈继周、李琪译：《中亚古代艺术》，第25页。
[⑥] Г·А·普伽琴科娃、Л·Й·列穆佩著，陈继周、李琪译：《中亚古代艺术》，第137页。

区，但在文化上依然学习和效仿希腊。对于帕提亚人而言，公元以后西部丝路地区的格局虽有新陈代谢的一面，但在希腊化世界基础上形成的新贸易格局基本上还存在着。因此，推行希腊化不仅易于融入既有存在的贸易格局，而且也有利于促进帕提亚与周边地区贸易的开展。

帕提亚帝国绵延近 500 年，它对于希腊文化的认识经历了一个由浅到深，由被动地受其影响到主动地选择吸收的过程。因此，对于帕提亚希腊化原因的考察其实也是对帕提亚人文化心理的探究。帕提亚人长期受到希腊化文化的强有力影响，文献和考古的零散信息告诉我们，这一影响波及于帕提亚人生活的各个方面。因此，我们应该尽可能地从帕提亚人对于希腊文化的认识过程出发，综合各个层面来对其希腊化的原因试做分析，任何从其中某一个层面作出的结论都难免片面之嫌。

三、帕提亚希腊化的特点

分析帕提亚希腊化特点的前提是要将帕提亚史纳入希腊化史研究的范畴之中。但是从传统希腊化史的研究来看，帕提亚希腊化的问题往往受到忽视。[①] 因为不论是从哪一种年代界定来说，帕提亚帝国都不在希腊化时代的范围之内。[②] 比如，就算以学者们普遍认可的前 334 年到前 31 年作为划分希腊化时代历史时期的标准，帕提亚也只是走完了一半的路程。那么，这是否意味着我们就无法将整个帕提亚帝国置于希腊化时代内来做考察呢？显然不是。原因在于这一普遍获得认可的年代分期其实是基于政治史的划分。就像格列·休（Glenn R. Bugh）在《剑桥希腊化世界研究指南》一书中论及希腊化时代分期问题时说，一场大战可以被视为政治史分期的标准，但显然又不适合于文化、经济、艺术和宗教领域历史时段分期的依据。[③] 公元前 31 年，罗马终结了希腊化世界，但是罗马并没有终结希腊化文化在亚洲的继续传播。这也就是说，从文化史的角度出发，我们可以将帕提亚史纳入整个希腊化史的领域内进行考察。况且，帕提亚的希腊化问题本身就是希腊化文化史的主要议题之一。

从希腊化文化发展史的角度来说，亚洲地区的希腊化起始于亚历山大东征时期，中经塞琉古时期的繁荣和帕提亚时期的曲折发展，终随着萨珊波斯的兴

[①] 很明显的一点是，关于希腊化研究的专著往往都是对马其顿、托勒密和塞琉古等王国进行分章论述，对于帕提亚往往避而不提或少有论及。

[②] 关于希腊化时代年代分期的论争可参考杨巨平：《近年国外希腊化研究略论（1978—2010）》，第 120 页。

[③] Glenn Bugh (ed.), *The Cambridge Companion to the Hellenistic World*, Cambridge University Press, 2006, p. 3.

起而渐趋于销声匿迹。在这一过程中，帕提亚不仅是“希腊文化的好心赞助者”（汤因比语），而且和罗马人一样都是“希腊文化的捍卫者”（弗赖伊语）。[1] 虽然从政治关系上说，帕提亚和塞琉古是敌对关系，但从文化关系上讲，帕提亚人并不是塞琉古王朝希腊化遗产的破坏者。概括说来，帕提亚的希腊化有着以下几个方面的特点。

不稳定性。与其它希腊化国家不同，帕提亚帝国的希腊化是在“非希腊集团”的领导下进行的。帕提亚立国之初，阿尔萨息斯诸王虽然采用希腊化钱币为其所用，但也不忘记帕提亚本身的文化习俗和标识。很明显的例子是，在帕提亚钱币上既有希腊文化的印记，也有游牧民族本身的装束和象征。甚至在阿尔萨息斯一世的钱币上，还出现过阿拉米亚语的铭文。阿尔萨息斯王室对于希腊文化的态度时常受到帝国内部两股矛盾势力的左右。因此，这一事实影响到整个帝国对于希腊文化的态度表现出明显的前后不一致性。比如，我们可以在早期的帕提亚钱币上看到阿拉米亚文的痕迹，但是中期的帕提亚币却没有出现这一伊朗的因素。直到沃洛加西斯三世以后，伊朗因素再度反弹，阿拉米亚文的国王称号再次出现于国王的铸币上。[2] 如研究者所言：“这支以前的游牧民，经过一度暂短的‘希腊迷’时期以后，又脱掉了希腊式衣装而归宗亚洲。”[3] 其深层的原因，很可能是随着政治的稳定，帕提亚民族意识增长的结果，但同时也不能否认阿尔萨息斯统治阶层会带着矛盾的心态审视希腊和罗马所代表的西方势力。

不平衡性。帕提亚的希腊化是在塞琉古王朝希腊化遗产的基础上进行的，因此，塞琉古王国希腊化所表现出的不均衡性遗传到了阿尔萨息斯王朝的身上。帕提亚帝国广土众民、民族和文化成分极为复杂，加之统治阶层本身就是带有游牧特征的“非希腊势力”，他们对于希腊文化的热爱和赞助远不如塞琉古统治阶层，这种情况便决定了帕提亚帝国的希腊化出现了明显的不平衡性。具体表现是，在希腊人城市较为集中的帕提亚帝国西部，希腊文化的发展明显要比帕提亚帝国东部充分得多。帕提亚时期丝路城市考古的结果表明，塞琉西亚、杜拉—欧罗波斯和尼尼微等西部城市的希腊文化因素显然要较东部的萨拉赫斯（Serakhs）、拉伽和尼萨浓厚。帕提亚帝国在统治体制上过于松散，帝国各地的

[1] 杨巨平：《帕提亚王朝的“爱希腊”情结》，第 181—182 页。
[2] 李铁生编著：《古波斯币：阿黑美尼德、帕提亚和萨珊》，第 47 页。
[3] 弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第 64 页。

分裂主义倾向较为严重。在帕提亚中期和后期，王权对于地方势力控制的弱化导致各地区与外界贸易交流的自主性增强。这一结果对于文化发展的影响就像科尔所分析那样，由于地方的商人和强盗式的老板从丝路贸易中获利甚丰，这些新贵们（Nouveaux riches）便充当了帕提亚后期艺术发展的赞助人。[①] 但是在经济落后的地区，希腊文化因素的发展自然会受到更大的限制。

除了整体的不平衡之外，帕提亚统治阶层对于希腊文化的态度还导致了帝国局部地区希腊化的不平衡性。虽说东部地区的希腊化远不如西部地区，但是这并不等于说整个东部地区的希腊化就一直停滞不前。苏联学者对于帕提亚帝国东部地区的考古研究，极为有力地证实了这一点。研究者将公元 12 年以后的帕提亚历史划入反希腊化时期，但斯塔维斯基认为这一划分显然不适合于木鹿地区。相反地，在木鹿地区，帕提亚统治阶层对于希腊罗马文化进行了创造性地处理。[②] 弗鲁姆金直接说："东部省份的帕提亚统治阶级，比较乐于接受希腊的影响，希腊文化的贡献在这里表现为高级艺术品，并且建立了一个纯希腊文化的后院。"[③] 因此，这一事实也告诉我们，对于帕提亚希腊化的考察应分时分地区地加以考察。

上层化。考古发掘的结果显示，帕提亚时期大量带有希腊文化因素的艺术品不是出自于帕提亚帝国西部希腊人聚居的城市，就是发现于阿尔萨息斯王室的中心城市。这也就是说，帕提亚的希腊化主要集中于阿尔萨息斯统治阶层生活的一些大城市，而在整个帕提亚帝国辽阔的社会空间内部，广阔的农村地区和社会下层似乎受希腊文化的影响不大。这一大致的印象也说明，帕提亚的希腊化更多地是对上层社会审美情趣和文化追求的反映。根据沃尔班克对于整个希腊化世界的考察，不难发现，希腊化文明似乎只是一种城市文明，而在整个希腊化亚洲的广大农村地区，传统文化依然占据主要地位。[④] 这一事实也说明，虽然帕提亚人一度是塞琉古希腊化遗产的维护者，但希腊化亚洲地区原有社会文化的格局并不会因一个"外来者"有限的维护而发生根本性的变化。

帕提亚帝国地处伊朗高原，崛起于希腊罗马文化、近东文化和印度文化的居间交汇地带，加之它又是由北方游牧民南下伊朗世界建立的国家，因此帕提亚帝国究其特征而言，乃是一个典型的"民族、语言、文化和宗教信仰的大杂

---

① V. S. Curtis, "Parthian Culture and Costume", p. 28.
② Б·Я·斯塔维斯基著，路远译：《古代中亚艺术》，第 56 页。
③ 弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第 68 页。
④ F. W. Walbank, *The Hellenistic World*, pp. 159-175.

烩”。[1] 希腊文化在这个熔炉内部的发展是与其它异质文化共同存在的，其发展空间显然也是有限的。如果我们站在传统希腊化史的研究视角，以前 31 年作为希腊化时代终结的时间界标的话，就会发现帕提亚的希腊化也只是希腊文化继续影响后希腊化时代亚洲的一段延续罢了。也许，这就是塔恩未将帕提亚纳入他所认为的希腊化国家行列的原因吧！

第二节 帕提亚与希腊化文化的东渐

古代希腊和中国有无文化接触的问题，一直是中外关系史研究中的重要课题之一。早在上个世纪 40 年代，国内学者就撰文专论这一问题，时至今日，已积累了一些研究成果。[2] 综合这些成果，大致的结论是：作为东西方古典世界的两极，二者虽无直接的文化交往，但在历史时期通过中间地带的传递作用已建立了间接的文化交往关系。

希腊化世界形成以后，希腊文化大规模地流波于从地中海东岸到印度的广阔地区。正是在这一时期，丝绸之路拓通，中国与受希腊化文化长期影响的国家和地区建立了官方往来关系。以帕提亚为例，它作为塞琉古希腊化遗产的维护者登上希腊化历史舞台的同时，也是两汉时期中国与罗马丝绸贸易的主要中转者之一。那么，在丝路开通以后，随着汉与帕提亚丝路贸易关系的确立，希腊化文化是否也通过这个中转者，传入到了中国呢？本节目的是在肯定古代希腊和中国间接文化关系存在的前提下，结合古代文献的记载和一些可能为前人

[1] 弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第 63 页。

[2] 国内学者的研究，主要可参考：吴廷璆：《中国希腊文化接触之研究（上）》，《人地时》，1944 年第 1 期；杨巨平：《古代希中文明的接触与交汇》，《世界史研究年刊》，1996 年，第 514—528 页；杨巨平：《公元前四世纪以前希中文明有联系吗？》，《世界古典文明杂志》（增刊），1998 年；杨巨平：《文明的流动：从希腊到中国》，《光明日报》2013 年 7 月 4 日第 011 版；张绪山：《三世纪以前希腊—罗马世界与中国在欧亚草原之路上的交流》，《清华大学学报（哲学社会科学版）》，2000 年第 5 期；张绪山：《古代中国与希腊—罗马世界》，《丝瓷之路——古代中外关系史研究》第一辑，商务印书馆，2011 年，第 245—261 页；此外，国内学者也有从希中戏曲文化关系的角度进行的研究，如杨宪益：《秦王<破阵乐>的来源》，载《译余偶拾》，第 43—47 页；杨共乐：《张骞与马其顿音乐的传入》，《华学》第 3 辑，紫禁城出版社，1998 年，第 262—263 页；黎蔷：《古希腊罗马戏剧东渐史实论》，《戏剧艺术》，2000 年第 4 期。国外学者的研究见于绪论“国外丝路史研究”部分的介绍。此外，2004 年在希腊召开了以“希腊和中国世界的关系”为题的第一次希中研究国际会议。在会议提交的文章中，需注意的有 K. Papapavlou: «Ελληνικά ίχνη στην τέχνη του Δρόμου του Μεταξιού και συναφείς παρατηρήσεις»、A. Karamanou: «Έμμεσες ελληνικές επιρροές στην τέχνη της Κίνας μέσω της Κεντρικής Ασίας», Ch. Stavrakos (ed.), Πρακτικά του Α΄ Διεθνούς Συνεδρίου Σινο– Ελληνικών Σπουδών «Σχέσεις Ελληνικού και Κινεζικού κόσμου», 2-4 Οκτωβρίου 2004, Ιωάννινα 2008 [Proceedings of the 1st International Congress for Sino-Greek Studies, "Relations between the Greek and Chinese World", 2-4 October 2004, Ioannina 2008], pp. 143-166、pp167-182; 另有 Elena Avramidou, Greek and Chinese Culture: Similarities and Differences, 载《2012 年中国世界古代史国际学术讨论会论文集》，第 38—43 页。

留意不多的考古材料，以期说明帕提亚在希腊化文化信息入华过程中所扮演的传递者角色。

一、帕提亚与希腊化文化信息的入华

张骞“凿空”以前，以亚历山大为首的希腊—马其顿人已将希腊文明的种子撒播于帕米尔以西的亚洲长达近 200 年。那么在此期间，希腊化文化是否曾波及葱岭以东呢？对此问题，学者们常引证斯特拉波的记载。《地理志》曾引述阿波罗多鲁斯的记载说：

> 他们（指巴克特里亚的希腊国王）甚至将他们的帝国扩展到远至赛里斯（Seres）和弗里尼（Phryni）的地方。（Strabo, 11. 11. 1）

此外，文献对于赛里斯和弗里尼的零星记载还复见于普林尼和德尼斯（Denis 或 Saint Denis of Paris，约公元 3 世纪）以及普里西安（Priscien，公元 4 世纪初）等人的记载。[①] 但综观这些记载，我们还是无法明确这两个地方的具体位置。这一情况也决定了近现代学者的研究，往往也只能是在不明确的文献基础上的揣测。因此，分歧重重，迄无定论。比如，多数学者认为赛里斯是中国，但赫德逊认为“是贩运丝绸的西方某些更远的民族”，弗里尼即汉文所谓的匈奴。他进而解释说，巴克特里亚的希腊国王“越过葱岭，征服塔里木盆地较近的一些绿洲，或许是喀什与和阗，因之也就与塔里木盆地贩丝的民族相接触”。[②] 杨宪益先生则认为，西史中的 Seres 含义有二：一为 Seres，即古代的蜀国，二为 Serica，即巴克特里亚人征服的疏勒（Saragha），弗里尼即蒲犁。[③] 关于赛里斯的语源，多数人认为系由丝字一音推演而来，但林梅村先生采亨宁的意见认为，“Seres（赛里斯）本自粟特人对东汉首都洛阳的称谓 Srγ（宫殿）”。[④] 此外，塔恩认为，赛里斯不会是指中国，可能是贩丝的中间民族之一，而弗里尼可能是指疏勒或者和阗地区的一部分。[⑤] 纳拉因采坎宁汉的意见，得出与杨宪益相同的结论，认为赛里斯即疏勒，弗里尼即蒲犁。[⑥]

就以上争论来看，各家意见虽有不一，但大体上都倾向于认为巴克特里亚

---

① 戈岱司编，耿升译：《希腊拉丁作家远东古文献辑录》，中华书局，1987 年，第 11 页、52—53 页、121—123 页。

② 赫德逊著，王遵仲等译，何兆武校：《欧洲与中国》，第 33 页。

③ 杨宪益：《希腊王尤屠帝摩东征考》，《译余偶拾》，第 139—141 页。

④ W. B. Henning, "The Date of the Sogdian Ancient Letters", *BSOAS*, XII, 1948; 林梅村：《丝绸之路上的古代语言概述》，第 137 页。

⑤ W. W. Tarn, *The Greeks in the Bactria and India*, p. 111、p. 85.

⑥ A. K. Narain, *The Indo-Greeks*, pp. 170-171.

的希腊国王曾东越葱岭，东进至塔里木盆地的西缘地带。塔恩还在托马斯（F. W. Thomas，1867—1956）研究的基础上，以和田地区佉卢文书中两度出现希腊词“παρεμβολή”（营帐）为理由，认为这就是幼提德摩斯（Euthydemus，约前230—前200年）征服和阗所遗留的证据。其结果就是巴克特里亚自此后开始进口中国的镍以铸币。[①] 杨宪益甚至认为，自此以后，汉王朝便与希腊化世界形成了间接的文化交流关系。汉初的封建制度不仅由此传入巴克特里亚，而且孝的观念亦由此西传，对塞琉古和帕提亚亦产生了影响。[②] 显然，杨先生的结论似有过于臆测之嫌。

然而，反对的意见并不是没有。如罗林森就认为，斯特拉波的意思是可能由于商业关系，巴克特里亚帝国的影响远至中国最西的地区，而不是说巴克特里亚人占有了直到中国边境的地区。[③] 日知认为“这只是希腊方面后来的追记”，似乎也表示怀疑。[④]

总的来看，由于文献记载模糊，张骞以前汉与希腊化世界是否存在交往关系，其实也只是暂时得到了一部分学者的认可。在没有进一步可利用的证据以前，我们也不能断然地去肯否。但可以肯定的是，随着张骞凿空和汉与帕提亚外交关系的确立，汉代的中国人逐渐开始跨入希腊化世界的门槛，希腊化文化信息亦随之传入中国。根据《史记》、《汉书》以及《后汉书》的相关记载，此类信息不外乎如下几类。

（1）钱币。张骞初次西使回国后，曾报告说：帕提亚“以银为钱，钱如其王面，王死，辄更钱效王面焉。”这一记载完全符合帕提亚采用希腊化币制的事实。我们目前无法得知《史记·大宛列传》有多少是根据《张骞出关志》而来，因此也无法判定《史记·大宛列传》是否全录了《张骞出关志》中关于帕提亚钱币信息的内容。但仅此一条来说，张骞从希腊化世界返回后，将帕提亚帝国采用希腊化钱币的事实带到了汉代中国人的观念里。自此之后，汉与帕提亚频频通使，汉人肯定还见到了流通中的帕提亚钱币，只是史书未作记载罢了。此外，《汉书·西域传》又载：帕提亚“以银为钱，文独为王面，幕为夫人面。王死，辄更铸钱。”班固的记载与司马迁记载的不同之处，即在于“幕为夫人面”

---

① W. W. Tarn, *The Greeks in the Bactria and India*, pp. 86-87. 杨宪益先生的观点即是在塔恩研究的基础上而来，《希腊王尤屠帝摩东征考》、《古代于阗为希腊殖民地说》，《译余偶拾》，第139—145页。
② 杨宪益：《汉初孝的观念传播西方说》、《汉初封建制度传播西方说》，《译余偶拾》，第133—138页。
③ H. G. Rawlinson, *Bactria: the History of a Forgotten Empire*, p. 71.
④ 日知：《张骞凿空前的丝绸之路——论中西古典文明的早期关系》。

一句。班固卒于公元92年，《汉书》所记之事下至公元23年。结合这一时期的帕提亚钱币，可知具有这一特征者，应为公元前2年即位的弗拉阿塔克斯。因为在他发行的铸币上，正面为其头像，反面为其母亲穆萨像。[1] 从司马迁到班固，汉代中国不仅如实地记载了帕提亚钱币的希腊化特征，而且还及时地记录了帕提亚历史发展的具体细节。此外，班固言“文独为王面，幕为夫人面”，还说明钱币正反面人物为夫妻关系，这又可与约瑟夫所记帕拉阿塔克斯与其母穆萨祸乱朝纲的事实相互堪同。

从文献资料看，汉代中国对于希腊化钱币信息的记载有着深远的影响。宋人洪遵《泉志》汇集了两汉时期帕提亚、乌弋山离和月氏等国的钱币信息，可以说是我们古人对希腊化钱币一次难得的梳理。洪遵发现班固和司马迁各自记载不同，还以为是班固所记有误，但不论如何，这都是极为可贵的探讨。[2]

（2）物产风俗。汉通帕提亚以后，汉代中国对于希腊化亚洲世界有了初步的认识。同时，伴随着通使往来的频繁，这种认识也日趋丰富。研究者常举葡萄和苜蓿为例来说明问题。两汉史籍皆言大宛、乌弋山离和帕提亚有“蒲陶酒”，其原料即蒲陶。因此，两汉时期葡萄种植极可能是从帕提亚或其周边地区引入国内的。从目前的研究来看，这种植物最早似乎是以亚美尼亚或伊朗地区为中心，西传希腊，东及中亚地区的。再就葡萄一名的语源来看，多马旭克（Wilhelm Tomaschek，1841—1901）、金斯米尔和夏德倾向于认为源出于希腊语 βότρυς（一串葡萄），但劳费尔则进一步认为 βότρυς 一词来自于闪族语，并推测汉语的“蒲桃”来自于伊朗语 Budāwa。该词系词根 buda 加词尾 wa 组成，buda 一词又和新波斯语 bāda（酒）有关联。[3] 不过劳费尔又认为汉译名蒲桃和希腊语 βότρυς 没有关系，原因是在张骞游历的时代，大宛地区没有人讲希腊语，希腊语在帕提亚帝国内部的影响是甚微的。从目前西亚和中亚地区的出土的希腊文化遗迹来看，劳费尔所举的理由显然有些过时，但他先考察葡萄的原产地及其外传的过程继而追溯此词汉语译名由来，则又为我们提供了一种极为可能的参考。如方豪先生言，葡萄的“中国译名，似直据希腊语，盖彼时希腊语随希腊人之足迹，

[1] A. Wylie, "Notes on the Western Regions", p. 39; George Rawlinson, *The Sixth Great Oriental Monarchy*, 1873, p. 220; 杨巨平：《希腊式钱币的变迁与古代东西方文化交融》，第45页。孙毓棠先生亦认同此一点，但他说“只是穆萨是王的母亲而非夫人”。孙毓棠：《安息与乌弋山离》，第13页。不过，根据约瑟夫的记载，弗拉阿塔克斯在弑父后，又与其母结婚，罗林森亦认为这是事实。因此，班固与约瑟夫的记载又可以相互映证。Josephus, *Jewish Antiquities*, XVIII. 2. 4.

[2] 洪遵：《泉志·外国品上》，收入王云五主编：《丛书集成初编》，商务印书馆，1939年，第49页。

[3] 劳费尔著，林韵因译：《中国伊朗编》，第49—51页。

以遍传于中亚也。”[①] 如此，汉语中葡萄一名，承载了希腊化时期希腊语流通于希腊化亚洲的事实。至于苜蓿，劳费尔和金斯米尔认为源于希腊语“米底草”。林梅村认为，汉代将 Mēdikē 汉译为苜蓿，可能受中亚犍陀罗语影响，因为在犍陀罗语中 d 或 dh 有时读作 s。[②] 但笔者以为，方豪先生所言源于伊朗语 Musu 似更近实。[③] 此外，希腊化亚洲产良马似乎也是一个很重要的信息。不过，不能因为武帝求宛马的故事就认为只有大宛产天马。除了大宛、乌孙外，伊朗也产优良的战马。[④] 斯特拉波在述及米底时，说此地自古产良马。塔恩就认为，帕提亚人曾对属塞琉古的米底马觊觎已久。有论者断言，米特里达提一世进占米底，并非单纯为了领地，更是为了夺取米底的天马。[⑤] 因此，可认为天马是希腊化远东地区的重要资源之一。

还需提及的是，汉代中国通过帕提亚的中介，似乎还记载了希腊化托勒密埃及的一点信息。《史记·大宛列传》说到帕提亚人随汉使东来时，曾“以大鸟卵及犁轩善眩人献于汉”。学界有一种观点认为黎軒即埃及亚历山大里亚。[⑥] 至于眩人，即幻人。师古曰：“即今吞刀吐火，植瓜种树，屠人截马之术皆是也。本从西域也。”[⑦] 若此结论近实，可知汉代中国不仅知晓希腊化的托勒密埃及，而且这一记载还反映了托勒密王朝与帕提亚交往的事实。[⑧]

（3）神话故事。在汉王朝与爱希腊的帕提亚相互交往的过程中，希腊的一些神话故事也被带到了中国人观念中。《后汉书·西域传》和《晋书·四夷传》

[①] 方豪：《中西交通史》，上册，第 108 页。

[②] 林梅村：《西京新记——汉长安城所见中西文化交流》，载《古道西风——考古新发现所见中西文化交流》，生活·读书·新知三联书店，2000 年，第 189—190 页。

[③] 关于葡萄和苜蓿语源的讨论，争议较多。可参考劳费尔着，林韵因译：《中国伊朗编》，第 31—69 页；布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，第 257—262 页；方豪：《中西交通史》，上册，第 107—108 页；谭少惠：《葡萄考》，《遗族校刊》，1947 年第 4 卷第 2 期；张玉忠：《葡萄、葡萄酒传入我国的考证》，中国食品出版社编：《中国酒文化和中国名酒》，中国食品出版社，1989 年；芮传明：《葡萄与葡萄酒传入中国考》，《史林》，1991 年第 3 期；杨巨平：《亚历山大东征与丝绸之路开通》；余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传所见西域诸国物产》，载《揖芬集——张政烺先生九十周年华辰纪念文集》，社会科学文献出版社，2002 年，第 437—453 页。

[④] 侯丕勋：《汗血马与丝绸之路》，《丝绸之路》，1995 年第 3 期；余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传所见西域诸国的社会生活》，《西域研究》，2002 年第 1 期。

[⑤] W. W. Tarn, *Hellenistic Military and Naval Developments*, Cambridge University Press, 1930, pp. 78-79; Richard Tada, *Apollodorus of Artemita and rise of the Parthian empire*, p. 117.

[⑥] 犁軒一名，素来争议颇多，这里只是提供一种可能性的参考。伯希和：《犁軒为埃及亚历山大城说》，冯承钧译：《史地丛考》，第 84—85 页；冯承钧：《西域地名》，“Alexandria”条，第 3 页。此外，张绪山先生为笔者提供了一种看法：犁軒很可能是“塞琉古”的音译，原因是汉人在听闻塞琉古并将其录入史籍时，脱掉了“塞”音，如此，“琉古”，其实就是犁軒一词的对音。

[⑦] 班固：《汉书·张骞李广利传》，第 2696 页

[⑧] 余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传所见西域诸国的宗教、神话传说和东西文化交流》，《西北民族研究》，2001 年第 3 期，第 126 页。

关于甘英西使至帕提亚西界时所听闻的故事，似乎可以说明这一点。前书称“海中善使人思土恋慕，数有死亡者”，后书称“海中有思慕之物，往者莫不悲怀”。张绪山先生认为，帕提亚西界船人给甘英所讲的海中“思慕之物”其实就是希腊神话中的海妖塞壬（Sirens）。① 若此，则可说明从此以后，海妖的故事也通过帕提亚西界船人的转述传递到了中国人的想象维度中。此外，《史记 · 大宛列传》载：“安息长老传闻条枝有弱水、西王母，而未尝见。”余太山先生认为西王母很可能是希腊化世界近东地区普遍流行的大母神库伯勒（Cybele），因为汉籍常将西王母置于极西之地，本传将条支与西王母并举，似乎与西王母即库伯勒说暗合。② 不过，西王母的传说始于《穆天子传》，若该书成于战国时期，那《史记》中对西王母故事的提及也仅是中国人地域观念扩大的结果，西王母的故事是随着中国人对西方世界了解的扩展而延伸的。因此，要说西王母与源于小亚细亚地区的库伯勒有无联系，似乎值得怀疑。③

（4）书写。除了以上提及的一些信息外，希腊化世界普遍的书写方式也通过帕提亚传入到了中国。《史记 · 大宛列传》说帕提亚“画革旁行以为书记”。《汉书 · 西域传》亦有此言。服虔曰：“横行为书记也。”师古曰：“今西方胡国及南方林邑之徒，书皆横行，不直下也。革为皮之不柔者。”④ 我们不清楚汉人所看到的帕提亚人是用希腊语还是用帕提亚语书写，但考古材料证实，帕提亚时期的书写不论是哪一种文字，都是横向进行，而非下行式的写法。至于书写材料，两汉书皆言帕提亚人所用为皮革。虽然罗林森认为帕提亚早期用亚麻布，在普林尼时代不久后，他们从巴比伦的邻居那里获得了草纸。⑤ 但阿弗罗曼文书直接说明，帕提亚人的确也以皮革为书写材料。⑥ 有学者根据希腊化时期的考古证据推测，由于帕提亚人与希腊化的小亚细亚相邻，帕提亚人很可能是从希腊化的帕加马王国获得羊皮纸。⑦ 这样看来，不论是书写方式还是书写材料，帕提亚人采用的显然是希腊化世界通行的作法。汉人觉察此事异于自己的习惯，所以才略加记述。可见，汉籍寥寥数语，却较为准确地传达了此类信息。

帕提亚是希腊化时代后期崛起于希腊化世界的国家，也是两汉时期汉与罗

① 张绪山：《甘英西使大秦获闻希腊神话传说考》，《史学月刊》，2003 年第 12 期；张绪山：《<后汉书 · 西域传>记载的一段希腊神话》，《光明日报》2006 年 3 月 21 日第 011 版。
② 余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传所见西域诸国的宗教、神话传说和东西文化交流》，第 120 页。
③ 杨巨平：《“全球史”概念的历史演进》，《世界历史》，2009 年第 5 期。
④ 班固：《汉书 · 西域传》，第 3890 页。
⑤ George Rawlinson, *The Sixth Great Oriental Monarchy*, p. 425.
⑥ E. H. Minns, “Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan”, p. 24.
⑦ 杨巨平：《亚历山大东征与丝绸之路开通》，第 160 页。

马丝路沿途中的“最大国”。正是通过这个中介，希腊化世界的很多文化信息逐渐传递到了汉代的中国。细察两汉史籍则不难发现，司马迁、班固以及范晔等人关于希腊化亚洲世界的诸方面记载，不仅与古典作家的某些记载吻合，而且也逐步被考古发掘所证实。在他们的笔下，希腊化世界的轮廓依稀可辨。[①]

二、从考古发现看帕提亚时期希腊化文化的东渐

近些年来，国内不时发现两汉时期带有希腊化文化特征的考古遗迹。这些遗迹有的具有典型的希腊文化痕迹，有的则属于希腊化亚洲普遍流行的艺术风格。虽然学者们也进行了一系列卓有成效的研究，但也难免疏漏。基于此，该部分将在前人研究的基础上，从此类考古材料出发，对帕提亚时期希腊化文化的东渐作进一步系统的说明。

（一）汉与帕提亚交往关系的几个物证

自上个世纪七八十年代以来，在国内陆续发掘的汉墓遗址中发现有同时期帕提亚的舶来品。这些发现不仅佐证了两汉文献关于帕提亚通汉的记载，而且也补充了我们以前研究汉与帕提亚丝路关系存在的不足。以下略举数例，以作说明。

（1）青海大通银壶（附录 6，图版一）。1977 年，在青海大通上孙家寨汉晋墓地的乙区 M3 号卢水胡墓中，出土了一件单耳银壶。该银壶独特之处在于，其口沿、腹部和底部分别装饰有波浪纹、卷草纹和雉堞纹。就其艺术渊源，各家意见不一。俞伟超先生首先指出这是帕提亚制品，墓主人系匈奴人。随后的《上孙家寨汉晋墓》报告亦说该壶是公元 3 世纪时期的帕提亚制品。[②] 孙机先生初认为是帕提亚制品，但后又认为是新疆地区制品。[③] 另有说法认为是公元 3

[①] 本节只是以帕提亚为视角进行的考察，若以汉籍对于其它诸国的记载来看，我们就会获得更为细致和清晰的轮廓。以《汉书·西域传》所记汉使尉文忠与“容屈王子阴末赴共合谋，攻罽宾，杀其王”的记载为例。塔恩在顾世密和伟烈亚力研究的基础上认为，阴末赴即希腊王赫尔麦乌斯（Hermaeus），容屈即 Yonaki，即 Greek-town 之意，乌头劳可能是罽宾地区的印度一斯基泰王斯帕里希斯（Spalyris）。李约瑟根据塔恩的解释，详细论述了班固的记载，并说：“希腊人在印度的最后一段时期的统治，完全是靠中国外交上的支持而存在的。”若此类考证可靠，则又说明了汉代中国不仅较为清楚地知道希腊化亚洲，而且还亲自参与了希腊化远东地区印度一希腊人的政治生活。W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, pp. 339-343; Joseph Needham (ed.), *Science and civilization in China*, Vol., 1, Introductory, pp. 194-195.

[②] 青海省文物管理考古队：《青海大通上孙家寨的匈奴墓》，《文物》，1979 年第 4 期；俞伟超：《古代“西戎”和“羌”、“胡”文化归属问题的探讨》，《青海考古学会会刊》，1980 年第 1 期；青海省文物考古研究所：《上孙家寨汉晋墓》，文物出版社，1993 年，第 220 页。

[③] 孙机：《汉代物质文化资料图说》，文物出版社，1991 年；孙机：《大通银壶考》，《中国历史文物》，2002 年第 3 期。

世纪时期，罗马帝国东部叙利亚地区的制品。[①] 齐东方在《唐代金银器研究》中直接说："这件银壶是中亚地区输入的器物"。[②] 马尔沙克则指出，该银壶是在游牧民族地区制作的希腊化风格的器物。[③] 仝涛综合众说，对此问题做了细致的研究，进而认为：前 2 世纪，希腊化的帕提亚首先融合并产生了这样的镀金银器装饰纹样。其后随着奄蔡或乌孙的中介，银壶便辗转出现于蒙古地区的匈奴王庭，并最终又流入中国边境地区的匈奴贵族手中。[④]

这样看来，大多数的意见还是支持帕提亚说的。不过需说明的是，在该墓附近同一时期的汉墓中，出土了一枚"汉匈奴归义亲汉长"驼钮铜印。因此，虽然该墓主人系匈奴人，但此地时已归辖于汉。将银壶归于帕提亚与汉中国存在直接往来关系的物证，亦能说通。

（2）凸瓣纹银盒（附录 6，图版二）。1983 年，在广州象岗南越国第二代王赵眜（约前 137—前 122 年在位）墓的随葬品中，发现了一件银盒。该银盒盒身与盒盖上饰有辐射状的凸瓣纹，故又称凸瓣纹银盒。据笔者统计，相类的器物还有 50 年代后期云南晋宁石寨山西汉滇墓出土的四件铜盒、1979 年山东临淄西汉齐王墓出土的银豆、90 年末安徽巢湖北头山汉墓出土的银盒、2004 年山东青州西辛村战国墓出土的两件银盒、2009 年以来江苏大云山汉墓出土的裂瓣纹银盒和银盆等。[⑤]

我们可以肯定的是，此类器物不可能出自本土，而是外传品。那么，其艺术渊源如何解释呢？徐平芳认为银盒"是西亚或中亚之产品"。孙机先生认为凸瓣纹是锤揲打压而成，这种技术就其渊源可追溯到亚述时期，但兴盛于阿黑美尼德时期，帕提亚人继承并发展了这一风格。因此，他说："这件银器应为安息朝后期的、即公元以后的制品。"而齐王墓的银盒可能是南方的舶来品，再转运

---

① 中国历史博物馆：《华夏之路》，第二册，朝华出版社，1997 年，第 283 页。

② 齐东方：《唐代金银器研究》，中国社会科学出版社，1999 年，第 253 页

③ James C. Y. Watt, An Jiayao, Angela Falco Howard, *China: Dawn of a Golden Age, 200-750 AD*, Metropolitan Museum of Art, 2004, p. 193.

④ 仝涛：《论青海大通上孙家寨汉晋墓出土银壶的异域风格》，《考古》，2009 年第 5 期。

⑤ 广州市文物管理委员会：《西汉南越王墓》，文物出版社，1991 年；山东淄博市博物馆：《西汉齐王墓随葬器物坑》，《考古学报》，1985 年第 2 期；云南省博物馆：《云南晋宁石寨山古墓群发掘报告》，文物出版社，1959 年。需说明的是，据张增祺《晋宁石寨山》（云南美术出版社，1988 年），石寨山出土的此类铜盒估计共有 4 件，但发掘报告未予公布。此外，山东青州西辛战国墓中亦出土过两件此类造型的银盒，但目前的研究似乎不多。笔者见到的仅有庄明军、张安生：《山东青州西辛战国墓中的金银器皿带有外域草原民族的艺术》，张柱华主编：《"草原丝绸之路"学术研讨会论文集》（中外关系史论文集第 17 辑），甘肃人民出版社，2010 年，第 362—367 页；王云鹏，庄明军：《青州西辛战国墓出土金银器对草原丝绸之路的佐证》，《潍坊学院学报》，2012 年第 12 卷第 3 期；李则斌、陈刚：《江苏盱眙大云山汉墓考古成果论证会纪要》，《文物》，2012 年第 3 期。

至临淄的。[①] 饶宗颐先生基本认同孙先生所谓的西亚来源说，但认为青州在先秦时期就已是海上交通的港口。[②] 若青州早为海上交通港口，那所谓齐王墓银盒由南传北的推测可能就存在商榷的余地了。齐东方先生根据江上波夫的研究认为，齐王墓银盒和南越王墓银盒，“与波斯以及地中海海岸古代国家的金银器工艺和纹样极为接近。”[③] 林梅村先生对于银盒问题关注已久。他以前认为这种这种银盒是罗马方物，并根据两广地区发现的玻璃碗进一步证实汉与罗马海上交通关系的早已存在。[④] 但近些年来，他根据伊朗新发现的银器修正了自己早期的观点。比如现存的证据表明，青州战国墓出土的银盒与埃兰的一件银器如出一辙。因此他重新认为，“这种裂瓣纹金银器最早见于近东埃兰文明，工艺传统后来为波斯人、帕提亚人所传承。”应该属于伊朗地区的艺术风格。[⑤] 近些年来又有学者撰文讨论银盒的问题，但大体皆认同其渊源应属于伊朗。[⑥]

现在看来，银盒的伊朗渊源说应该较为可靠的，但是我们不能由此而一概认为上述银盒是汉通帕提亚以后，由帕提亚传入中国的。因为此类银盒初传的年代，往往都在西汉早、中期，都属于汉与帕提亚建立正式外交关系以前流入中国的实物。举例来说，临淄齐王墓的年代为前 179 年或稍后，南越王墓的年代在前 128 年—前 117 年间，晋宁石寨山墓年代在前 175—前 118 年间。[⑦] 较近期的大云山汉墓，研究者认为主墓 M1 墓主人系江都王刘非（前 168—前 127 年）。白云翔认为墓中银盒年代偏晚，其埋葬年代稍早于南越王墓。[⑧] 这些证据表明：在丝路正式拓通的前 115 年之前，汉代中国就已经与帕提亚时期的伊朗存在文化交流的迹象。

（3）广西寮尾陶壶（附录 6，图版三）。2008 年 8 月至 2009 年 3 月，在广西合浦县寮尾东汉墓的发掘过程中，出土了一件青绿釉陶壶。由于新近出土，可能还没有引起学界更广泛的关注，所以关于陶壶的研究只是集中于几篇专文。2012 年的发掘报告称该壶为“低温釉陶壶”，并认为：“在汉墓中是第一次出现，

---

① 徐苹芳：《考古学所见中国境内的丝绸之路》，载《十世纪前的丝绸之路和东西文化交流》，新世界出版社，1996 年，第 271、277 页；孙机：《凸瓣纹银器与水波纹银器》第 139—155 页。

② 饶宗颐：《由出土银器论中国与波斯、大秦早期之交通》。

③ 齐东方：《唐代以前外国输入的金银器》，载《唐代金银器研究》，第 250 页。

④ 林梅村：《中国与罗马的海上交通》，载《汉唐西域与中国文明》，文物出版社，1998 年，第 317 页。

⑤ 林梅村：《汉帝国艺术所见近东文化因素》，载《丝绸之路散记》，人民美术出版社，2004 年，第 115 页；林梅村：《丝绸之路十五讲》，北京大学出版社，2006 年，第 105、107 页。

⑥ 赵德云：《凸瓣纹银、铜盒三题》，《文物》，2007 年第 7 期；刘文琐：《从西域到南海：跋南越王墓出土的安息银盒》。

⑦ 赵德云：《凸瓣纹银、铜盒三题》，第 86 页。

⑧ 李则斌、陈刚：《江苏盱眙大云山汉墓考古成果论证会纪要》，第 90 页。

造型与我们汉代的绿釉陶器明显不同，而与幼发拉底河畔的塞琉西亚遗址等出土的帕提亚埋藏的陶壶类似。”[①] 同年6月，社科院考古研究所黄珊女士在厦门大学举办的“海洋文化遗产调查研究新进展及考古学学科建设研讨会”上，提交了题为《从广西寮尾东汉墓出土陶壶看汉王朝与帕提亚王朝的海上交通》的文章。著者在与国外学者相互讨论的基础上，将此壶与大英博物馆和卢浮宫所藏帕提亚时期的青绿釉陶壶进行了比较，初步推测该壶是帕提亚时期制作于伊拉克南部和伊朗西南部的产品。她还认为，墓主人很可能是一个来自帕提亚的番客。该陶壶很可能是通过海路传入中国的。[②]

笔者以为，该陶壶属于帕提亚时期西亚地区的舶来品应无疑义。要说它是由海路传入中国，亦无不可。但若认为该墓主人系来自帕提亚的番客，此种可能性不大。因此，论者在后来的研究中认为墓主人很可能是一名进行海外贸易的商贾。[③]

综上所论，我们可做以下总结和补充：

1．以上三类物证，就其艺术风格论，应该是源出于战国末期至两汉时期的伊朗地区。其中可以肯定的是，青海大通银壶应该是从北方陆路传入的。

2．凸瓣纹银盒出土墓葬的年代约为战国末年至汉初，其地点“既多毗邻沿海，又相距广远”。这表明，在汉由陆路正式通帕提亚以前，民间或地方已存在由海路通帕提亚的可能性。[④]

3．学界对于南越王墓银盒的舶来路线问题争议较多，大多数学者认为是从海路传入，但仍有部分学者认为是从陆路传入。[⑤] 不过，广西寮尾陶壶的发现似乎进一步支持了南越王墓银盒借由海路传入的可能性。另需指出的是，银盒之间不一定就存在相互仿制的关系，比如晋宁石寨山银盒不一定就是模仿南越王墓银盒制成。此类银盒很可能是在不同时期，经由不同渠道传入中土。至于其中的本土因素，应该是传入内地后附加上去的。

4．以上物证的入华，虽不能排除其中的一两件存在“蛮夷贾船，转送致之”

① 广西文物考古研究所、合浦县博物馆、广西师范大学文旅学院：《广西合浦寮尾东汉三国墓发掘报告》，《考古学报》，2012年第4期，第533页。

② 黄珊：《从广西寮尾东汉墓出土陶壶看汉王朝与帕提亚王朝的海上交通》。本文初为黄珊女士为2012年在厦门大学举办的“海洋文化遗产调查研究新进展及考古学学科建设研讨会”所提交的论文，后收入吴春明主编：《海洋遗产与考古》，科学出版社，2012年。感谢黄珊女士慷慨赐文，（私人通讯）。

③ 黄珊、熊昭明、赵春燕：《广西合浦县寮尾东汉墓出土青绿釉陶壶研究》，《考古》，2013年第8期。该文是著者在其前文的基础上修改而成，大体相若，只是关于墓主人身份问题上，做了修正。

④ 宿白：《考古发现与中西文化交流》，第25页。

⑤ 周永卫：《南越王墓银盒舶来路线考》，《考古与文物》，2004年第1期；赵德云：《凸瓣纹银、铜盒三题》。

的可能性，但不一定都是“转送”而来。因此，张骞西使以前，汉中国与帕提亚极可能已存在直接的交往关系。

5. 学者们多取两汉时期的《西域传》来研究汉与帕提亚的关系问题，盖《西域传》保留了关于帕提亚的直接记载，但这会给人造成汉与帕提亚似乎只存在陆路关系的普遍印象。现在看来，帕提亚与汉代中国海路关系的存在，不仅早有文献可作推测，[①] 而且也越来越得到了考古证据的证实。

（二）汉帕交往与汉代艺术中的希腊化文化因素

汉通帕提亚后，陆路贸易渐兴，汉代中国与希腊化亚洲的交往渐趋频仍。文献资料已说明，其间希腊化世界的物产或随汉使的东返，或随帕提亚使节的来访被陆续带入中国。同时，大量的考古资料更是表明：在汉帝国与号称“爱希腊”的帕提亚的长期交往中，希腊化文化更以润物细无声的方式对汉代中国文化艺术产生了潜移默化的影响。以下就两汉时期的艺术实物为例，对其中蕴含的希腊化文化因素分作说明。

（1）汉代有翼神兽（附录 6，图版五）。汉代有翼神兽的出现，是与希腊化时期帕提亚帝国普遍流行的格里芬（Griffin）观念密切相关的。学界关于有翼神兽问题的讨论由来已久。概括说来，早期的讨论似乎是由南朝神道石刻问题而引出。[②] 但是对于我国古代艺术中有翼神兽出现的时间、文化渊源等具体问题，意见分歧较大。比如在出现时间上，李零先生认为似乎可上溯至春秋中期或至

① 相关的记载如有：《汉书·地理志》言：“自日南障塞、徐闻、合浦船行可五月，有都元国；又船行可四月，有邑卢没国；又船行可二十余日，有谌离国；步行可十余日，有夫甘都卢国。自夫甘都卢国船行可二月余，有黄支国，民俗略与珠厓相类。其州广大，户口多，多异物，自武帝以来皆献见。有译长，属黄门，与应募者俱入海市明珠、璧琉璃、奇石异物，赍黄金杂缯而往。”《后汉书·大秦传》载：“大秦与安息、天竺交市海中，利有十倍……”等等。

② 主要的成果有：朱希祖：《天禄辟邪考》，《南朝陵墓雕刻艺术》，中央古物保管委员会，文物出版社，1935年，第 183—199 页；阎文儒：《关于汉唐陵墓石刻题材及其风格》，《考古与文物》，1986 年第 3 期；刘凤君：《东汉南朝陵墓前石兽造型初探》，《考古与文物》，1986 年第 3 期；贡良：《陵墓有翼神兽石刻的发展及其艺术源流》，《华夏考古》，1994 年第 1 期；苏健：《洛阳新获石辟邪的造型艺术与汉代石辟邪的分期》，《中原文物》，1995 年第 2 期；林梅村：《狮子与狻猊》、《天禄辟邪与古代中西文化交流》，皆载《汉唐西域与中国文明》，第 87—95 页，96—101 页；李零：《论中国的有翼神兽》，《中国学术》第五辑，商务印书馆，2001 年，第 63—134 页；李零：《再论中国的有翼神兽》，《入山与出塞》，文物出版社，2004年，第 136—144 页；赵克礼：《天禄、獬豸、麒麟考辨》，《文博》，2003 年第 4 期；霍巍：《胡人俑、有翼神兽、西王母图像的考察与汉晋时期中国西南的中外文化交流》，《九州岛学林》，2003 年冬季一卷二期，复旦大学出版社，2004 年，第 36—92 页；顾问、黄俊：《中国早期有翼神兽问题研究四则》，《殷都学刊》，2005 年第 3 期；沈璃：《中国有翼神兽渊源问题探讨》，《美术史研究》，2007 年第 4 期；蔡鸿生：《狮在华夏》，《中外交流史事考述》，大象出版社，2007 年，第 172—185 页；林通雁：《从长安铜飞廉到洛阳石翼兽——对中国古代有翼神兽问题的一个讨论》，《美术研究》，2010 年第 3 期；洪峰：《天禄辟邪源流探析》，南京师范大学硕士学位论文，2010 年；王蓉：《南朝陵墓有翼石兽研究》，中山大学硕士学位论文，2010 年。

少是晚期，但沈璃认为，其"渊源确可上溯到远古新石器时期带羽翼的兽面纹饰，"至春秋战国时期，"独立的有翼神兽随之出现"。至于其文化渊源，滕固说"传自波斯"。朱偰认为"当自小亚细亚亚美不达米亚"。林树中认为，其渊源来自春秋战国时期青铜器中的有翼神兽，直接来源于汉代。杨泓、姚迁、古兵以及梁白泉等对外来说提出反对意见，如杨泓认为中国的传奇瑞兽"完全是中国古文明的结晶"，梁白泉也说"有翼兽的艺术品中国自古已有"。[1]

要探察有翼神兽的文化源流，势必要考察整个历史时期世界各地以有翼神兽为主题的各类实物证据。就以上的研究看，其中以李零的研究较为系统。他不仅系统梳理了汉和汉以前中国艺术中的翼兽，而且也对同时期境外最常见的翼兽格里芬做了分类探讨。笔者较为赞同李零关于麒麟和天禄辟邪等翼兽的结论。麒麟在先秦以前既已出现，但它很可能是被神话了的鹿类动物，但天禄辟邪却是汉通西域以后汉代艺术中较为普遍的主题。《汉书》记载乌弋山离和帕提亚出"桃拔"。颜引孟康注曰："桃拔一名符拔，似鹿，长尾，一角者或为天鹿，两角者或为辟邪。"[2] 考古出土的天禄辟邪，一律都是成对的带翼狮或狮子形象，与麒麟无关。因此可以肯定两点：一是根据文献，它们是从西域传入；二是根据出土实物，它们与狮子有关。从这一点上说，天禄辟邪的形象和麒麟其实并无源流上的承接关系。至于古人常用麒麟代指神道石刻的天禄、辟邪，其实是人们常以熟悉的东西来解释不太熟悉的东西的普遍行为，这是语言学上常见的词语误用（Catachresis）现象。[3] 但李零将亚述、波斯和中亚地区的格里芬分为鹰（鸟）首格里芬、狮首格里芬或带翼狮、羊首格里芬或带翼羊三种似稍欠不妥。比如亚述的格里芬以狮首为造型者，就不在少数。希腊的格里芬既有鹰首，亦有狮首的情况。[4] 同样，波斯的格里芬以鹰首为题者，亦不在少数。 古代欧亚地区的格里芬造型融合了东西方世界观念的各种因素，若单以地域分类，还应考虑同一地域不同历史时期的格里芬所具有的不同特征。[5]

狮子产于西亚地区。汉通帕提亚后，汉代的石刻艺术中才普遍出现天禄、辟邪等有翼神兽的造型。陈竺同早指出，四川雅安高颐墓前石狮，"胸膛两旁各

---

[1] 沈璃：《中国有翼神兽渊源问题探讨》，第 59—60 页。
[2] 班固：《汉书・西域传》，第 3889 页。
[3] 李零：《论中国的游艺神兽》，第 110 页。
[4] Bernard Goldman, "The Development of the Lion-Griffin", *American Journal of Archaeology*, Vol. 64, No. 4 (Oct., 1960), pp. 319-328
[5] 林俊雄：《格里芬的飞翔——圣兽所见之文化交流（グリフィンの飞翔----圣獣からみた文化交流）》，雄山阁，2006 年。台湾学者周伯堪做有书评。周伯堪：《奇兽旅行记：<格里芬的飞翔——圣兽所见之文化交流>评介》 http://www.360doc.com/content/13/1019/10/13549706_322515421.shtml

刻有翼，乃是西域安息的特殊作风”。[①] 类似的还有汉元帝渭陵寝殿出土的带翼玉狮和河南洛阳西郊出土的东汉石辟邪（现藏于国家博物馆）等。南北朝时期宋文帝和齐武帝墓前的有翼神兽，应该是这一艺术风格在汉以后的延续。[②] 此外，四川彭山出土的有翼神兽画像和哈特拉出土的帕提亚格里芬不仅形态相近，而且神兽的双翼、前爪以及尾部特征也极为相似。[③] 其实在新疆地区发现的织物图案上，带翼神兽也是一个常见的主题。[④] 尼雅木雕上的有翼神兽，就其头部特征来看，与以色列学者收藏的帕提亚时期青铜香炉上的格里芬极其相似。[⑤] 若将尼雅木雕上的有翼神兽和哈特拉的格里芬浮雕相比较，又会发现二者在造型布局上都是呈动物对纹式样，而且也都是用于门楣装饰的饰件。这一事实起码说明，尼雅原址的建筑不仅具有帕提亚时期的特征，而且在纹样的装饰上也借用了帕提亚艺术的手法。据说斯文·赫定在楼兰 LB. II 佛寺遗址也发现过刻有有翼神兽的木雕饰件，林梅村将该饰件与哈特拉的格里芬进行比较认为，楼兰木雕件的艺术源头是帕提亚时期出现的有翼狮子与花瓶组合题材。[⑥] 值得注意的是，尼雅和楼兰两地的木雕饰件，多刻有典型的希腊装饰纹样，如似忍冬纹一类的枝叶图案。这样看来，两汉时期艺术造型中有翼神兽和希腊装饰纹样的出现，显然是汉通帕提亚后，受希腊化文化影响至深的帕提亚艺术东渐的直接成果。

（2）和阗人首牛头莱通（附录 6，图版六）。1976 年，在和阗约特干遗址出土了一件人首牛头形莱通。该莱通高 19.5 厘米，为细泥黄陶制成。上塑人首，人物颧骨凸起，浓眉深目，高鼻大眼，胡人特征较为明显。下巴突出部分塑有一小牛头，牛角向内紧贴，牛嘴部留有出水口。[⑦] 据笔者了解，学界关于中国

---

① 陈竺同：《两汉和西域等地的经济文化交流》，上海人民出版社，1957 年，第 35 页。

② James C. Y. Watt, An Jiayao, Angela Falco Howard, *China: Dawn of a Golden Age, 200-750 AD*, pp. 25-26, Fig. 22、23.

③ 四川的格里芬图像见霍巍：《胡人俑、有翼神兽、西王母图像的考察与汉晋时期中国西南的中外文化交流》，第 88 页，图 21。哈特拉的帕提亚格里芬浮雕，藏于美国大都会博物馆。http://www.metmuseum.org/toah/works-of-art/32.145a,b

④ Zhang Wen, Xu Chunzhong, Wu Zhuo, Qiu Yiping, “A Study on the Auspicious Animal Mltifs on Han Textiles in Ancient China”, *The Silk Road* 11 (2013), pp. 100–112.

⑤ Sir Aurel Stein, *Serindia*, Vol., 1. p. 226, Fig. 63、64；国内有学者认为尼雅木雕怪兽的头部酷似摩羯鱼。见李军、贾应逸编著：《新疆古代雕塑》，山东美术出版社，2013 年，第 79 页。以色列学者收藏的格里芬见 http://thebaidunshop.com/index.php/baidun/medium/metal/parthian-bronze-lamp-with-griffin-handle.html

⑥ 林梅村：《丝路之路考古十五讲》，第 125—127 页。

⑦ 约特干出土的共有三件，据说其中的一件流入艾尔米塔什博物馆，另外两件分藏于新疆自治区博物馆和和阗博物馆。穆舜英主编：《中国新疆古代艺术》，新疆美术摄影出版社，1994 年，第 141—142 页，图 357、360；新疆维吾尔自治区文物事业管理局等主编：《新疆文物古迹大观》，新疆美术摄影出版社，1999 年，第 97 页，图 0222。此外，在新疆阿图什市阿扎克乡也出土过此类型的莱通，见祁小山、王博主编：《丝绸之路·新疆古代文化》，新疆人民出版社，2008 年，第 170—171 页。

出土莱通的研究往往都是围绕何家村玛瑙兽首杯而展开，对约特干莱通只是略提一二，似乎还未有专文讨论。

从现存的实物来看，古代的埃及、希腊、波斯以及斯基泰人的艺术中都有大量的莱通存世。汉南越王墓的青玉角形杯，其形亦似于莱通，故常被称之为莱通。学者们对于莱通的研究，首先面临的就是如何进行分期和分类的问题。分类的依据不同，易带来混乱。[①] 这一问题或许从词源上能获得一些启示。莱通，系英语 rhyton 一词的汉译，rhyton 又源于古希腊语“ῥῦτόν”一词。依利德尔和史葛的解释，ῥῦτόν 有“流出、流动”（flowing、fluid）的意思。[②] 但南越王墓的玉“莱通”却无端口，因此可将汉代的玉角杯暂不划入莱通的范畴。如此，除了汉代的玉角杯之外，中国出土年代较早的莱通也就算约特干的人首牛头莱通了。

那么，此类型莱通是属于哪个历史时期的艺术品呢？概括说来，目前的观点主要有以下几类：刘文琐先生根据孙机先生的研究，认为是萨珊时期流行的类型。[③] 穆舜英主编的《中国新疆古代艺术》认为其年代当在公元 3—4 世纪。马尔沙克认为是在公元 3—5 世纪。[④] 祁小山、王博等编的《丝绸之路·新疆古代文化》将此类型的莱通归入唐代的艺术范畴，这也是目前较为普遍的一种认识，估计是受了唐代玛瑙兽首杯的影响。

但根据帕提亚时期出土的莱通式样看，人首牛头莱通早在帕提亚后期就已出现。以美国大都会艺术博物馆所藏的一件人首牛头莱通为例，该莱通出土于美索不达米亚地区，高 38.1 厘米，宽 15.2 厘米，为釉陶制品。需注意的是该莱通器身雕刻的女性，具有帕提亚时期典型的发型式样。因此，这件莱通当为帕提亚时期无疑。[⑤] 同样地，卢浮宫也有类似的藏品，其质地依然是青绿釉，女性的发型分成两半并紧贴于双颊，显然是帕提亚时期常见的人物造型。[⑥] 在这一类莱通中，学者们引用较多的是大英博物馆所藏的一件。该莱通高 35.5 厘米，

---

① 孙机：《玛瑙兽首杯》，载《中国圣火——中国古文物与东西文化交流中的若干问题》，第 178—197 页；刘文琐：《角杯与“莱通”（Rhyton）》，载《丝绸之路——内陆欧亚考古与历史》（欧亚历史文化文库），第 256—281 页。

② H. G. Liddell & R. Scott (ed.), *A Greek-English- lexicon*, with a revised Supplement, p. 1758.

③ 孙机：《玛瑙兽首杯》，第 183—184 页；刘文琐：《角杯与“莱通”（Rhyton）》，第 276 页。

④ 穆舜英主编：《中国新疆古代艺术》，第 202 页；James C. Y. Watt, An Jiayao, Angela Falco Howard, *China: Dawn of a Golden Age, 200-750 AD*, p. 191.

⑤ Joan Aruz, "Rhyton with Female Head", *The Metropolitan Museum of Art Bulletin* 59 (2) (Autumn, 2001), p.13; http://metmuseum.org/Collections/search-the-collections/328840?rpp=20&pg=1&ao=on&ft=Mesopotamia&when=A.D.+1-500&pos=7.
同样的一件，还见于 http://www.cais-soas.com/CAIS/virtual_museum/parthian/Artefacts/pottery_glass.htm

⑥ http://www.louvre.fr/en/oeuvre-notices/rhyton

宽 12 厘米，出土地点不明，为釉陶质料。吉尔什曼认为这是帕提亚时期的艺术品，并称："帕提亚时期的陶匠也制造带有模制饰品的釉莱通。"[1] 因此，从文化渊源来说，和阗约特干人首牛头莱通应源于帕提亚时期。

不过，帕提亚以前伊朗地区的莱通前端基本都以兽首为主，且整个器身呈弧形。相比之下，古希腊很多容器和莱通往往都以人首装饰前端，整个器身为直线形。[2] 但是上述帕提亚时期的三件人首牛头莱通，何以与此正好相悖呢？很显然，随着希腊文化潮流的东进，希腊艺术的式样也被带到了希腊化世界的亚洲地区。正是在希腊化时期，伊朗传统的曲形兽首莱通和希腊的人首直形容器或莱通结合了起来。玛莎·卡特尔（Martha L. Carter）也持这一看法，并以希腊化时期帕纳久里什泰宝藏（Panagyurishte Treasure）中的人首狮头莱通为例说明这一点。[3] 若此，我们可以进一步认为，帕提亚时期人首牛头莱通的出现无疑是希腊化时期这一艺术融合潮流的继续。

就约特干的人首牛头莱通而言，其整体特征更像上文所举帕提亚时期的三件人首牛头莱通，不同的是，人物的面部特征因时空而发生了相应的变化。萨珊时期虽也流行人首牛头莱通，但器身上部多只有人首，而且下端的牛头亦与帕提亚时期有所不同。约特干在两汉时期为和阗国的重要城市，为丝路南道的必经之地，张骞两次西使皆经过和阗。因此，可认为和阗出土的人首牛头莱通应该是带有希腊化特征的帕提亚人首牛头莱通进一步影响汉代中国造型艺术的有力实证。不过，至于克劳斯·帕尔拉斯卡所说何家村玛瑙兽首杯也是希腊化文化影响下的产物，就又是另一个有待讨论的问题了。[4]

（3）山普拉马人彩色壁挂（附录 6，图版四）。1984 年，考古学者在和阗地区洛浦县山普拉乡发现一座汉墓。其中的 1 号墓出土的一块残损的彩色毛织壁挂，其上部分为一马人双手持一长管乐器作吹奏状，下部分为一武士右手持矛像。该武士大眼高鼻，立体感较强。由于其余部分残缺，所知仅有以上所描述的信息。关于这块壁挂，不论是从其质料构成、来源还是从其本身图案的含义等方面，学者们都已做了不少的研究。[5]

---

[1] Roman Ghirshman, *Persian art: Parthian and Sassanian dynasties, 249B.C.-A.D. 651*, p. 111.

[2] 笔者曾就此问题请教过大英博物馆的库尔提斯女士，她曾指出，可依莱通的形状是直或弯来判定该莱通是源于希腊还是波斯。对于库尔提斯女士的指点，在此深表谢忱。

[3] Martha L. Carter, "An Indo-Iranian Silver Rhyton in the Cleveland Museum", *Artibus Asiae*, Vol. 41, No. 4 (1979), pp. 309-325.

[4] Klaus Parlasca, "Ein hellenistisches Achat-Rhyton in China", *Artibus Asiae*, Vol. 37, No. 4 (1975), pp. 280-290.

[5] 主要的成果有：新疆维吾尔自治区博物馆、新疆文物考古研究所编：《中国新疆山普拉——古代于阗文明的揭示与研究》，新疆人民出版社，2001 年；李吟屏：《洛浦县山普拉古墓地出土缂毛裤图案马人考》，

目前争论较多的依然是壁挂图案本身的含义及其象征意义问题。比如，最初的简报认为马人图案是《魏略·西戎传》中马胫国人形象。① 参与发掘者李吟屏先生则认为，壁挂上的半人半马怪物是希腊罗马神话中的马人 Centaur，整个表现手法也是以希腊风格为主："高耸的鼻梁几乎与额头垂直，飘动在肩头的兽（狮？）皮隐喻着勇敢，手中的号角象征着对自己荣誉的宣扬，马的四蹄也与中国传统摆法不同；马人四周的菱格图案，却带着西域韵味。"② 《山普拉的于阗古墓》的作者认为，赫拉克勒斯在猎取厄律曼托斯的野猪时误伤了客戎，他感到痛苦难忍，只求速死，壁挂反映的也就是这一故事。③ 林梅村先生依据法国学者法兰克福的观点，认为该希腊武士应为亚历山大大帝。④ 笔者以为，至于该武士是否为亚历山大暂不好定夺，但很明显的是其面部特征与中亚地区出土的希腊武士雕塑极其相似，这意味着该壁挂所反映的主题是与希腊文化有关联的。因此，壁挂中的马人形象应该系希腊神话中的客戎。

那么，这块壁挂是汉代新疆本地的制品吗？很明显地是，壁挂中的人物服饰显然不是地中海地区的式样，而与中亚地区的服饰式样相近。因此，该壁挂不可能是来自于地中海地区，应该是来自于中亚。⑤ 贾应逸女士对于扎滚鲁克、山普拉所出毛织品的鉴定结果认为：其中有同质毛，也有异质毛；既有新疆当地产的绵羊毛，也有少量的安哥拉山羊毛。但羊毛品种并不完全等同于羊毛织品的产地，如山普拉墓地所出的彩色条纹裁绒毯，使用被国际学界认为创于波斯的"8"字扣法，但羊毛则是新疆地产的巴楚羊毛。⑥ 壁挂出于东汉墓地，其织法与伊朗有关，可初步假定该壁挂可能与同时期的帕提亚很有关系。

若要进一步证实这一结论，我们就需要更有力的证据来作说明。根据日本国士馆大学伊拉克古代文化研究所对伊拉克地区阿勒塔尔（Al-Tar）遗址的发掘，可知此地也曾发现过一幅有希腊武士图案的毛织物，该织物出土的地层为帕提

《文物》，1990 年第 11 期；阿丽娅·托拉哈孜：《马人和武士纹壁挂浅析》，《新疆艺术》，1998 年第 3 期；王作民、何晓、祁小山、胡湘利、肖小勇：《山普拉的于阗古墓》，《文明》，2002 年第 3 期；龚缨晏：《古代中西文化交流的物证——中国境内发现的相关文物古迹》，《暨南史学》第二辑，2003 年 12 月；林梅村：《汉代西域艺术中的希腊文化因素》，《九州岛学林》2003 年冬季，一卷二期，第 23—30 页；贾应逸、陈元生、解玉林、熊樱菲、王秀兰：《新疆扎滚鲁克、山普拉墓群出土(西周至东汉)毛织品的鉴定》，《文物保护与考古科学》，2008 年第 1 期。

① 新疆维吾尔自治区博物馆：《洛浦县山普拉古墓地》，《新疆文物》，1985 年第 1 期。

② 李吟屏：《洛浦县山普拉古墓地出土缂毛裤图案马人考》。

③ 王作民、何晓、祁小山、胡湘利、肖小勇：《山普拉的于阗古墓》，第 83 页。

④ 林梅村：《汉代西域艺术中的希腊文化因素》，第 29—30 页。

⑤ James C. Y. Watt, An Jiayao, Angela Falco Howard, *China: Dawn of a Golden Age, 200-750 AD*, pp. 194—195;

⑥ 贾应逸等：《新疆扎滚鲁克、山普拉墓群出土(西周至东汉)毛织品的鉴定》，第 21 页。

亚时期。虽然阿勒塔尔出土的毛织物较小，但毛织物上的人物像同山普拉的武士像一样，都不是采用正面描绘法。武士的头部也同样采取均衡的斜线绎织法来表现，亦属于希腊罗马样式。[①] 林梅村先生曾推测，山普拉希腊艺术风格的毛织物有可能出自帕提亚或大夏的希腊艺术家之手。现在，我们可以进一步较为肯定地说，山普拉马人彩色挂壁应该与希腊化的帕提亚有一定的关系。至于它到底是通过何种渠道来到和阗地区，现在似难以定论。

帕提亚时期希腊化文化因素的入华，是丝路初兴阶段丝路文化发展的重要内容。除了上文所举外，还有一些实物也可以说明问题。比如文献记载的“安息五案”可以与汉代画像石上所反映的某些题材相互堪同。[②] 新疆地区犍陀罗艺术中的某些希腊因素的东来不一定与印度—帕提亚人有直接的关系，但肯定存在间接影响的事实。最明显的一点是，希腊文化的影响通过犍陀罗艺术的链条式反应一直影响及东汉至北魏时期的中国。[③] 此外，略需补充的有以下两点：

1. 国内发现的希腊文铅饼。自上个世纪以来，国内陆续出土过此类铅饼，其中以陕、甘两省出土最多。1976 年，仅甘肃省灵台县就出土了 274 枚。自铅饼被发现以来，研究者们纷纷撰文各抒己见。虽分歧较多，但一部分意见还是倾向于认为铅饼的铭文很可能是讹写的希腊文，从而认为这是帕提亚与汉帝国交往的证据。其中，以奥地利学者密兴黑尔芬（O. Maenchen-Helfen，1894—1969）的观点较具代表性。他通过对铅饼铭文的研究，认为这种铅饼和帕提亚后期 4 德拉克马银币极其相似。并说汉代中国人了解帕提亚钱币，在汉与帕提亚的贸易往来中，帕提亚的钱币也就被带到了中国的本土。因此，在中国的新疆地区肯定还埋藏有帕提亚的钱币，而这种带希腊文的铅饼应该是中国工匠模仿帕提亚钱币的结果。[④] 近些年来，美国学者安德森（Jim Anderson）根据克里布的提示，认为铅饼的铭文中有“ΒΑΣΙΛΕΩΣ”一词。但问题是，该词不仅流通于帕提亚钱币上，而且也普遍出现在希腊—巴克特里亚的钱币上。[⑤] 因此，这可能是受帕提亚的影响，但也可能是受希腊—巴克特里亚的影响。就目前的研究来看，

[①] Hideo Fujii, *Al-Tar. I, Excavations in Iraq: 1971-1974*, Kokushikan University, 1976, p. 2-14、p. 120-130. 转引自林梅村：《汉代西域艺术中的希腊文化因素》，第 27 页；阿丽娅·托拉哈孜：《马人和武士纹壁挂浅析》。

[②] 宿白：《考古发现与中西文化交流》，第 48 页。

[③] A. Karamanou: «Εμμεσες ελληνικές επιρροές στην τέχνη της Κίνας μέσω της Κεντρικής Ασίας», English Summary, p. 175.

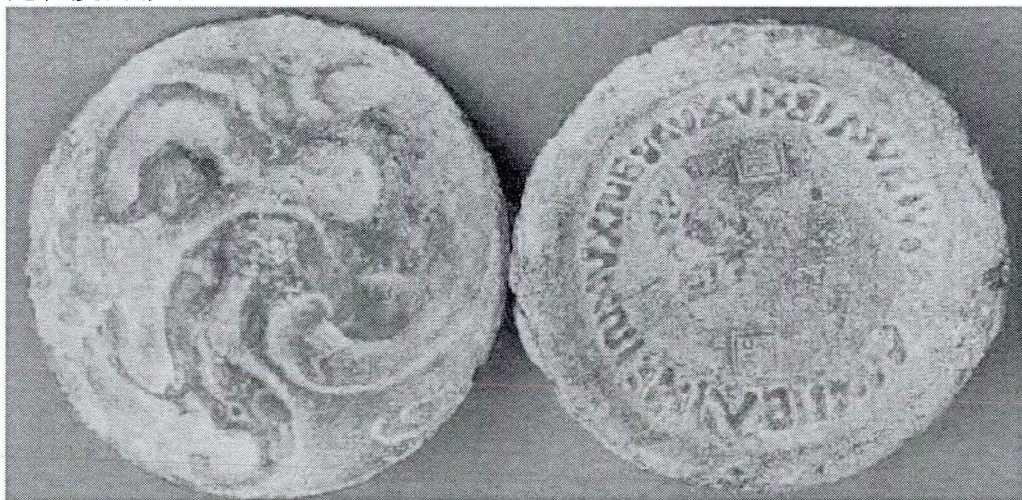
[④] O. Maenchen-Helfen, “A Parthian coin-Legend on a Chinese Bronze”, *Asia Major*, 1952, tome/ser. NS, vol. 3, Part 1, p. 1-6.

[⑤] Jim Anderson, “The Bai Jin San Pin Coinage of Han Wudi: Early Influence from the Silk Road”, 载上海博物馆编：《丝绸之路古国钱币暨丝路文化国际学术研讨会论文集》，第 466—480 页。

除了帕提亚说外，其它的看法（如贵霜大月氏说、天竺国说、白金三品说和大宛说等）也较多，帕提亚说显然只是一种有待进一步考证的可能性结论。

2. 国内发现的帕提亚钱币。1906 年，斯坦因曾在新疆南部地区搜集到两枚帕提亚钱币，但是至于是否为新疆本地出土，尚不清楚。根据斯坦因的记述，这两枚钱币均购自一个狡猾的钱币商人。他说此人在 20 多年前就从布哈拉来到了叶城，来时还随身带了一些出自巴克特里亚人、帕提亚人和其它希腊人的钱币。根据库尔提斯女士的鉴定，这两枚钱币分别是米特里达提二世（出自 Rhagae 铸币场）和弗拉阿特斯三世（出自 Ecbatana 或 Rhagae 铸币场）的钱币。[①] 如果钱币商人提供的信息可靠，那么这两枚钱币出自布哈拉地区也是很有可能的。近些年来，国内陆续出土发现过贵霜、萨珊波斯以及拜占庭钱币，唯独不见有帕提亚钱币。这样看来，上文密兴黑尔芬说新疆地区肯定还埋藏有帕提亚钱币的推测还有待于将来的发掘。2013 年 7 月，笔者有幸随导师杨巨平先生赴西北考察，在甘肃钱币博物馆也现藏有 3 枚帕提亚钱币。但据工作人员介绍，这是国外泉界友人的捐赠品。因此，就笔者所了解的情况而言，国内似乎还未见有帕提亚钱币出土。

在帝国时代的丝路贸易体系中，帕提亚是汉与罗马丝路贸易最大的中介商。它与汉代中国相互交往的 300 多年里，帕提亚本土的文化因素与帕提亚艺术中所混杂的希腊化文化因素逐渐地越过葱岭，东渐入华，对汉代的文化艺术产生了一定程度的影响。



1976 年 10 月，甘肃灵台发现的希腊文铅饼。

① Helen Wang, *Money on the Silk Road: the evidence from Eastern Central Asia to c. AD 800*, p. 33；王海仑：《斯坦因从新疆地区搜集的钱币》，《西域研究》，1997 年第 3 期。

第四章 调适与输出：帕提亚与佛教的传播

帕提亚时期佛教是否传入伊朗，一直是学术界争论不休的课题。由于文献记载缺乏，早期的学者对这一问题多持否定态度。但是近些年来的研究表明，佛教不仅曾传入帕提亚时期的伊朗，而且在帕提亚帝国内部还获得了一定的发展。本章力图勾勒出佛教西传帕提亚的大致历史轮廓。同时，以安世高问题为线索，进一步说明帕提亚人在佛教向外传播过程中的历史角色和作用。

第一节 前帕提亚时期的伊朗与佛教

前帕提亚时期的伊朗与佛教有无关系？如果有，是一种怎样的关系呢？这是本节需要考察的问题。从时间上看，在居鲁士大帝统治波斯帝国的后期，释迦牟尼就已出家修行，证道成佛。[①] 自此至前 3 世纪中期帕提亚人立国，中经 3 个世纪之久。此 300 多年间，波斯与印度相互往来早已为无需置疑的事实。因此，可大胆地推测，佛教很可能在这 300 多年里也影响及前帕提亚时期的伊朗。对此一点，虽然没有确切的文献记载为证，但根据佛传故事和早期佛教传播的一些实物证据来看，佛教很早就已渗透到了伊朗东部地区。

一、佛传故事中的伊朗商人

佛传故事又称为佛本生故事，讲述释迦牟尼佛一生中各阶段形象的综合呈现。其中包括从他诞生前的诸种神异起始到其诞生，作为太子的生活以及抛弃太子身份而出家修行，称为等正觉佛后的教化事迹，直至他圆寂前后的生平事迹。简单地说，佛传故事就是释迦牟尼一生经历的故事。[②] 对于释迦牟尼生平

[①] 一般认为，居鲁士大帝在位的时间是前 559—前 530/529 年。然而，关于释迦牟尼生卒时间的争论，却始终没有一致的结论。季羡林曾总结关于释迦牟尼入灭的说法就有六十种。其中代表性的看法有南传佛教各国主张的前 544 或前 543 年；蒙藏黄教主张的前 961 年；《众圣点记》主张的前 485 年；德国学者盖格尔（Wilhelm Geiger）主张的前 483 年，较孔子早死六年；日本学者平川彰主张的前 383 年；英国学者渥德尔主张的前 486 年。参考季羡林：《佛教十六讲》，第 22 页；渥德尔着，王世安译：《印度佛教史》，商务印书馆，1987 年，第 25 页；平川彰着，释显如法师、李凤媚译：《印度佛教史》上，台南妙心寺，2001 年，第 16 页；Charles S. Prebish, "Cooking the Buddhist Books: The Implications of the New Dating of the Buddha for the History of Early Indian Buddhism", *Journal of Buddhist Ethics* 15, p. 2. 不难看出，西方学者的观点出入不大，前后相差近 3—4 年。一般来说，传统的观点认为释迦牟尼生卒年为前 563—前 483 年。这样推测出来，其出家时间也就在前 534 年，成佛在前 528 年。可以说，释迦牟尼外出修行时，正值居鲁士大帝统治波斯帝国的后期。

[②] 星汉编著：《图文佛教大百科》，中国华侨出版社，2011 年，第 402 页；王志远主编：《中国佛教百科：

的研究，并没有可靠的历史资料，只能靠梵文、巴利文以及汉文和藏文的佛籍所记载的一些佛传故事。这些佛传故事，“其中有不少神话，也有不少传说，当然也有不少的历史事实。”[1]

早期的佛传故事只散见于小乘阿含部经典和律典中，后来将各派别律典中的记述进行集中处理，便形成了独立的佛传系统。佛传经典《普曜经》卷七商人奉糗品第二十二记载了两商人奉食的故事：

> 尔时提谓波利之等与贾人俱五百为侣。……时五百人诣树神所。梵作树现光光像分明言。今世有佛在拘留国界尼连禅水边。未有致食者。汝曹幸先能有善意必获大福。贾人闻佛名皆大喜言。佛必独大尊天神所敬非凡品也。即和糗蜜俱于树下稽首上佛。[2]

《普曜经》的梵文原本即 Lalitavistara Sūtra（英译名为 *The Sutra of Extensive Play*），其中也提及这两个商人的名字，即 Trapuṣa（巴利语为 Tapassu）和 Bhallika（巴利语为 Bhallika）。此外，《方广大庄严经》卷十商人蒙记品第二十四亦载：

> 时北天竺国兄弟二人，为众商之主。一名帝履富娑，一名婆履。兴贩贸易息利尤多。以五百乘车载其珍宝还归本国。……时护林神忽现其形语商人言。汝诸商人勿怀恐惧。汝于长夜流转生死今得大利。所以者何。有佛世尊出现于世。初成正觉住此林中。不食已来四十九日。汝等应将种种饮食而以上之。[3]

季羡林先生根据梵文原本，认为《普曜经》中的“波利”显然等于 Bhallika，“提谓”其实就是《方广大庄严经》中的“帝履富婆”，只是“婆”似应为“娑”。如此提谓即 Trapuṣa。[4] 除《普曜经》和《方广大庄严经》外，《过去现在因果经》、《佛所行赞》、《佛本行径》以及《中本起经》和《根本说一切有部毗奈耶破僧事》以及《善见律毗婆沙》都记载了这个故事，但总的来看汉译佛经的记载都略显简单。其具体内容是：在释迦牟尼成佛后的七周里，他一直坐在菩提伽耶（Bodhgaya）的菩提树下。在第八周的时候，当佛陀继续坐于树下时，恰巧有两位名为 Trapuṣa 和 Bhallika 的商人赶着五百牛车队在此经过。他们在被当地的神说服后，给佛献上了食物。作为交换，佛赐予了两兄弟佛法，从而成

历史・人物・典籍》，第一卷，华龄出版社，2008 年，第 87 页。

[1] 季羡林：《佛教十六讲》，第 22 页。

[2] 《大正新修大藏经》，第三册 No. 186，《普曜经》。

[3] 《大正新修大藏经》，第三册 No. 187，《方广大庄严经》。

[4] 季羡林：《商人与佛教》，载《季羡林文集：佛教》（第七卷），江西教育出版社，1996 年，第 110 页。

为尊者最初的弟子。在告辞时，兄弟二人向佛请求以便他不在身边时能记起佛和崇敬佛。佛于是用手从自己的头上取下了 8 根头发作为纪念物。二人遂用金盒装着圣物将他们带到了自己的城市，并将它置于一窣堵波中以行供奉。[1]

如果我们采取盖格尔的观点，即佛入灭是在前 483 年的话，那么其成佛应该在前 528 年。若此，可推知两兄弟回城建窣堵波应该是在这个时间后不久。那么，故事中的兄弟二人来自于哪个城市呢？玄奘《大唐西域记》卷一“缚喝国”条也较为详细地记载了这一故事。同时为我们提供了进一步信息：

> 大城西北五十余里，至提谓城。城北四十余里有波利城。城中各有一窣堵波，高余三丈。昔者如来初证佛果，起菩提树，方诣鹿园。时二长者遇被威光，随其行路之资，遂献麨蜜，世尊为说人天之福，最初得闻五戒十善也。既闻法诲，请所供养，如来遂授其发、爪焉。二长者将还本国，请礼敬之仪式。…… 二人承命，各还其城，拟仪圣旨，式修崇建，斯则释迦法中最初窣堵波也。[2]

不难看出，在玄奘的笔下，二商人被称为“二长者”，他们的名字也变成了两个城市的名字，即提谓城和波利城，这应该是佛传故事在传布过程中演变的结果。[3] 其中还“本国”一句中的“本国”何指呢？比尔（Samuel Beal，1825—1889）在注释《大唐西域记》时认为，其国当为索万那普（Suvarnabhumi）或缅甸（Burma）。[4] 但是《方广大庄严经》已提及兄弟二人来自于“北天竺国”。因此，比尔的解释似乎存在商榷的余地。玄奘在记载这一故事时已明言其城在“大城西北”处，“大城”即《大唐西域记》前文提及的缚喝国的都城“小王舍城”。根据学界普遍的观点，缚喝国即巴克特里亚，因此小王舍城其实就是巴尔赫（Balh/Balkh）。[5] 冯承钧先生早已指出：“Bahlika，梵文地名，即《希腊古地志》之 Zaraaspa，亦即大夏都城 Bactria，《景教碑》作 Balh，今阿富汗北境马扎里沙里夫（Majar-i-Sherif）以西之巴尔赫（Balkh）是已。”[6] 因此，兄弟二人当为巴克特里亚地区的商人。

赫茨菲尔德认为，巴克特里亚在居鲁士以前属于米底帝国的辖区。[7] 且不

---

[1] John S. Strong, *Relics of the Buddha*, Princeton University Press, 2004, pp. 73-74.
[2] 玄奘、辩机著，季羡林校注：《大唐西域记校注》，中华书局，1985 年，第 122 页。
[3] 季羡林：《商人与佛教》，第 113 页。
[4] Samuel Beal, *Si-Yu-Ki: Buddhist Records of the Western World, by Hiuen Tsiang, translated from the Chinese of Hiuen Tsiang A. D. 629*. 2 vols, London: Trubner & Co., Ludgate·Hill, 1884, p. 47, note 162.
[5] 玄奘、辩机著，季羡林校注：《大唐西域记校注》，第 115—116 页。
[6] 冯承钧：《西域地名》，第 9 页。
[7] Ernst Herzfeld, *The Persian Empire: Studies in geography and ethnography of the ancient Near East*, F. Steiner,

论这一说法是否可靠，但可以肯定的是随着居鲁士吞并米底和随后的东征，巴克特里亚便和马尔吉亚纳两地被合并为波斯帝国的第十二个行省。[①] 这也就是说，当时的巴克特里亚是属于阿黑美尼德波斯帝国的领土。

综上所论，可知两点：其一，兄弟二人从巴克特里亚远至华氏城以南的菩提伽耶经商，说明了阿黑美尼德时期波斯东部地区与印度恒河地区商贸往来存在的事实；其二，他们二人返回巴尔赫后建立了窣堵波，则反映了佛陀最初的弟子是伊朗人，同时，佛教也已传入了阿黑美尼德时期波斯帝国领土。李特文斯基（B. A. Litvinskiy，1923—2010）也曾认为，佛教早在阿黑美尼德时期便传入了木鹿和帕提亚地区。[②] 伯金（Alexander Berzin，1944—）将释迦牟尼成佛的时间认定为前 537 年，也认为在此后不久佛教既已传入巴克特里亚地区。[③] 对于这一巴利语传说的历史可靠性如何，我们尚不好判断。福尔茨认为阿拉伯人征服东伊朗后，该地区的伊斯兰化进程之所以持续了数个世纪之久，主要是因为东伊朗的人大部分都是佛教徒。这似乎说明，此地区佛教的根深蒂固，历史悠久。[④] 不过从目前的考古研究来看，我们在巴克特里亚地区至今没有发现佛陀时代或者说是阿黑美尼德时期的佛教遗迹。因此，大部分学者认为这只是一个传说，不存在历史真实性。塞德斯拉奇兹就认为这个故事并非发生于佛陀时代，很可能是贵霜时期编造的。[⑤] 但无论如何，传说为我们提供了一种可能性的参考。

二、阿育王铭文与佛教西传伊朗

阿黑美尼德时期，佛教在波斯帝国东部地区发展如何，是否流行起来，我们不得而知。很可能是因为佛教初入此地后受到了琐罗亚斯德教的强烈抵制，所以未获得进一步的发展。也正是因为这一原因，学者们在现有铭文材料的基础上，往往多以阿育王时期作为佛教西传伊朗的新起点。

现有的研究普遍认为，阿育王时期的印度与同时期的伊朗有着广泛而深刻

1968, p. 344.

① P. Leriche, "Bactria, Pre-Islamic period", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/bactria#pt1

② *Buddhism and Its Spread Along the Silk Road*, http://www.silk-road.com/artl/buddhism.shtml

③ Alexander Berzin, "*Historical Sketch of Buddhism and Islam in Afghanistan*", November 2001, revised 2006. http://www.berzinarchives.com/web/en/archives/study/history_buddhism/buddhism_central_asia/history_afghanistan_buddhism.html

④ Richard Foltz, *Religions of Iran: From Prehistory to the Present*, Oneworld Publications, 2013, p. 94.

⑤ Erik Seldeslachts, "Greece, the Final Frontier?—The Westward Spread of Buddhism", in Ann Heirman and Stephan Peter Bumbacher (eds.), *The Spread of Buddhism*, Brill, 2007, pp. 132-133.

的文化交流关系。一方面，伊朗人自大流士以后便进一步向印度西北地区拓进。比如至迟在大流士一世（前 521—前 486 年）时期，犍陀罗就被并入波斯帝国的领土。因为贝西斯顿铭文第一栏第 16 行已明确提及 Gandara。[①] 希罗多德也记载，在大流士时期，犍陀罗是和撒塔巨达伊人和达迪卡依人以及阿帕里塔伊人的地区合为第七税区的。考古证据也倾向于表明，波斯人在印度西北地区的统治大致是持续的。[②] 另一方面，印度人很早也已开始向印伊边境地区渗透。早在孔雀王朝以前，印度的佛教徒就已经开始向犍陀罗地区迈进了。比如在第二次集结之后的前 4 世纪中期，小乘大众部便从上座部中分裂，很多上座部的佛徒便移居犍陀罗地区。[③] 至阿育王时期，伊朗对于孔雀王朝印度的影响进一步明显化了。西卡尔（D. C. Sircar，1907—1984）就认为，阿育王修筑的大道即是受大流士时期波斯帝国“王家大道”影响的结果。同样地，大流士石刻铭文也为阿育王的石刻铭文提供了一个范例。阿育王为了效法大流士，将自己的法令刻在岩石上并加入一些个人的言论。[④] 同时，佉卢文的出现就是受波斯帝国阿拉米亚文影响的结果。此类事实皆说明，从大流士至阿育王的时期，伊朗与印度之间存在持续性的文化往来关系。

关于阿育王的传教活动，学者们已做过大量的研究。研究的主要依据是来自于阿育王时期的大量铭刻。此类铭刻分别见于印度次大陆的山岩、石柱和洞壁上，也常称之为阿育王铭文，是研究孔雀王朝时期印度历史的第一手材料。学者们根据不同的依据，对阿育王铭文进行了不同的分类。如最简单地分类有三种，即大石刻铭文、小石刻铭文和石柱铭文。但西卡尔又在此基础上细分为石刻诏书、小石刻诏书、石柱诏书、小石柱诏书以及石柱铭文和洞刻铭文若干种。辛哈和班纳吉合着的《印度通史》又根据铭文的年代次序，将此类铭文又分为八类。[⑤] 根据铭文的地域分布来看，东部印度恒河流域地区以石柱铭文较为集中，南部印度以小石刻铭文较多，印度西北与伊朗接壤的地区则以石刻铭文为主。[⑥]

[①] L. W. King and R. C. Thompson, *The sculptures and inscription of Darius the Great on the rock of Behistûn in Persia*, London, 1907, p. lix; 4. 但也不能排除犍陀罗地区早在居鲁士时期就已被并入波斯帝国的可能性。

[②] *Herodotus*, III. 91.

[③] Alexander Berzin, “*Historical Sketch of Buddhism and Islam in Afghanistan*”.

[④] Dines Chandra Sircar, *Select Inscriptions Bearing on Indian History and Civilization: From the Sixth to the Eighteenth Century A.D.*, Motilal Banarsidass, 1942, p. 4、p. 7、pp. 16-19.

[⑤] D. C. Sircar, *Inscriptions of Aśoka*, 3rd ed., Calcutta, 1975; 恩・克辛哈、阿克班纳吉著，张若达、冯金辛等译：《印度通史》（全四册），商务印书馆，1973 年，第 144—147 页。

[⑥] Vincent A. Smith, *Asoka: The Buddhist Emperor of India, Oxford: At the Clarendon Press, 1909*, Map (at end); *The Edicts of Asoka*, edited and translated by N. A. Nikam and Richard Mckeon, The University of Chicago

印伊边境地区陆续出土的阿育王铭文，为我们了解前 3 世纪中期佛教西传伊朗提供了有力的证据。首先，从铭文的书写文字来看，该区域发现的铭文带有明显的希腊化时期的伊朗因素。就目前所发现的所有铭文来看，大部分都是用犍陀罗语（Gāndhārī，即用佉卢文字母拼写的梵文的俗语，也叫普拉克利特语）书写的。不过，印伊边境地区发现的几块铭文也有使用阿拉米亚语的情况。如 1958 年坎大哈出土的双语铭文，就是用希腊语和阿拉米亚语两种文字书写的。[1] 阿育王皈依佛教约在前 260 年后，其卒于前 232 年。其间的坎大哈地区原属于塞琉古王国的属地，后划归孔雀王国，但该地的分离和独立倾向一直较为明显。从文化上讲，这里是刚受到希腊文化影响的伊朗人的世界。因此，阿育王在此地弘法布教，自然要考虑到他所宣扬的达摩的受众对象。很显然，使用阿拉米亚语则暗示了伊朗的影响。而在夏巴兹格里（Ṣāhbāzgaṛhī）和曼塞赫拉（Mānsehrā）发现的石刻铭文，用犍陀罗语书写，其中包括了伊朗人的当地语。如埃默瑞克所言，在希腊人和印度人控制的伊朗边境地区，印度人、希腊人和伊朗人共同生活在一起，因此我们看到的是佛教最初被非印度人所接受情况。[2] 此外，1963 年坎大哈出土的阿育王铭文甚至完全是以希腊语书写的。这一事实反映了希腊人在坎大哈地区继续驻守的情况，但更重要的是它证实了阿育王将佛教传布到希腊化伊朗东部地区的事实。

其次，从铭文的内容来推断，该地区发现的铭文不仅明确提及佛教传布到伊朗东部地区的情况，而且还记载了阿育王曾有意宣扬佛法至希腊化世界的雄心。以第十三号铭文为例，可以说明这一点。该铭文也发现于坎大哈地区，属于大石刻铭文，亦即十四章铭文（The Fourteen Rock Edicts）之一。[3] 与其它大石刻铭文相比，其特征有二：一是这块铭文发现于 1963 年，相对较晚出；二是该铭文完全用希腊语书写，较为罕见。布特南（J. A. B. Van Buitenen，1928—1979）曾说，所谓的第十三号石刻铭文是阿育王在羯陵伽大屠杀后戒除战争的公开宣誓，是孔雀王朝历史上最动人的文件。[4] 其中有这样的一段记载：

Press. First Phoenix edition 1960, p. xxvi; Burjor Avari, *India, The Ancient Past: A History of the Indian Sub-Continent from C. 7000 BC to AD 1200*, Routledge, 2007, p. 113.

[1] G. P. Carratelli, "The Greek Section of the Kandahar Inscription", in G. P. Carratelli and G. Garbini, ed. and tr. with comm., A Bilingual Graeco-Aramaic Edict by *Aśoka: The First Greek Inscription Discovered in Afghanistan*, Rome, 1964, pp. 29-39; http://en.wikipedia.org/wiki/Edicts_of_Ashoka#cite_note-3

[2] Ronald E. Emmerick, "BUDDHISM i. In Pre-Islamic Times", *Encyclopaedia Iranica*.

[3] 学界一般将阿育王大石刻铭文称之为十四章铭文或十四章法敕，另有附录两章。此类铭文较长，内容是提倡佛法，推行佛理，劝导行善布施。自 19 世纪以来，多有发现，大部分分布在阿育王时代的边境地区。晁华山：《佛陀之光——印度与中亚佛教胜迹》，文物出版社，2001 年，第 21 页。

[4] J. A. B. Van Buitenen, (et al.), "Arts of South Asian People", in *The New Encyclopaedia Britannica*, 15th

……同样地，在天爱王的领土上——在雅瓦那人（Yōnas）和甘谟惹人（Kambōjas），那跋伽人（Nābhakas）和那跋班地人（Nābhapamkits），波阇人（Bhojas）、拜得梨雅尼伽人（Paitryanikas），安度罗人（Andhras）和包临陀人（Paulindas）中间，所有这些地方的人都遵行他的达摩的训谕。[①]

铭文中提及的这八个族名及其地理位置，成为了后世学者长期争论的难题。但其中的 Yōnas，即希腊人是没有异议的。[②] 综合分析相关考证和争论则不难发现，研究者虽对于 Bhojas 、Paitryanikas（有时译为 Petenikas）和 Andhras 以及 Paulindas 的具体位置存在分歧，但大体上都认为它们在印度半岛南部至西部地区。[③] 至于 Nābhakas 和 Nābhapamkits，暂可根据尼坎姆（N. A. Nikam）和麦克科恩（Richard Mckeon）的解释，认为是在喜马拉雅边境地区。[④] 需要分析的，只是 Kambōjas 的问题。

那么，Kambōjas 是指位于什么地区的民族呢？Kambōjas 很早就出现于古印度梵语和巴利语文献，如《阿闼婆吠陀》、《罗摩衍那》、《摩诃婆罗多》、《往事书》、和《政事论》以及佛教、耆那教的经典皆有记载。但总的来看，其中似乎都认为 Kambōja 是印度西北地区的一个民族。此外，在帕尼尼（Pāṇini，约前 4 世纪期间）语法书《八章》（*Ashtadhyai*）中，“kamboja”也被认为是印度西北地区十五个刹帝利邦国之一。在《往事书》文献中，kamboja 又常常与 Yavanas、Sakas 等民族并举，而且也说他们的社会风俗与印度人不同。[⑤] 托勒密曾提及在阿姆河以南的巴达克山地区，有一个地方名为“Tambyzoi”，法国印度学家列维（Sylvain Lévi，1863—1935）认为“Tambyzoi”其实是梵文“kamboja”的希腊语转写。[⑥] 威尔逊（H. H. Wilson，1786—1860）根据印度传统文献的记载，认为 kamboja 是居于阿拉霍西亚地区的民族。同时，他还指出，“kambi”应该与阿

edition, Chicago, 1977, Vol. 17, p. 135.

① *The Edicts of Asoka*, edited and translated by N. A. Nikam and Richard Mckeon, pp. 29-30. 中译文参考了葛维钧的译本，见葛维钧译：《阿育王铭文（摘译）》，崔连仲等选译：《古印度帝国时代史料选辑》，商务印书馆，1989 年，第 68 页。

② 杨巨平：《希腊化还是印度化——“Yavanas 考”》，《历史研究》，2011 年第 6 期。

③ T. N. Subramaṇiam, “Petenikas of Asoka's Rock Edict XIII”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 1 (Jan., 1923), pp. 88-93; E. Hultzsch, *Inscriptions of Aśoka*, Oxford, 1925, p. 48, note 14; Kenneth Robert Norman, “Aśoka' s Thirteenth Rock Edict”, *The Online Journal of the International Association of Sanskrit Studies*, Vol. XXIII—XXIV (1997-1998). p. 476.

④ *The Edicts of Asoka*, edited and translated by N. A. Nikam and Richard Mckeon, p. 30.

⑤ Vayu Purana 88.127-43; Brahma Purana 8.35-51; Brahamanda Purana 3.63.123-141; Shiva Purana 7.61.23; Vishnu Purana 5.3.15-21, Padama Purana 6.21.16-33 etc. http://en.wikipedia.org/wiki/Kambojas_in_Indian_literature#cite_ref-22

⑥ *Geography of Claudius Ptolemy*, VI. 11.6; Sylvain Lévi, Jules Bloch, Jean Przyluski, *Pre-Aryan and Pre-Dravidian in India,* Asian Educational Services, 1929, p. 122, note 1.

里安《亚历山大远征记》（VIII. 4）所提及的坎比索利亚人（Cambistholi）有关。Cambistholi 一词的最后两个音节是梵语词汇 Sthala，即地方、区域的意思，因此，kamboja 就是 Kamba 人的地区。[①] 爱尔兰语言学家格里尔逊（G. A. Grierson，1851—1941）根据耶斯卡（Yaska）《尼卢致论》（*Nirukta*）的记载认为，这部婆罗门经曾提到 Kambōjas 说的是一种被称之为“śavati”的梵语方言，但 śavati 不见于梵语，实际上是一个阿维斯塔语词汇。因此，印度西北地区的蛮族 Kambōjas 是说梵语但又混有伊朗语的民族，或者说半印度—雅利安语和半伊朗语的民族。[②] 换句话说，Kambōjas 应该是居住于印伊边境地带的民族，很可能是这一地区受印度文化影响的伊朗人。从目前的研究来看，当代的学者也多持这一观点。如李特文斯基直接说，阿育王第十三号铭文中的 Kambōjas 是伊朗人。阿富汗南部发现的由阿拉米亚语和希腊语书写的阿育王铭文，进一步证实了佛教在前 3 世纪已传入了伊朗东部的阿富汗地区。[③] 福斯曼也说 Kambōjas 很明显是伊朗人，至于他们的地理位置很可能在喀布尔和坎大哈之间的伽兹尼地区附近。[④] 这样看来，该铭文中的 Kambōjas 应该是居住于伊朗东部地区但受印度影响的伊朗民族。因此，阿育王时期佛教传入伊朗东部地区应该是毋庸置疑的。

但问题是，阿育王时期佛教西传伊朗的程度如何呢？换言之，佛教有没有通过坎大哈地区继续向西渗透呢？阿育王在位时期，伊朗处于希腊化的塞琉古国王安条克二世（前 261—前 246 年）和塞琉古二世（前 246—前 226 年）父子统治时期。是时，帕提亚和巴克特里亚刚独立不久，分别处于阿尔萨息斯一世和迪奥多图斯父子在位时期。可以肯定，当时的孔雀王朝和塞琉古王朝肯定有着密切的往来关系。一是从他们的祖父一辈起，彼此就已建立了某种政治联系，如安条克二世的祖父塞琉古和阿育王的祖父旃陀罗笈多在前 4 世纪初联盟关系的确立就是很好的例子；[⑤] 二是在阿育王的铭文中，安条克二世的名字就出现了两次。如第二号石刻铭文记载阿育王给希腊人（Yōna）的国王安条克送去了为人畜治病的疗法和药材。[⑥] 在第十三号铭文中，希腊人的国王安条克不仅接受了阿育王的达摩的训谕，而且还说在安条克的王国以外的四个国王 Turmaya、

[①] H. H. Wilson (translated and notes), *The Vishnu Purana: A System Hindu Mythology and Tradition*, London, 1840, p. 194, note 146.
[②] G. A. Grierson, “The Language of the Kambōjas”, *Journal of the Royal Asiatic Society* / Volume 43 / Issue 03 / July 1911, pp. 801–802.
[③] B. A. Litvinskiy, “BUDDHISM iv: Buddhist Sites in Afghanistan and Central Asia”, *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/buddhism-iv
[④] G. Fussman, “Asoka and Iran”, *Encyclopaedia Iranica.*
[⑤] Strabo, *Geography*, XV. 2. 9.
[⑥] *The Edicts of Asoka*, edited and translated by N. A. Nikam and Richard Mckeon, p. 64.

Antikini、Maka 和 Alikasudara 统治的国家，也都一一接受了阿育王所宣扬的佛法。学者们一般认为，Turmaya 即埃及的托勒密二世（Ptolemy II，前 285—前 247 年）、Antikini 即马其顿的安提柯·贡纳特（Antigonos Gonatas，前 278–前 239 年）、Maka 即昔兰尼的马伽斯（Magas of Cyrene，前 300–前 250 年）、Alikasudara 可能是伊庇鲁斯的亚历山大（Alexander of Epirus，前 272—前 258 年）[①] 需注意的是，这两处铭文中的“Yōna”并非仅指印伊边境地带的希腊人，而是指整个希腊化世界的希腊人。同时，还说明阿育王不仅与塞琉古时期的伊朗保持着往来，而且对于整个地中海世界都有着一定的了解。也许铭文的记载，更多地反映了阿育王对于宣扬其达摩的一种理想和态度。

由于文献记载稀缺，我们还不能就此认定阿育王将佛法传布到了他铭文中所提到的希腊化时代的地中海世界。虽然羽西氏早就推测，“阿育王之竭力弘布佛教，其广被之区域，远及于印度境外之波斯及巴克特里亚，犹不止也，”[②] 但现有的考古证据也只能说明，阿育王时期佛教西传伊朗至西也只是到了伊朗的东部地区。福舍所谓阿育王时期孔雀帝国向西推进至阿里亚和锡斯坦的推论，也已得到了考古材料的证实。不过，仍需强调的是，阿育王在伊朗东部地区用希腊语和阿拉米亚语来弘法，其目的应该不会是只限于印伊边境地带的“众生”，肯定是为了能使佛教在希腊化世界获得尽可能多的皈依者。因此，对于希腊化时期伊朗在佛教西传过程中的中介作用也不应低估。

第二节 佛教在帕提亚：文献与考古证据

如上节所述，至阿育王时代，通过官方有组织的传布，佛教进一步西传至伊朗的东境。从时间上看，帕提亚正是在阿育王时期佛教西传伊朗的背景下，逐渐接手了塞琉古在伊朗的宗主权。现已确知，在帕提亚建国之初，佛教即已传入阿拉霍西亚的亚历山大里亚（即坎大哈地区）。因此，随着孔雀王朝在伊朗势力的退去和帕提亚对于印伊边境地区的兼并，帕提亚接手的不仅是广受希腊文化影响的伊朗，而且也是早已受佛法照被的伊朗。虽然文献记载极其稀缺，但学者们还是通过对各方面零散证据的分析，已大致证实了佛教传入帕提亚并流行于帕提亚的事实。

---

① V. A. Smith, *Asoka: The Buddhist Emperor of India*, p. 43; *The Edicts of Asoka*, edited and translated by N. A. Nikam and Richard Mckeon, p. 29.

② 羽溪了谛著，贺昌群译：《西域之佛教》，第 35 页。

一、基于文献和语言学证据的推论

佛教与帕提亚帝国的关系问题，既是帕提亚史研究的难题，也是丝路宗教史研究的难题。由于记载稀缺，目前的研究基本围绕佛教是否流行于帕提亚而展开，同时涉及佛教何时传入帕提亚以及发展程度和流行范围等一系列问题。国内学者在研究帕提亚帝国佛教问题时，往往以安世高为出发点，再附加几条帕提亚时期的考古材料来说明问题。国外史籍虽亦无详载，但细查之下总有可资利用的信息。

首先，汉文佛藏关于安世高“出自安息”的记载为我们提供了最直接的证据。安世高的弟子严浮调在《沙弥十慧章句序》中明言：“有菩萨者，出自安息，字世高。”[①] 此外，慧皎《高僧传》、陈慧《阴持入经注》和吴康僧会《安般守意经序》等皆有类似的记载，其中以《高僧传》所记最详。长期以来，学界虽对安世高的身世众说纷坛，如早期的争论中就已有帕提亚王子说、木鹿地区帕提亚宗室旁支说和木鹿高僧说等三种分歧。[②] 但大体来看，各说的共同之处即都承认安世高是帕提亚人。

其次，根据摩诃那摩（Mahanama，约 5—6 世纪）长老在斯里兰卡巴利语编年文献《大史》（*Mahāvaṃsa*）中记载，在国王杜多伽摩尼（Duṭṭhagāmani，约前 101—前 77 年[③]）建成大窣堵波后，各国僧侣前来其宫廷敬贺。其中，有“聪明的摩诃提婆（Mahādeva）带着四十六万比丘从巴拉婆普伽（Pallavabhogga）来了。尤那大法护长老（Yonamahādhammarakkhita）带着三万比丘从尤那人（Yonas）的城市阿拉散达（Alasandra）来了。”盖格尔认为此处“Pallavabhogga”中的 Pallava 其实是 Persians 的梵语形式，Bhoggam 可能就是封地、领土的意思，合起来即“波斯人的领土”之意；至于“Alasandra”，应是希腊人（Yonas）领土内的亚历山大里亚城（Alexandria），他根据阿里安在《亚历山大远征记》中的记载（III. 28；IV. 22）认为，很可能是马其顿国王在喀布尔附近的帕罗帕米萨代地区建立的城市。[④] 若推测无误，那么这一地名应该是汉译佛经《那先比丘经》

---

① 《大正新修大藏经》，第五十五册 No. 2145，《出三藏记集》卷第十《沙弥十慧章句序第二》。
② 李铁匠：《安世高身世辨析》，《江西大学学报》，1989 年第 1 期。
③ 关于杜多加摩尼在位的时间，另有前 104—前 80 年和前 161—前 137 年等不同的意见。
④ *The Mahāvaṃsa or The Great Chronicle of Ceylon*, translated into English by Wilhelm Geiger and Mabel Haynes Bode, Pali Text Society, London 1912, p. 194, note 2 &3；摩诃那摩等著，韩廷杰译：《大史——斯里兰卡佛教史（上）》，佛光文化事业有限公司，1996 年，第 214 页。中译文参考了韩廷杰的译本，但引入时略有变动。

中出现的“阿荔散”。[①] 李特文斯基也赞同盖格尔的解释，并进一步认为“Alasandra”可能是高加索的亚历山大里亚城，而“Pallavabhogga”应该是帕提亚东界的马尔吉亚纳或者是帕提亚人在阿富汗的属国。[②] 印度学者普里（Baij Nath Puri，1916—）也认为盖格尔的解释是无需多疑的，“Pallavas”应该是帕提亚人，但是摩诃提婆很可能来自于帕提亚的属国，而非帕提亚本土。这一看法的依据来自于师觉月（Prabodh Chandra Bagchi，1898—1956）的解释，因为根据师觉月的观点，帕提亚人对佛教产生兴趣是他们在吐火罗斯坦确立自己的政权之后，是吐火罗人给他们传布了教义。[③] 很明显，他们二人所谓的 Pallavas 似乎是印度—帕提亚人。从帕提亚帝国的政治结构来看，它本身就是一个有很多小属国组成的联盟性质的帝国，不论是帕提亚本土还是帕提亚边缘地带属国的臣民，他们共同组成了帕提亚人的概念。我们可以认为，Pallavas 是帕提亚帝国东部边境地区的帕提亚人。因此，《大史》的记载便直接说明了佛教流行于帕提亚东部地区的事实。但至于其中述及的僧侣的数字，则显系夸张，应该是不可信的。

再次，古代希腊文献的记载也间接暗示了佛教存在于帕提亚帝国的事实。一个常为学者们提及的例子是希腊作家亚历山大·波里希斯托尔（Alexander Polyhistor，约前 105—前 35 年）曾提及，在巴克特里亚地区存在着名为“Samanioi”的教士，并说这里有相信轮回转世的人。列维早已指出，“Samanioi”无疑是指佛教徒。[④] 这进一步说明，早在前 1 世纪早期佛教就普遍流行于巴克特里亚地区了。波里希斯托尔活动的时期，正是米特里达提二世所开创的帕提亚帝国的强盛时代，当时的巴克特里亚应该是帕提亚东部的领土。因此波里希斯托尔的记载，实是对佛教盛行于帕提亚东部地区的如实反映。扎林库伯认为，这一记载可暗合与《列王纪》关于卢赫拉斯帕在巴尔赫初春庙隐居的故事。这个故事反映了伊朗东部帕提亚王朝的人的佛教信仰倾向。[⑤]

最后，研究者从宗教语言学角度出发，发现帕提亚语中有借自于印度语和佛教术语的词汇，因此认为佛教应该曾流行于帕提亚帝国。学界早已注意到这

---

① 《大正新修大藏经》，第三十二册 No. 1670，《那先比丘经》。
② Boris A. Litvinsky, “Buddhist Sites in Afghanistan and Central Asia”, *Encyclopaedia Iranica.*
③ P. C. Bagchi, *India and China: a thousand years of cultural relations*, Philosophical Library, 1951, pp. 29-30; B. N. Puri, *Buddhism in Central Asia*, Motilal Banarsidass Publishers Private Limited, 1987, pp. 96-97.
④ Sylvain Lévi, “Le bouddhisme et les Grecs”, in Eli Franco edited, *Mémorial Sylvain Lévi*, Landmarks in Indology, Motilal Banarsidass Publishers Private Limited, 1996, p. 204.
⑤ 扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 320 页。

一问题。丹麦学者阿斯穆森（Jes Peter Asmussen，1928—2002）和意大利学者达菲纳（Paolo Daffinà，1929—）就早在他们的著述中分别对此问题做了详述。[1] 在此以后，代表性的研究主要有已故德国学者宗德曼（Werner Sundermann，1935—2012）和英国伦敦大学的辛姆斯—威廉姆斯等人的相关研究著述。辛姆斯—威廉姆斯发现在 3 世纪以前的帕提亚语中存在着来自于印度的词语以及很明确的佛教术语。[2] 宗德曼在达菲纳等人研究的基础上认为，在公元 2 世纪以前的时候，正是凭借着帕提亚人的媒介作用，梵语词汇“bodhisattva（巴利语为 bodhisatta)”也随着佛教在阿富汗和中亚地区的传播进入了伊朗语中。这一点可从“bodhisattva”的帕提亚语形式“Bōdisadf 或 Bō'isadf”得以证实。[3] 乌兹在宗德曼和辛姆斯—威廉姆斯的基础上，对此问题做了较为详细的论证。他说佛教存在于帕提亚的重要证据便是摩尼教帕提亚文书中存在着来自于印度的借词，其中最明显不过的便是梵语“bodhisattva”转变为摩尼教帕提亚语“*bwdysdf* [*bōdisadf*]”的例子了。但问题是，摩尼教帕提亚语文献的最早年代也是公元 3 世纪，这并不意味着这一转变就一定发生在帕提亚时期。所以从这一点来说，并不能就此认为佛教影响到了帕提亚。然而乌兹根据辛姆斯—威廉姆斯的研究，认为摩尼教的帕提亚语“*bwdysdf*”其实是经过音变而来，该词的末尾音节发生过从 *δw* 到 *δf* 的变化，这意味着 bodhisattva 一词进入帕提亚语应该是在相对较早的时期。[4] 他根据《出三藏记集》中将安世高成为“菩萨”的记载，认为佛教中“bodhisattva”的概念可能早在公元 2 世纪的时候就已经渗入了帕提亚人的思想观念中。[5]

此外，略需赘述的是近些年来法国学者特蓝布赖（Xavier Tremblay，1971

---

[1] J. P. Asmussen, *Xuāstvānīft: Studies in Manichaeism*, Acta Theologica Danica 7, Copenhagen, 1965; P. Daffinà, "Sulla più antica diffusione del Buddismo nella Serindia e nell'Iran orientale," in Monumentum H. S. Nyberg I, *Acta Iranica* 4, Tehran and Liège, 1975, pp. 179-200.

[2] N. Sims-Williams, "Indian Elements in Parthian and Sogdian", in K. Röhrborn and W. Veenker (eds.), *Sprachen des Buddhismus in Zentralasien*, Veröffentlichungen der Societas Uralo–Altaica, 16, Wiesbaden: Harrassowitz, 1983, pp. 132–141.

[3] Werner Sundermann, "BODHISATTVA", *Encyclopaedia Iranica*, Vol. IV, Fasc. 3, New York, 1990, pp. 317-318. 关于宗德曼的主要研究仍见于德语著述，如有“Die Bedeutung des Parthischen für die Verbreitung buddhistischer Wörter indischer Herkunft", *Altorientalische Forschungen* 9 (1982), pp. 100–108; "Eine Bemerkung zur Datierung des Buddha in der mittelpersischen Literatur der Zoroastrier," in H. Bechert (ed.), *The Dating of the Historical Buddha*, Part 2 (Göttingen: Vanden hoeck and Ruprecht, 1992), pp. 334–338.

[4] 关于这一复杂的历史语言学问题，可参考 Nicholas Sims-Williams, "A Parthian Sound-change", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 42, pp. 133–136; Agnes Korn, "Footnotes on a Parthian Sound Change", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 76, Issue 01/ February 2013, pp. 99-110.

[5] David A. Utz, "Aršak, Parthian Buddhists, and 'Iranian' Buddhism", in: John R. McRae and Jan Nattier (eds.), "Buddhism Across Boundaries: The Interplay of Indian, Chinese, and Central Asian Source Materials," *Sino-Platonic Papers*, 222 (March, 2012), pp. 179-191.

—2011）的研究。他也认为，虽然帕提亚没有现存的佛教文献，但通过佛教和印度的一些术语存在于摩尼教的帕提亚神学词汇中的事实，可推定佛教曾流行于帕提亚帝国内。他举了几个例子来说明问题，比如帕提亚语中的“*byxš*”意为“乞求（to beg）”，即来自于佛教术语“比丘（*bhikṣu*）”；帕提亚语“*nbr'n*”意为“天堂（paradise），”即来自于佛教术语“涅盘（*nirvāna*）”；而帕提亚语“*zmbwdyg*”表示“地球、人间（earth）”，则源于佛教术语“尘世（*Jambudvīpa*）”等等。[①] 这样看来，语言学的论据越来越清楚地表明佛教不仅传入过帕提亚，而且对于帕提亚人的语言也产生了较大的影响。

二、从考古发现看佛教西传帕提亚

帕提亚史研究最大的特点就是文献记载的稀缺，对于佛教与帕提亚关系这一子课题的研究来说，由于没有任何直接的文献记载留存下来，所以研究起来更是显得难上加难。就目前的研究状况来看，学者们更多地还是以帕提亚时期伊朗东部地区的佛教考古材料为依据，来说明佛传帕提亚的真实性。

不过在上个世纪 90 年代以前，欧美学界似乎对于帕提亚时期佛教在伊朗的问题多持怀疑的态度，一是因为的确没有任何文献对此有直接记载，二是自冷战以来苏联和西方意识形态的对立，严重影响了西方学界了解和吸收苏联学者研究成果的进程。弗鲁姆金早在 40 多年前就已说，西方的学者往往带着“欧洲中心论”的心态怀疑苏联的考古成就，他们不懂俄语，怀疑至少是有偏见的。况且西方学者的考古研究仅限于帕提亚帝国西部，而对于帕提亚帝国东部诸省，大都是不熟悉的。[②] 现在看来，当代西方的学者如福尔茨（Richard Foltz）和塞德斯拉奇兹（Erik Seldeslachts）等人也都承认了弗鲁姆金所说的事实。比如福尔茨就说，一些学者不情愿认同帕提亚时期伊朗佛教的重要性，很明显是因为对苏联学者早在 20 世纪 60 年代于土库曼斯坦地区所获大量考古证据不熟悉。[③] 在苏联解体以后，西方的学者开始意识到苏联时期中亚考古的重要意义。其间，

[①] Xavier Tremblay, “The Spread of Buddhism in Serindia: Buddhism among Iranians, Tocharians and Turks before the 13th century”, in Ann Heirman and Stephan Peter Bumbacher (eds.), *The Spread of Buddhism*, Brill, 2007, pp. 75-130. 略需补充的是这里所举的最后一个词，Jambudvīpa，本是神话传说的地名。其中 Jambu 指生长于印度南部地区的阎浮树，vīpa 即洲的意思，汉译佛教文献常将此地名译为赡部洲、阎浮提洲。在佛教传说中，赡部洲是人类的起源地，后来渐指众生所生存的世界，故此处译之为尘世。

[②] 弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第 7 页、68 页。

[③] Richard C.Foltz, *Religions of the Silk Road: Overland Trade and Cultural Exchange from Antiquity to the Fifteenth Century*, pp. 47-48；樋口隆康：《西トルキスタンの仏教遺迹》，《仏教史学研究》，1984 年，第 119—142 页；Erik Seldeslachts, “Greece, the Final Frontier?—The Westward Spread of Buddhism”.

大量出土于帕提亚时期考古遗址中的佛教遗迹清楚地表明，佛教的确存在于从公元 1—3 世纪的帕提亚和贵霜时代。[①] 因此，本部分的研究主要依据早期苏联学者的发掘和研究成果。

在第一节的论述中，我们已明确阿育王时期佛教已波及伊朗东部从坎大哈到曼塞赫拉一带。由于缺乏进一步的直接证据，至于阿育王以后佛教在巴克特里亚和阿拉霍西亚地区的命运还不好判断。但从考古学的研究来看，佛教流行于巴克特里亚却明显晚于孔雀帝国时期。一些学者认为是在公元前 1 世纪或甚至更早，然而埃默瑞克和斯塔维斯基以及福斯曼则倾向于认为是贵霜时期。[②] 比如福斯曼的结论依据于巴克特里亚东部昆都士地区出土的陶质圣物盒。该圣物盒上的佉卢文铭文显示，在该地区附近曾有佛寺和流行法藏部佛教，因为他认为佛教流行于巴克特里亚地区是在公元 1—2 世纪。巴克特里亚地偏北地区的考古发掘发现了大量的佛教遗迹，其中以铁尔梅兹地区最为集中。同时，铁尔梅兹西北处不远的卡拉捷佩（Kara Tepe）也是一个佛教中心，这里不仅发现有较大的佛寺，而且还发现了大量的石头和灰泥材料的雕塑和绘画以及百余件佉卢文和婆罗米文的铭文。李特文斯基据此认为，这一地区佛教开始流行是在公元 1—2 世纪，3—4 世纪时达致顶峰，在 5 世纪始趋于衰落。[③] 斯塔维斯基认为这里成为佛教中心是在公元 2—3 世纪。[④] 此外，普里根据卡拉捷佩稍南的埃尔塔姆（Ayrtam）出土的实物认为，这一地区的佛寺是公元 1 世纪时期所建。[⑤] 因此，我们可根据这些研究暂认为佛教开始流行于巴克特里亚地区是在公元 1—2 世纪。根据当时的历史发展，公元 1 世纪以后帕提亚在巴克特里亚地区基本处于失势的状态。约略同时，与巴克特里亚毗邻帕提亚东部的马尔吉亚纳也渐成为萨那巴雷斯的属地，不过这里仍然是帕提亚帝国的范围。

那么，佛教在当时是否也流行于帕提亚人的马尔吉亚纳呢？上个世纪 40 年代，福舍曾在考古材料的基础上推测认为，佛教历史上从来不曾流行于巴尔赫和坎大哈一线以西的地区（即所谓的“福舍线”）。[⑥] 萨珊波斯继兴以后，琐罗

---

① Richard C.Foltz, *Religions of Iran: From Prehistory to the Present*, Oneworld Publications, 2013, p. 96.
② Ronald E. Emmerick, “BUDDHISM i. In Pre-Islamic Times”, *Encyclopaedia Iranica*.
③ Boris A. Litvinsky, “Buddhist Sites in Afghanistan and Central Asia”, *Encyclopaedia Iranica*.
④ Boris J. Stavisky, “Buddha-Mazda’ from Kara-tepe in Old Termez (Uzbekistan): A Preliminary Communication”, *Journal of the International Association of Buddhist Studies*, vol. 3, no. 2 (1980), pp. 89-94.
⑤ 马里奥・布萨格里、查娅・帕塔卡娅、B. N. 普里等著，许建英、河汉民编译：《中亚佛教艺术》，新疆美术摄影出版社，第 379 页。
⑥ A. Foucher & E. Bazin-Foucher, *La vieille route de l'Inde de Bactres à Taxila*, Vol. I, 1942, pp. 155-157; Vol. II, 1947, pp. 281-282.

亚斯德教地位日升，因此佛教的传播路向也仅限于东方而非西方。其实，福舍划定佛教西传界限的初期，苏联学者组成的考古调查团（JuTAKE）已开始活动于“福舍线”以西土库曼地区。但仅过了20年，苏联学者在马尔吉亚纳地区的发掘便有力地驳倒了福舍武断的结论。1962 年，以老马尚为首的考古队在格奥尔·卡拉（Gyaur-Kala）遗址的东南处发现了一座 2 世纪的佛寺，其中有一红色窣堵波和佛头塑像。[①] 根据发掘者介绍，该佛头整体用粘土掺稻草制成，可能位于某房屋中而避免了风雨的侵蚀，所以大体还较完整。普伽琴科娃说，该佛头最初的地点不明，可能是佛教徒们被迫放弃格奥尔·卡拉时，他们将佛头放到了这里窣堵波以北的方位并用粘土碎石将其遮掩了起来。从其规范的制作来看，它很可能是工匠从佛教最初的地区带至此地的。其通高 75 厘米，宽为 50×35 厘米。鼻子、左前额和嘴唇以及发髻都已损坏，保存的部分有漆成蓝色的卷发、凸起的眉头和常常的眯眼。据其尺寸推测，佛像起码有 3—3.5 米高。[②] 从目前考古发掘的情况来看，木鹿地区还陆续发现有佛寺、窣堵波、陶质的圣物盒、带有佛教内容的粘土饰板以及犍陀罗式样的各类雕塑。这一发现也证实了杜环《经行记》所说木鹿城中有“两所佛寺”的记载。[③] 除了佛教遗迹外，同时出土的还有公元前 1—公元 1 世纪期间带有明显希腊风格的女性陶质头像，而其中的一些又带有帕提亚时期西部地区哈特拉出土的雕塑的特色。这也意味着，木鹿地区的佛教活动其实在帕提亚时期中期以后的公元 1 世纪就已经开始了。[④] 根据科舍伦科的意见，认为约至 2 世纪中期木鹿可能已发展为帕提亚帝国东部的佛教中心。[⑤] 3 世纪以后大量的装饰有绘画和雕塑的佛教建筑出现，证实了佛教进一步发展的势头。木鹿本为帝国时代丝路贸易的交通枢纽，历来是印度西北和伊朗东部经济和文化交流的平台。也许是居间的印度—帕提亚王国搭建了佛教从印度传入帕提亚帝国的平台。[⑥] 但不论如何，木鹿佛迹的被发现证实了在“福舍线”以西的帕提亚帝国内部佛教流行的事实。

至于佛教在帕提亚时期是否还流行于木鹿-坎大哈线以西的问题，则完全又是一个争论更大的问题。较早的信息来自于斯坦因的考古调查。据说斯坦因第

---

① 弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，第 66 页。
② G. A. Pugachenkova & Z. I. Usmanova, “Buddhist Monuments in Merv”, in Antonio Invernizzi (ed.), *In the Land of the Gryphons: Papers on Central Asian Archaeology in Antiquity*, Florence, 1995, pp. 51-81.
③ 杜环著，张一纯笺注：《经行记笺注》，中华书局，1963 年，第 59 页。
④ Erik Seldeslachts, “Greece, the Final Frontier?—The Westward Spread of Buddhism”, p. 143.
⑤ G. A. Koshelenko, “The Beginning of Buddhism in Margiana,” *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 14, 1966, p. 182.
⑥ G. A. Pugachenkova & Z. I. Usmanova, “Buddhist Monuments in Merv”, p. 81.

三次考察期间（1913—1916 年），曾在锡斯坦地区库伊赫瓦贾的伽噶沙尔遗址（Ghaga-shahr）发现了一座佛寺。后来，卡瓦密等人在研究中又说斯坦因在赫茨菲尔德的质疑下修正了自己的观点。不过大英博物馆的惠特菲尔德（Susan Whitfield，1960—）依然比较认定斯坦因的发现，她说斯坦因在锡斯坦地区发现过佛教壁画，并且是伊朗本土初次发现佛教遗迹。[1] 在此以后，澳大利亚考古学家沃里克·巴尔（Warwick Ball，1951—）根据他在近东和伊朗地区长时期的发掘研究，认为伊朗南部波斯湾地区曾经有过佛教踏足的痕迹。他以波斯湾西北沿岸彻赫尔卡南（Chehelkhāneh）和海达里（Haidarī）两地的石窟为例，认为这可能是佛教在此活动留下的证据。[2] 但正如他们自己所说，这两处石窟遗址也可能是基督教的修道院。[3] 面对这一模棱两可的情况，学者们常以帕提亚时期印度与波斯湾存在贸易往来的事实来做进一步的推论。但问题是，就算《航行记》中记载公元 1 世纪从婆卢羯车来的商船时常抵达波斯湾，这也不足以说明那些石窟就一定是佛教徒活动的遗迹。同时，巴尔所指佛教在伊朗本土的流行显然已是帕提亚帝国以后时期的事了。他也承认自己的结论更多地只是一种假设，缺乏更直接有力的证据。

近些年来，伊朗和日本学者组成的考古队在伊朗本土的发掘似乎又为这一“烫手的山芋”带来了令人期望的新证据。据称考古队在伊朗呼罗珊省萨卜泽瓦尔（Sabzevar）以西的皮拉斯提尔（Pirastir）遗址发现了带有佛教特征的遗迹。其建筑风格类似于佛教的寺庙建筑，但其特征似乎又介于苏菲主义和佛教之间。考古队负责人柏林自由大学的哈米德·法希米（Hamid Fahimi，1974—）认为，这里发现的很多证据倾向于表明佛教在古代伊朗存在的事实。他从语渊学角度出发讲，“Pirastir”地名中的“stir 源于“Sadir”，而 Sadir 意思即是佛教寺庙所落之地。其建筑风格介于苏菲主义和佛教之间，似乎可以从苏菲主义的某些价值观根源于佛教来解释。[4] 从地理位置上看，萨卜泽瓦尔在木鹿以西的 500 多

---

[1] 关于库伊赫瓦贾地区的此类考古遗迹的定性问题，目前存在较大的争论。比较集中的研究依然是赫茨菲尔德的的调查。Excavation of Kuh-e Khwaja (Iran): Ruins of Ghaga-Shahr: General Plan of "Palace-Temple" Complex, Freer Gallery of Art and Arthur M. Sackler Gallery Archives. Smithsonian Institution, Washington, D.C. Susan Whitfield, "STEIN, (Marc) Aurel", *Encyclopaedia Iranica*, http://www.iranicaonline.org/articles/stein-marc-aurel.

[2] Warwick Ball, "Some Rock-Cut Monuments in Southern Iran", *Iran*, Vol. 24, 1986, pp. 95-115.

[3] Warwick Ball and David Whitehouse, "Qal'at-I Haidarī", *Iran*, Vol. 14, 1976, pp. 147–150.

[4] Hamid Fahimi, *Report of the Iran-Japan Joint Research on the Diffusion of Buddhism in Iran*, 2005, Institute of Archaeology, Cultural Heritage and Tourism Organization Hamid Fahimi, 2006; Hossein Mohammadi, *Indo-Iranian Relationship with Special Reference to Sassanid Era (c.336 A.D.–646 A.D.)*, University of Pune, 2012, pp. 141-142.

公里外。若这一发现和解释可靠，那么帕提亚时期佛教最西的活动区域又从东部的木鹿向西推进了。此外，据笔者所了解，伯金和福尔茨也提出过类似的说法。[①] 但总的来看，在木鹿以西似乎还没有发现直接的铭文、佛寺抑或是佛造像一类的直接证据。因此，关于帕提亚时期佛教是否流行于木鹿以西帕提亚帝国的问题显然还有待于新考古发现的进一步证实。

三、佛教传入帕提亚的途径问题

综合文献和考古学证据，可知在公元1—2世纪时佛教已开始流行于帕提亚帝国东部的马尔吉亚纳地区。那么，佛教是如何传入，或者说是通过什么渠道流入帕提亚的呢？羽溪了谛在论及这一问题时，初步推测佛教是借了巴克特里亚的中转才得以传入帕提亚。他在《西域之佛教》中说：

> 然则，佛教由何处而传入安息国乎？据理思之，当直接由大夏国传入……安息夙与佛教流行之大夏国相接，政治上之交涉不绝，而两国商业之往来，尤为频繁，大夏之佛教流入此国，当为自然之趋势。且自公元前第一世纪中叶以后，大月氏之势力，亦远及于安息，大月氏又尝出以宏布佛教为己任之英主，则安息蒙其影响，更可得而推察也。[②]

需说明的是羽溪氏相信佛教传入帕提亚，其依据并非来自于马尔吉亚纳的考古证据，而是来自于汉译佛藏关于安世高的记载。羽溪氏在提出这一推论时，苏联学者在马尔吉亚纳地区的考古发掘远未开始。因此，这也意味着羽溪氏的结论完全建立在文献推论的基础之上。

但是考古材料的出现，对纯文献得出的结论提出了有力的挑战。科舍伦科就在考古学证据的基础上倾向于认为，佛教在马尔吉亚纳地区的出现主要是由于帕提亚人与他们在印度的立足者（即印度—帕提亚人）之间所存在的联系，而并非来自于巴克特里亚的任何影响。[③] 很显然，他的观点完全否决了羽溪氏早期的推论。其实，这一事实从一个侧面反映出基于考古材料的结论似乎较文献推论的结论更具可靠性。因为木鹿地区出土的佛迹，不仅完全为我们提供了

---

① 比如伯金根据谢尔盖·索科洛夫（Sergei Sokolov）提供的消息称，在木鹿以西靠近阿什哈巴德的地区也曾发现有帕提亚时期的佛教窣堵波。福尔茨也说佛教遗址不仅发现于阿富汗、土库曼、乌兹别克和塔吉克等国，而且在伊朗本土也有所发现，但他又未明确指出伊朗本土发现佛教遗迹的具体地点，所以对此一点，有待于进一步的查证。Alexander Berzin, "Historical Sketch of Buddhism and Islam in West Turkistan", http://www.berzinarchives.com/web/en/archives/study/history_buddhism/buddhism_central_asia/hist_sketch_west_turkistan.html; Richard C.Foltz, *Religions of Iran: From Prehistory to the Present*, p. 95.

② 羽溪了谛著，贺昌群译：《西域之佛教》，第109—110页。

③ G. A. Koshelenko, "The Beginning of Buddhism in Margiana", pp. 180-183.

佛教传入帕提亚的直接证据，而且也暗示了佛教传入帕提亚的途径或渠道。

首先，马尔吉亚纳地区出土的佛头具有印度本土佛造像的特征。以 1962 年老马尚发现的佛陀头像为例，普伽琴科娃和乌兹马诺娃（Z. I. Usmanova）认为该头像究其制作规范而言，具有佛教初兴地区的特征。[①] 她们二人所谓的佛教初兴地区，其实是指佛教造像艺术的最初发源地。众所周知，佛像最初产生于贵霜帝国统治下的犍陀罗地区，这已是学界普遍所认可的事实。再就该佛头的基本特征而言，的确符合犍陀罗佛像脸形长方、额高、眼半睁、视前下方、嘴小、嘴角深陷等普遍的特征。[②] 因此这一相关的线索似乎说明，该佛头或许就是直接从犍陀罗地区被带至马尔吉亚纳的。

其次，马尔吉亚纳地区出土的犍陀罗艺术雕塑直接证实了该地区与犍陀罗所存在的文化交流关系。[③] 比如，最明显的是马尔吉亚纳地区出土的这些雕塑都用犍陀罗石雕所用的片岩为原材料。这种材料常见于旁遮普地区，它在帕提亚帝国东部的出现显然说明此地与印度西北的往来关系。再以其艺术风格和所反映的主题而言，此类雕塑所反映的皆是犍陀罗艺术常见的内容。如在图 37 中，佛像头部已缺失，以传统的姿势静坐于莲花叶上，身披僧伽罗。在雕塑下部分的底座部位的浮雕中，正中依然为佛陀坐像，两侧各为佛徒。而且在底座的最下部分还可见所雕大象的痕迹。在图 38 中，佛以传统的瑜伽式坐姿落座，背后有头光，衣褶较为明显。虽略显粗糙，但就起风格来说，犍陀罗佛教艺术的特征仍然是极其明显的。[④]

再次，从历史背景分析，公元 1—2 世纪正是贵霜帝国初兴阶段，也是佛教艺术迅速发展的时期。虽然印度—帕提亚王朝在 1 世纪中期后趋于衰落，但印度—帕提亚人却长期活动于贵霜帝国和帕提亚帝国本土之间的地区。随着贵霜人对于印度西北的地区的征服，彼此间的联系亦趋紧密，相互通婚亦是常有之事。[⑤] 此外，考古材料也已直接证实帕提亚人与贵霜之间所存在的紧密联系。如提尔雅捷佩遗址中既有贵霜的遗迹也有帕提亚人的遗迹，这显然说明贵霜人与帕提亚人之间亲密共处的事实。正是基于这些事实，康马泰认为，拥护佛教的贵霜人对于生活在犍陀罗地区且皈依了佛教的阿尔萨息斯族人给予适当的政

[①] G. A. Pugachenkova & Z. I. Usmanova, "Buddhist Monuments in Merv", pp. 65-66.
[②] 晁华山：《佛陀之光——印度与中亚佛教胜迹》，第 55 页、133 页。
[③] 关于马尔吉亚纳地区出土的犍陀罗雕塑品，可参考 G. A. Pugachenkova & Z. I. Usmanova, "Buddhist Monuments in Merv", pp. 77-80, Figs. 37-43.
[④] G. A. Pugachenkova & Z. I. Usmanova, "Buddhist Monuments in Merv", pp. 77-78.
[⑤] Sergei Yatsenko, "Costume of the Yueh-chih's", *SRAA*, VII, 2001, p.99.

治宽容并非不可能。[①] 同时，印度—帕提亚人与西邻的帕提亚帝国本属同源，彼此间长期交好、互通有无亦无需多言。因此，印度—帕提亚人无疑充当了公元前后印度与帕提亚帝国之间经贸文化交流的传输者。

综上所论，可以认为正是通过印度—帕提亚人的中转和传输，佛教才得以从东方的“君士坦丁堡”——犍陀罗地区传入帕提亚帝国的东土。究其时间，约在公元 1 世纪时期。因此从考古实物来看，我们认为科舍伦科的结论显然更为可信。不过，这也不能排除马尔吉亚纳地区佛教的发展没有受到过巴克特里亚地区影响的可能性。马歇尔的研究也早已证实，贵霜帝国前期佛教艺术在印度西北地区得到了迅速的发展。[②] 以当时印伊边境地区为考察点，巴克特里亚—吐火罗斯坦地区本身就是佛教发展史上的中介带。从贵霜建国至伊斯兰征服以前，佛教的据点长期存在于这一地区。加之这一地带本身就是丝绸之路商业贸易较为集中的地段，商业活动的流动性对于佛教事业的支持不可能只局限于某一地区，因此，马尔吉亚纳地区的佛教发展似乎不可能与巴克特里亚地区完全断绝开来。在公元 4—6 世纪，马尔吉亚纳地区出现了一些大的且装饰有绘画和雕塑的佛教建筑，仔细比较这些建筑与阿姆河地区的建筑艺术的异同，不难发现它们之间也有相通的地方。这些证据都说明，文化艺术本身的发展就是相互吸收融合的过程。如塞德斯拉奇兹所说，与别的地方一样，佛教在马尔吉亚纳的发展应该也存在好几个渠道。[③] 这就是说，佛教最初传入帕提亚的马尔吉亚纳是通过了印度—帕提亚人的传输，但以后的发展中，该地区佛教应该也受到过周边地区如巴克特里亚的影响。

第三节 帕提亚与佛教的外传

从佛教最初的传播路线看，它是先从印度向西北传入伊朗东部地区，次而再向东传入中国。佛教初传中亚、中国与丝绸之路逐渐兴起密切相关。帕提亚帝国正当道于东西丝路要冲，不仅是丝路贸易往来的居间者，而且也是最有可能扮演文化传递者角色。本节试图以安世高问题为例，在相关文献记载的基础上，进一步总结和梳理前人的研究，以证实安世高为帕提亚人记载应该是可信的，进而说明帕提亚在佛教东渐过程中所起的中介作用。

[①] Matteo Compareti, “Buddhist Activity in Pre-Islamic Persia According to Literary Sources and Archaeology”.
[②] 约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，第一卷，第 86 页。
[③] Erik Seldeslachts, “Greece, the Final Frontier?—The Westward Spread of Buddhism”, p. 143.

一、安世高与佛教的东渐

张骞通西域后，汉与印度和伊朗交往更趋频仍。丝绸贸易开展的同时，佛教亦渐被中土。《魏书·释老志》说："及开西域，遣张骞使大夏还，传其旁国有身毒国，一名天竺，始闻浮屠之教。"汤用彤认为此文有后世作伪之嫌，不足为信，但季羡林从汉文佛籍关于"浮屠"与"佛"的用词推测，魏收所言应该不会是臆测之辞。[①] 若此说可靠，即说明张骞西使之初，汉代中国既已知晓佛教了。但据汤用彤先生的意见，佛教最初传入中国的记载，应始于大月氏王使伊存于汉哀帝（前 7—前 1 年）元寿元年（前 2 年）授《浮屠经》一事。[②] 此后，佛教渐流泽东土，这一点可以永平求法的传说作为依据。虽然学者们对这一故事的真实性多存分歧，但这一传说也"有相当根据，非向壁虚造"。[③] 从当时的大环境来看，这一传说故事起码也反映了佛教东渐趋势的出现。就算我们认为此传说为穿凿附会的结果，但以正史所言明帝时楚王英祭祀浮图和"第一个不可否认的佛教遗迹（公元 65 年）[④]"为据，也可知佛教是在公元 1 中期以后渐及中国的，这一时间与佛教传入帕提亚几无二致。但佛教在初入中国后的一段时间内，因译典缺乏，"又与道流牵合附益，遂不显其真面目。……及至安清支谶等，相继来华，出经较多，释迦之教，乃有所据。"[⑤] 亦有论者言："中国佛教，只是在安世高在洛阳大规模译经之后，才得到较大的发展。"[⑥] 许理和（Erik Zürcher，1928—2008）更是说，安世高是中国佛教史的第一人，中国正规译经活动正是由其开创的。[⑦] 这就是说，佛教在中国最初的发展，在很大程度上曾得益于帕提亚佛教徒贡献。因此，安世高问题本质上就是帕提亚时期的佛教东传问题。

从目前所积累的研究成果看，问题主要集中于对其身世、来华路线[⑧]、以及他所传学说性质的探讨。由于汉文佛藏对于安世高的记载多有不一，所以存在

---

① 季羡林：《浮屠与佛》，载《季羡林论中印文化交流》，新世界出版社，2006 年，第 138 页，注 1。
② 汤用彤：《汉魏两晋南北朝佛教史》，昆仑出版社，2006 年，第 47 页。
③ 汤用彤：《汉魏两晋南北朝佛教史》，第 27 页。杨宪益先生认为汉明求法传说全部为佛教徒所杜撰，参阅杨宪益：《汉明帝梦佛求经的神话》，载《译余偶拾》，第 293—296 页。
④ 许理和著，顾满林译：《关于初期汉译佛经的新思考》，《汉语史研究集刊》第四辑，巴蜀书社，2001 年，第 193 页。
⑤ 汤用彤：《汉魏两晋南北朝佛教史》，第 58 页。
⑥ 陈良：《丝路史话》，甘肃人民出版社，1983 年，第 40 页。
⑦ Erik Zürcher, *The Buddhist conquest of China: the spread and adaptation of Buddhism in early medieval China*, with a foreword by Stephen F. Teiser, 3d ed., Leiden: Brill, 2007, p. 32.
⑧ 关于安世高来华路线的讨论，参阅吴廷璆、郑彭年：《佛教海上传入中国之研究》，《历史研究》，1995 年第 2 期，第 34 页。

的争论也就比较多。前文在论及佛教在帕提亚时，已列举过学界关于安世高身份的三种看法，如帕提亚王子说、木鹿地区帕提亚宗室旁支说和木鹿高僧说。但于此三种看法外，一些学者在考证和推测的基础上也提出过其它的看法，如有说他是后汉时期索格底亚纳地区的布哈拉人、有说他帕提亚王室质子等等。笔者以为，安世高为帕提亚人应无疑问。为说明这一点，略作梳理如后。

关于安世高身世的记载，可见于汉末魏初以后的相关佛典和正史一类的文献。大致说来，佛教文献的记载相对较早，且较详细，但因佛教徒出于光大佛法的动机，往往添枝加叶于其中，失实之处自然也比较多。此外，正史如《魏书》、《新唐书》也偶尔提及过安世高，但基本都是依据佛典的记载而来，所以更显得穿凿附会，可信度远不如前者。兹将此类记载按时间顺序，表之如下。

安世高身世的文献记载

时 间	内 容	备 注
汉末（2 世纪后期）	有菩萨者，出自安息，字世高。（严浮调《沙弥十慧章句序》）	浮调为世高嫡传弟子，其所言最为可信。
汉末魏初（2 世纪后期）	安侯世高者，普见菩萨也。捐王位之荣，安贫乐道。（陈氏《阴持入经注序》）①	暗示安世高为王子。
三国（3 世纪中期）	有菩萨名安清，字世高。安息王嫡后之子。让国与叔。（康僧会《佛说大安般守意经序》）②	这是嫡后王太子一说的最早记载。
东晋（4 世纪中期）	汉之季世，有舍家开士安清，字世高，安息国王之太子也。（谢敷《安般守意经序第四》）③	
东晋（4 世纪中期至后期）	有开士字世高，安息王元子也。禅国高让，纳万乘位。（道安《地道经序》）④	
东晋末（4 世纪后期）	安。风俗通，汉有安城。庐山记，安高，安息王子，入侍。（林宝《元和姓纂》）⑤	言及庐山记，故可看作是慧远的记载。暗示其质子的身份。
南朝（5 世纪	沙门安清字世高。安息国王正后之太子也。……	

① 《大正新修大藏经》，第三十三册 No. 1694.
② 《大正新修大藏经》，第十五册 No. 602.
③ 《大正新修大藏经》，第五十五册 No. 2145，《出三藏记集序》卷第六，安般守意经序第四。
④ 《大正新修大藏经》，第五十五册 No. 2145，《出三藏记集序》卷第十，地道经序第一。
⑤ 林宝撰：《元和姓纂》卷四，"安姓"，金陵书局校刊，嘉庆七年刊板，第 16 页。

后期至6世纪初）	父王薨，将嗣国位，乃深惟苦空，……让国与叔，出家修道。（梁僧佑《出三藏记集》）①	所载最详，但从全文来看，可信度不高。
南朝梁（6世纪前期）	安清字世高。安息国王正后之太子也……（慧皎《高僧传》卷一）②	
北齐（6世纪前至中后期）	安同，辽东胡人也。其先祖曰世高，汉时以安息王侍子入洛。（魏收《魏书·安同传》③）	此两条记载，皆认为安世高为质子，且将安世高与后世安姓人物混为一谈，显误。
北宋（11世纪前期）	武威李氏，本安氏，出自姬姓。黄帝生昌意，昌意次子安，居于西方，自号安息国。后汉末，遣子世高入朝，因居洛阳。（《新唐书》）④	

关于安世高的文献记载，大致如上表。目前的研究，基本也都是依据上述佛典经序和《佑录》以及《高僧传》所提供的信息。其中《出三藏记集》和《高僧传》所述最详，但因为两书编成在安世高之后三百多年，其间“世高的事迹，附会增添出种种怪诞的传说，”可信度自然不高。倒是相关经序“简略但是比较平实，其撰写的年代很早或者相当早，因此比较可信”。⑤

此外，正史将唐代安姓人物认作是安世高的后裔，很可能受到汉以后史籍对于“安息”的误载。比如《魏书·西域传》既有波斯，又有安息，且说“波斯国，都宿利城”，“安息国，在葱领西，都蔚搜城”。而《隋书·西域传》更言：“安国，汉时安息国也。”⑥ 其实，岑仲勉先生早已指出，这是“隋、唐人实误安（Bokhara）为安息”。⑦ 下文在论及安世高的“布哈拉”出身说时再予以详谈，此不赘述。

近现代学者关于世高身世的研究，基本上都是对上述佛典记载进行选择性解释的同时，再结合帕提亚历史与佛教考古资料所做的推论。概括说来，代表性的观点有以下几种。

1．帕提亚王子说

① 《大正新修大藏经》，第五十五册 No. 2145，《出三藏记集序》卷第十三，安世高传第一。
② 《大正新修大藏经》，第五十册 No. 2059，《高僧传》卷第一，译经上，“安清”。
③ 魏收：《魏书·安同传》，中华书局，1974年，第712页。
④ 宋祁等撰：《新唐书》卷七十五下，表第十五下，宰相世系五下，中华书局，1975年，第3445页。
⑤ 王邦维：《安息僧与早期中国佛教》，叶奕良编：《伊朗学在中国论文集》，北京大学出版社，1993年，第84—85页。
⑥ 余太山：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，第462页、475页、561页。
⑦ 岑仲勉：《汉书西域传地理校释》，第206页。

据上引文献，可知汉末魏初陈氏《阴持入经注序》最早提出此说法。[①] 尔后，康僧会、谢敷、道安以及梁僧佑和慧皎皆言安世高为安息王子。综合目前学界的研究，又可分有以下诸说。

（1）Pacorus II 之子 Parthamasiris 说。就笔者所知，最初提出此说的是法国汉学家戴遂良（Léon Wieger，1856—1933）。他在 1917 年初版的《中国宗教信仰及哲学观念通史》中认为，考证安世高为帕提亚国王帕克鲁斯二世（Pacorus II，约 78—105 年）之子帕尔萨马斯里斯（Parthamasiris）。[②] 近 20 年后，冯承钧先生在其《历代求法翻经录》中说："安清字世高 Parthamasiris。安息 Parthie 国王满屈二世 Pakor 之太子也。九七年王薨。王弟 Corroes 嗣位。清退为亚美尼亚 Armenie 王。罗马 Tarjan 帝取亚美尼亚。欲以清为安息王。国人不愿，清乃出家修道。历印度而于一四八年至中国。"[③] 由于冯氏精于考证，他的观点遂获得了较多的支持者，如朱杰勤和吴廷璆亦持此说。[④] 然而，部分学者（如比瓦尔、马雍和李铁匠等先生）认为帕尔萨马斯里斯后为图拉真所暗杀。[⑤] 因此，Parthamasiris 说难以成立。但另有说法认为帕尔萨马斯里斯只是神秘失踪，不一定为图拉真所暗杀。[⑥] 总之，此说悬而未决。

（2）Osroes I 之子（Parthamaspates？）说。马雍先生根据罗林森关于帕尔萨马斯里斯为图拉真所杀的论述，认为冯氏 Parthamasiris 说不符之处甚多。他认为安世高不是帕克鲁斯二世之子，而是帕克鲁斯二世兄弟奥斯洛一世（Osroes I，约 109—129 年）的儿子。那么，会是帕尔萨马斯帕特（Parthamaspates，约 116—117 年）吗？马雍持否定意见，原因一是帕尔萨马斯帕特是否为还未确证，二是此人出任亚美尼亚国王后也未闻退位出家之事。冯氏很可能是将 Parthamaspates 与 Parthamasiris 混而为一了。他同时还认为，"让国与叔"是指奥斯洛一世死后由沃洛加西斯二世继位的情况。[⑦] 不过，主流的观点似乎认为，帕尔萨马斯帕特是奥斯洛一世之子。[⑧] 因此，依其论证来说，安世高为帕尔萨

① 关于这则文献的真伪性，学界历来争议不断。笔者倾向于汤用彤先生的考证，认为陈氏本名密，可能曾亲目睹世高说法，应"颇可信也"。汤用彤：《汉魏两晋南北朝佛教史》，第 60 页。
② Léon Wieger, *Histoire des croyances religieuses et des opinions philosophiques en Chine: depuis l'origine, jusqu'à nos jours*, Hien-hien, 1922, p. 351.
③ 冯承钧：《历代求法翻经录》，商务印书馆，1936 年，第 4 页。
④ 朱杰勤：《中国和伊朗关系史稿》，新疆人民出版社，1988 年，第 5 页；吴廷璆、郑彭年：《佛教海上传入中国之研究》，第 34 页。
⑤ A. D. H. Bivar, "The Political History of Iran Under The Arsacids", p. 88.
⑥ Matthew Bunson, *A Dictionary of the Roman Empire*, p. 413.
⑦ 马雍：《东汉后期中亚人来华考》，载《西域史地文物丛考》，第 47—49 页。
⑧ 比如塞尔伍德就倾向于认为此人是奥斯洛一世之子，David Sellwood, *An Introduction to the Coinage of Parthia*, p. 260; http://www.parthia.com/parthamaspates.htm

马斯帕特的可能性并非没有。

（3）Mithridates IV 之子说。除了上述主要的两种说法外，马伯乐（Henri Maspero，1883—1945）还曾提出过安世高可能是米特里达提四世（Mithridates IV，约 129—140 年）之子。[①] 但问题是，根据 1984 年发现的铭文，可知米特里达提四世是沃洛加西斯四世的父亲。沃洛加西斯四世正是在 147 年，也就是安世高达到洛阳的前后开始统治帕提亚的。[②] 如此，安世高显然不会是沃洛加西斯四世。至于米特里达提四世是否还有别的子嗣，不得而知。因此，此说存在的问题也是比较大的。

2. 帕提亚质子说

如果我们认可《元和姓纂》摘引了慧远《庐山记》关于安世高的记载，那么通过"入侍"一词可判断，安世高似乎是遣汉质子。慧远最早提出这一说法。此后《魏书》和《新唐书》皆采用这一说法。意大利学者富安敦（Antonino Forte，1940—2006）在其《质子安世高及其后裔——一个伊朗家族在中国》中认为，安世高是帕提亚王国的质子，但似乎不是一味僧人。[③] 富安敦比较看重非佛典文献《魏书》和《新唐书》的记载，对经序提供的信息持怀疑态度。因此，其结论并不完全令人信服。[④] 近些年，香港学者孔慧怡又提出这一说法，但她肯定安世高为僧人。至于说他为太子的说法，似乎还"并未尽善"。[⑤]

3. 帕提亚宗室旁支说

根据李铁匠先生的研究，最早提出此说的似乎是匈牙利学者哈尔马塔（J. Harmatta，1917—2004）。他将安世高的汉名还原为伊朗语名 Arsa(γ)Kau，并认为此名字的前半部分 Arsa(γ)是阿尔萨息斯王朝的称号，后半部分 Kau 则是波斯语和粟特文中常见的中亚地区统治者的称号。因此，他断定安世高可能是帕提亚宗室成员。此后，科舍伦科在其研究的基础上，结合苏联学者在木鹿地区的

[①] H. Maspero in "Essay sur le Taoisme", *Mél. Posth*, Vol. II, p. 189. Erik Zürcher, *The Buddhist conquest of China*, p. 33, note 81; Arthur Waley, *An Introduction to the Study of Chinese Painting*, London: Emest Benn Ltd., 1923, p. 33. 引自孔慧怡：《从安世高的背景看早期佛经汉译》，《中国翻译》，第 22 卷第 3 期，第 57 页。

[②] http://www.parthia.com/mithradates4.htm

[③] Antonino Forte, *The Hostage An Shigao and His Offspring: An Iranian Family in China*, Italian School of East Asian Studies Occasional Papers 6. Kyoto: Istituto Italiano di Cultura, Scuola di Studi sull' Asia Orientale, 1995.

[④] Erik Zürcher, "Review of The Hostage an Shigao and His Offspring: An Iranian Family in China by Antonino Forte", *T'oung Pao*, Second Series, Vol. 84, Fasc. 1/3 (1998), pp. 173-177; 荣新江：《安世高与武威安姓——评<质子安世高及其后裔>》，黄时鉴编：《东西交流论谭》，上海文艺出版社，1998 年，第 366—379 页。

[⑤] 孔慧怡：《从安世高的背景看早期佛经汉译》，《中国翻译》，第 22 卷第 3 期。

佛教考古发掘，得出结论：安世高是木鹿地区阿尔萨息斯王族旁支的成员。[1] 但是李铁匠先生认为，木鹿地区自 1 世纪后期已不属于帕提亚帝国的范畴。根据木鹿地区的萨纳巴雷斯铸币来判断，他与帕提亚宗室可能不是同族。其理由是帕提亚历代诸王铸币皆有 ΑΡΣΑΚΟΥ 之名，但萨纳巴雷斯币不见此名。[2]

不过，从萨纳巴雷斯钱币的整体特征来看，此系列币与帕提亚诸王币依然存在极其明显的一致性。一是其币文有希腊语也有帕提亚语；二是其币图正面为国王面左胸像，反面为牧人持弓坐像。况且，帕提亚某些国王的币文也存在无 ΑΡΣΑΚΟΥ 一名的情况，如沃诺内斯一世（塞尔伍德类型 60.5）就存在这种情况。因此，我们认为萨纳巴雷斯王朝时期的木鹿，可能与阿尔萨息斯王室并非同族，但应该是帕提亚帝国内的羁縻属国。若此，安世高可能是帕提亚帝国木鹿地区萨纳巴雷斯王族成员，并非木鹿地区帕提亚宗室旁支。这也就与许理和的结论相合：阿尔萨息斯王朝统治下的帕提亚不是一个统一的国家，而是诸多小国的联合体，因此安世高很可能是这些封建领主中某个统治家族的成员。[3]



Sellwood 93. 1　1 德拉克马铜币（3.59g），马尔吉亚纳铸币场（？）。正面为国王蓄须面左胸像，反面为持弓面右坐像，弓下方“Π”可能是马尔吉亚纳铸币场的标记。币文为“[ΒΑΣΙΛΕ]ΥΣ ΣΑΝΑΒ[ΑΡΗΣ]”（萨纳巴雷斯大王）。

4．木鹿高僧说

该说倾向于认为，安世高并非帕提亚王子，而只是帕提亚帝国木鹿地区的一位僧人。小马尚（V. M. Masson，1929—2010）根据帕提亚帝国木鹿地区的佛教遗迹认为，安世高的传说应该与此地发现的佛迹有关。他说安世高应该是这

[1] 李铁匠：《安世高身世辨析》，第 64 页。
[2] 李铁匠：《安世高身世辨析》，第 65 页。
[3] Erik Zürcher, *The Buddhist conquest of China*, p. 33.

一地区的帕提亚僧人。国内学者张广达先生根据苏联学者的考古发掘，认为安世高“多半是来自与贵霜毗邻的马尔吉亚纳地区”的译经大师。[①] 此外，李铁匠先生在小马尚观点的基础上，通过分析汉文佛典的记载和苏联学者考古发掘的成果，从文献和考古学证据两个方面得出结论：安世高不是帕提亚王子，也非木鹿地区帕提亚宗室旁支成员，“而是一位普普通通的伊朗平民，一位不惧千难万险，满怀宗教热诚前来我国传播佛教文化的伊朗安息朝高僧”。[②]

5．布哈拉人说

较早提出这一说法的似乎是日本学者桑原骘藏，他认为安世高可能是来自布哈拉的某位王子。[③] 此后，德国学者克林凯特也主张安世高是布哈拉人，但与桑原氏不同的是，他认为安世高是生于布哈拉的阿尔萨息斯人。[④] 近些年来，特蓝布赖也提出了与桑原氏一样的观点。他首先分析了富安敦的相关研究，指出安世高不可能源出于帕提亚帝国王室。同样，安世高出身于帕提亚帝国内部半独立属国的假设也难以让人接受。他在桑原氏和蒲立本研究的基础上，认为安世高不是帕提亚人，而是索格底亚纳地区布哈拉的王子。其理由是：第一，没有史料可以说明佛教流行于帕提亚人之间；第二，两汉后期的史籍多称呼布哈拉为安国；第三，布哈拉正处于从中国西去帕提亚的途中；第四，中国与帕提亚并无常规往来关系，但中国自公元 126 年后与布哈拉却存在长期的往来关系。[⑤]

前文早已论及，在迦腻色伽时期，从卡姆皮尔捷佩到科尔奇的阿姆河一段很可能还是帕提亚和贵霜的势力分界线。公元 1 世纪中期萨纳巴雷斯独立后，木鹿以西的地区很可能已不属于帕提亚中央王室。弗赖伊相信，贵霜曾占有过布哈拉绿洲。[⑥] 罗森菲尔德更是认为迦腻色伽一世时期贵霜人可能曾扩张到花剌子模地区。[⑦] 但是近些年来，学者们又根据腊跋闼柯铭文 (Rabatak Inscription)

---

① V. M. 马尚：《千城之国》，莫斯科科学出版社，1966 年俄文版，第 121 页，转引自李铁匠：《安世高身世辨析》，第 65 页；V. M. Masson, Merv, the "Soul of Kings", in World History, *Iran*, Vol. 29 (1991), pp. 181-183; 张广达：《论隋唐时期中原与西域文化交流的几个特点》，《北京大学学报》，1985 年第 4 期。

② 李铁匠：《安世高身世辨析》，第 66 页。

③ 桑原骘藏：《隋唐时代に支那に来住した西域人に就いて》，载《内藤博士还历祝贺支那学论丛》，京都，1926，第 565—560 页。见 Xavier Tremblay, "The Spread of Buddhism in Serindia: Buddhism among Iranians, Tocharians and Turks before the 13th century", p. 92.

④ 克林凯特著，赵崇民译：《丝绸古道上的文化》，第 45 页。

⑤ Xavier Tremblay, "The Spread of Buddhism in Serindia: Buddhism among Iranians, Tocharians and Turks before the 13th century", pp. 92-93.

⑥ Richard N. Frye, "Early Bukhara", *Cahiers d'Asie centrale*, 5/6, 1998, pp. 13-18.

⑦ John M. Rosenfield, *The Dynastic Art of the Kushans*, New Delhi: Munshiram Manoharlal, 1993, p. 41.

认为，迦腻色伽一世时期，贵霜的领土并不包括布哈拉地区。[①] 因此，安世高时期布哈拉既不归属于帕提亚，亦不归属于贵霜。但是，这一结论并不能作为安世高属于布哈拉人的依据。

持布哈拉说的学者普遍相信，汉以后史籍所谓的安息往往指安国（即今日布哈拉地区）。如《隋书·西域传》说："安国，汉时安息国也。"白鸟库吉似乎认同此说，所以他说南北朝时期的安息，可能指今日的布哈拉。[②] 也许，白鸟的论述影响到了桑原氏。1924 年，桑原氏在《读陈垣氏之<元西域华化考>》一文中认为，与其说武威安姓出于安息，还不如说其源出于布哈拉的安国。[③] 在他看来，汉代的安息，在隋唐时期被称之为布哈拉，布哈拉是安氏的发源地。但我们认为"安国，汉时安息国也"的记载是不对的。前面说到岑仲勉先生曾已指出《隋书》的记载只是当时中国人错误的认识，故不足为据。其实在此以前，雷慕莎就已指出中国人将"安息"一名不加区分地胡乱用来指药杀河和阿姆河之间以及南至撒马尔罕的民族，有时指忽毡（Khojand）人，有时又指布哈拉人。[④] 富安敦也已详尽证明了桑原骘藏假设安国即汉时安息的不足之处。[⑤] 因此，认为安世高籍出于布哈拉是难以成立的。一个很明显的事实是，虽然"由西域来中国本土之人，多以其国名之一字为姓氏。"[⑥] 但安世高的姓氏"安"与隋唐时期的安国没有关系。因为从时间上说，浮调在《沙弥十慧章句序》中记载安世高时在东汉后期，当时汉人对于安姓国家的认识显然只可能指安息，而非后世的安国。

6．印度—帕提亚人说

近些年来，还有人推测安世高可能是贵霜统治下的印度—帕提亚人。此说的一个依据是，安世高早期所译佛经可能是由贵霜帝国时期使用的犍陀罗语翻译过去的，因此他可能来自于贵霜治下的某个区域。[⑦] 显然，这是在指印度的帕提亚人。此外，日本学者荒牧典俊（Aramaki Noritoshi）和小南一郎（Kominami

---

[①] Sims-Williams & J. Cribb, "A new Bactrian inscription of Kanishka the Great", *Silk Road Art and Archaeology* 4, 1996, pp. 75–142; S. R. Goyal, *Ancient Indian Inscriptions: Recent Finds and New Interpretations*, Kusumanjali Book World, 2005, p. 93.

[②] 岑仲勉：《汉书西域传地理校释》，第 206 页。

[③] 桑原骘藏撰，陈彬和译：《读陈垣氏之<元西域华化考>》，《北京大学研究所国学门周刊》，1936 年，第 1 卷第 1—12 期。

[④] 裕尔撰，考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，第 18 页，注释 1。

[⑤] 富安敦，杨智红：《桑原骘藏关于安氏家族和布哈拉关系的误解》，《西北大学学报》2000 年，第 3 期。

[⑥] 羽溪了谛著，贺昌群译：《西域之佛教》，第 35 页。

[⑦] E. G. Pulleyblank, "An Shih–Kao", in: *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 1, ed. E. Yarshater, London, Boston and Henley, 1985, pp.1000–1001.

Ichirō）也倾向于持此一说。[1] 魏义天也认为："安世高的名字很容易让人联想到帕提亚帝国，但是他很可能是 2 世纪中期统治印度—帕提亚边境地带且皈依了佛教的王子，而非帕提亚伊朗的王子。因为在那个时候，佛教还未曾流行于木鹿地区。"因此，"安世高很可能源出于印度西北的印度—帕提亚王国。"[2] 魏义天认为安世高属于印度—帕提亚人的结论是完全有可能的，但是他以公元 2 世纪佛教未曾流行于木鹿为据，则显然是不合适的。汉籍言及安息时，有时可能是指印度—帕提亚。如《后汉书・西域传》所谓贵霜"侵安息，取高附地"即是一证。所以，说安世高籍出印度—帕提亚亦是有可能的。

除上述主要的六说外，还有一些别的说法，但臆测成分太多，故不多赘。[3] 综论上述六说，笔者以为其中布哈拉人说最不可信。余下的五说即帕提亚王子说、帕提亚质子说、帕提亚宗室旁支说以及木鹿高僧说和印度—帕提亚人说中，以帕提亚王子说影响尤盛。总之，各说虽存分歧，但共同之处是皆承认安世高是帕提亚人。此外，学界还普遍认为安玄亦为来华的帕提亚佛僧。安世高译经年代较早，且数量较多，被后世称之谓"群译之首"。许理和说，正是安世高发起了系统的佛典翻译运动并组织了第一个译经队伍。[4] 这样看来，在中国佛教初期的发展史上，帕提亚人功不可没。

二、帕提亚在佛教传播中的角色

自西汉末始，传入伊朗和中亚的佛教又在这些地区佛教徒的推动下进一步向东传入中国。这些佛教徒有的来自大月氏，有的来自康居，也有的来自帕提亚。上文提到的安世高和安玄就是来华的帕提亚佛僧代表，他们对于中国佛教最初的发展做出了卓著的贡献。那么，在佛教东西初传的过程中，帕提亚人扮演了什么角色呢？

首先，从帕提亚时期佛教东传的大背景看，佛教的传播与丝绸贸易直接相关。由于帕提亚本身处于丝路贸易的居间地带且长期受印度影响，所以帕提亚在接受佛教的同时，自然也担当了佛教的传输者。前伊斯兰时期佛教曾出现过

[1] Xavier Tremblay, "The Spread of Buddhism in Serindia: Buddhism among Iranians, Tocharians and Turks before the 13th century", p. 92. footnote 80.
[2] Etienne de la Vaissière, *Sogdian Traders: A History*, pp. 77-78.
[3] 比如有人从安世高生活的年代进行推测，说图拉真入侵后，帕提亚渐处于内战和分裂态势。公元 140 年后，帕提亚又遭到阿兰人的入侵，帝国内部又多次语焉不详的叛乱。也许，安世高即叛乱者的领袖，亦未尝没有可能。
[4] Erik Zürcher, *The Buddhist conquest of China*, p. 32.

两次大规模的向外传流播的浪潮。第一次约始于公元前 3 世纪中期，以阿育王建立的官方组织为首，佛教曾一度向西传入塞琉古王国，甚至地中海世界，但向东似乎并没有越过葱岭。究其影响而论，佛教虽开始波及印度之外的希腊化世界，但却没有带来持续性的影响。

第二次约始于公元 1—2 世纪，其时正逢丝路初兴，东西交往渐趋发达的时代。其间，随着东西丝路贸易的频仍，佛教也不同程度地进入以贵霜、帕提亚为中枢和以汉、罗马为两极的文化交流体系之中。尤其是贵霜帝国对于佛教的支持和弘布，成了这一时期佛教向外大规模发展的动力。在这股力量的推动下，佛教进一步波及帕提亚帝国的东部和以巴克特里亚为核心的周边地区。正是在这一背景下，我们看到帕提亚人安世高和安玄、大月氏人支娄迦谶（Lokaksema，168—188 年达到中国）和支曜（Chih-yao，约 185 年前后达到中国）以及康居人康孟祥（K'ang Meng-hsiang，约 194—207 年达到中国）等陆续来华传播佛法。埃默瑞克在论及伊朗人对佛教的贡献时说，佛教通过伊朗地区传入中国，若说这一过程没有伊朗人的影响那是不可能的。虽然伊朗人与西方世界存在联系且带有伊朗的文化传统，但是他们在中国发挥了对佛教思想文化的很多影响。[①] 这一点可以从早期佛教的“二传性”特征来予以说明。就像张广达先生所说，汉末魏晋时期的佛教典籍，往往出自帕提亚和大月氏等地来的译经师。也就是说，多从帕提亚语或者犍陀罗语而来，而非直接出自梵荚原本。一是这些蕃僧“对汉语不甚了了”，二是“担任笔受的汉僧又在佛学教理等方面都不娴熟”。因此，“早期传来东土的佛教并不是面目全同于印度的佛教，而是流行于西域的佛教，或经过西域中介而为汉人揣摩、体会的佛教。”[②]

其次，从佛教造像和建筑艺术的角度来看，佛教曾吸收过帕提亚艺术的某些因素。随着佛教在丝路上的频繁流播，这些因素也逐渐地被带到了新的文化环境中。比如比瓦尔的弟子法布瑞盖斯（Chantal Fabrégues）认为，是帕提亚人将双头鹰的造型、对人物肖像的正面描绘以及他们自身的服饰装束等内容带入了犍陀罗的佛教艺术中。[③] 帕提亚时期建筑艺术最大的特征之一，就是“伊凡”（iwan）式建筑的出现。这种建筑多呈穹窿形顶，除了入口，其它三面以墙壁环

---

① Ronald E. Emmerick, “BUDDHISM i. In Pre-Islamic Times”, *Encyclopaedia Iranica.* 他所说的伊朗人是一个宽泛的概念，但其中也包括帕提亚人。

② 张广达：《论隋唐时期中原与西域文化交流的几个特点》; David Alan Scott, “The Iranian Face of Buddhism”, *East and West*, Vol. 40, No. 1/4 (December 1990), pp. 43-77

③ Chantal Fabrégues, “The Indo-Parthian Beginnings of Gandhara Sculpture”. http://www.cais-soas.com/CAIS/Art/indo_parthian_gandhara.htm

绕，入口为半圆形拱门的全开放式建筑。[①] 研究者曾发现，公元 2—3 世纪巴米扬的两尊大佛像便采用了帕提亚的伊凡式建筑风格。[②] 佛教开始出现造像和大规模的向外传播，正是在帕提亚时代。现有的证据已证明，佛教不仅流行于帕提亚帝国境内，而且帕提亚人还参与了佛教向外传播的活动。因此，帕提亚艺术对于佛教艺术的影响肯定是无需置疑的事实。

再次，从相关佛教术语的语源出发，帕提亚的中介传输角色也可得以证实。由于古代中国最初的佛教是由帕提亚、大月氏和康居等国的僧众传入，因此，早期译经中的用语往往多出自于这些国家的语言。[③] 前文已根据宗德曼和辛姆斯—威廉姆斯等人的研究，论及梵语 bodhisattva 一词是随着佛教的传播进入帕提亚语中的，究其时间可能在公元 2 世纪以前。Bodhisattva 的帕提亚语形式为 Bōdisadf 或 Bō'isadf，其摩尼教手写形式为 *bwdysdf*。[④] 浮调记载安世高时说，"有菩萨者，出自安息"，这可能是"菩萨"一词的最早出现。安世高是帕提亚人，因此汉语"菩萨"一词很可能是经过安世高从帕提亚语 Bōdisadf 而来，并非直接来自于梵文 bodhisattva。我们倾向于宗德曼重研究，认为帕提亚语的 *bwdysdf* 其实是粟特语 *pwt(y)s(t)β[bōdisa(d)f]*形成的基础。[⑤] 因此，从 bodhisattva（印度）→Bōdisadf 或 Bō'isadf（帕提亚）→菩萨（中国），帕提亚人所扮演的佛教文化的传输者形象得到了明显的反映。正如伯希和在 1911 年法国西学院就职演说《伊朗对中亚和远东的影响》一文中所说的，公元 2—3 世纪以安世高为首的佛教第一批大翻译家多是伊朗人，所以诸如与无量光明阿弥陀佛及其西方乐土有关的佛理，都深为伊朗思想所渗透。一些看来是抄自佛教的术语和专名，却是借用伊朗语的形式传入的。[⑥] 类似的例子还见于两汉史籍对于帕提亚几个名词的记载上。比如帕提亚的国名"安息"即是很好的例证。[⑦] 此外，"番兜"一名也很

[①] 罗世平、齐东方著：《波斯和伊斯兰美术》，中国人民大学出版社，2004 年，第 55 页。

[②] B. Rowland, *The Art of Central Asia*, New York, 1974, p. 102; David Alan Scott, "The Iranian Face of Buddhism".

[③] 羽田亨著，耿世民译：《西域文明史概论》，第 16 页。

[④] Werner Sundermann, "BODHISATTVA", *Encyclopaedia Iranica*, Vol. IV, Fasc. 3, New York, 1990, pp. 317-318.

[⑤] Werner Sundermann, "Die Bedeutung des Parthischen für die Verbreitung buddhistischer Wörter indischer Herkunft", *Altorientalische Forschungen* 9 (1982), pp. 100–108; "Eine Bemerkung zur Datierung des Buddha in der mittelpersischen Literatur der Zoroastrier," in H. Bechert, ed., *The Dating of the Historical Buddha*, Part 2 (Göttingen: Vanden hoeck and Ruprecht, 1992), pp. 334–338. 见 David A. Utz, "Aršak, Parthian Buddhists, and 'Iranian' Buddhism", p. 184.

[⑥] P. Pelliot, "Les influences iraniennes en Asie Centrale et en Extrême-Orient", *Revue d'histoire et de littérature religieuses*, N.S. 3, 1912, pp. 97–119. 引自林悟殊：《摩尼教及其东渐》，中华书局，1987 年，第 57—58 页。

[⑦] 伯希和：《吐火罗语与库车语》，载谢阁兰、伯希和等著，冯承钧译：《中国西部考古记、吐火罗语考》，中华书局，2004 年，第 106 页。

可能就是从帕提亚人的称呼“Parθava”一词而来。[①]

总之，从以上的论述中，我们可以得出这样的结论：正如佛教传入帕提亚是以帕提亚与贵霜王朝、印度之间的关系为基础一样，佛教在帕提亚时期向外的传播也是以帕提亚与汉帝国之间的关系为基础的。这一基础就是帝国时代后期帕提亚与贵霜、罗马和汉王朝之间所构成的丝路贸易格局。在这一格局的影响下，佛教向东传播过程中，帕提亚人适时地扮演了输出者角色。

① 冯承钧：《西域地名》，第 74 页；David A. Utz, “Aršak, Parthian Buddhists, and ‘Iranian’ Buddhism”, p. 180.

结　语

公元 208 年沃洛加西斯五世去世后，他的两个儿子开始争夺王位。长子沃洛加西斯六世（Vologases VI，约 208—228 年）统治帝国西部巴比伦尼亚地区，次子阿尔塔巴努斯五世（Artabanus V，约 216—224 年）盘踞于帝国的中部。在内讧不断的情况下，罗马皇帝卡拉卡拉（Caracalla，188—217 年）于 216 年跨过幼发拉底河发起了对帕提亚的突然进攻。米底的大部分地区遭受劫掠，阿尔贝拉的皇家墓冢亦被损毁。虽然阿尔塔巴努斯五世在随后的反击中赢得了一定的胜利，但帝国已精疲力竭，危如累卵。在兄弟二人互夺王位的斗争中，帝国内部的贵族和宗教权贵开始倾向于支持波西斯地区的造反者阿尔达希尔。224 年，阿尔塔巴努斯五世率兵征讨阿尔达希尔。同年 4 月 28 日，在米底奥尔米兹达甘平原（Hormizdgan plain）一战中，阿尔塔巴努斯五世兵败被杀。阿尔达希尔自封为“Šāhānšāh”（众王之王），这一事件标志着帕提亚的阿尔萨息斯王朝让位于从阿黑美尼德故乡崛起的萨珊王朝。[1] 此后，虽然阿尔萨息斯王朝残余势力的抵抗持续了一段时间，但帕提亚帝国的历史基本由此画上了句号。

帕提亚的阿尔萨息斯王朝上承阿黑美尼德波斯，下接萨珊波斯，前后绵延近 5 个世纪，是古代伊朗历史上一段重要的过渡时期。[2] 从时间上看，帕提亚帝国诞生于“轴心时代”（Axial Age，前 800—前 200 年）的末期，它的崛起恰逢四个重要的历史阶段。一是它崛起于希腊—马其顿人在西亚、中亚和印度西北地区长期活动，并将希腊文化的种子继续撒播于亚洲文明土壤的阶段。虽然在公元前 1 世纪中后期开始，希腊化时代已趋于终结，但希腊化文化却在后希腊化时代（Post-Hellenistic Era）的文化空间里持续发挥着它的影响力；二是它的崛起恰逢罗马从共和国向帝国的转变阶段。其间，罗马人从地中海向幼发拉底河方向不断深入，与帕提亚人形成以对峙为主的态势。这一对峙的关系在很大程度上影响了同时期西亚到地中海世界地区历史的发展进程；三是它的崛起恰逢游牧世界对农耕世界发动第二次冲击的阶段。由于帕提亚人本出身于游牧世界，因此在这次冲击浪潮中，帕提亚人在对抗游牧民的入侵时表现出了比罗

[1] Joseph Wiesehöfer, “ARDAŠĪR I, i. History”, *Encyclopedia Iranica.* http://www.iranicaonline.org/articles/ardasir-

[2] R. Ghirshman, *Iran: From the Earliest Times to the Islamic Conquest*, pp. 286-288.

马帝国和汉帝国更有效的防御力；[①] 四是它崛起于丝绸之路开通和初兴阶段。在这个时期，帕提亚与汉帝国、罗马帝国共同活动于欧亚内陆的三个文化区域。从丝绸之路的历史发展看，三个帝国之间的关系基本主导了此后一段时期内欧亚内陆世界政治经济的大致格局。

从空间上看，伊朗本身就处于欧亚内陆的中间，当道于丝路要冲，天然地处于地中海文化圈和印度文化圈以及汉文化的相互交融地带，成为连接欧亚大陆东西两端的枢纽和桥梁。在希腊、罗马与汉代中国之间形成的文明交流体系中，帕提亚自始至终充当着经济贸易和文化交流的媒介。羽田亨曾提出中亚作为导管的学说。他形象地说，“像水源与出水口之间的水经过导管后发生变化一样，经过此地的文化也应发生变化。”[②] 其实，同样处于中介地带的伊朗何尝不是丝路文明流动所依赖的“导管”呢？

正是在这样一种时空背景下，帕提亚帝国对伊朗本土及其周边地区的历史发展产生了深远的影响。因此，以帕提亚自身的历史发展为线索，对它与丝绸之路关系的研究自然也就有着十分重要的意义。概括说来，帕提亚与丝绸之路的关系主要体现在如下三个方面。首先，从帕提亚与丝路交通的关系看，帕提亚是丝绸之路的拓通者。丝路的开通得益于东西方世界的双向拓进。在张骞和李广利为首的中国人自东向西拓进的时代，以米特里达提一世和米特里达提二世为首的帕提亚人早已积极活动于从阿姆河到美索不达米亚的广阔区域内。通过两个帝国的共同努力，东部丝路线和西部丝路线实现了成功对接，丝绸之路最终得以开辟；其次，从帕提亚与丝路贸易的关系看，帕提亚不仅是汉与罗马贸易体系下的垄断者，更是一个中转者。由于丝绸贸易本身就是长途性的中转贸易，加之帕提亚又是类似于联邦性质的帝国，因此，在汉与罗马的丝绸贸易中，帕提亚扮演了最主要但并非唯一的中介商。帕提亚的伊朗与汉代的中国几乎同时期处于丝路贸易的中段和东段，且两国互相交好。中国的丝绸等商品主

[①] 吴于廑先生曾说，在第二次冲击浪潮中，汉帝国和罗马帝国虽然也有反击，都基本上采取了戒备防御政策，主要是因为北方的游牧或半游牧部族具有骑兵优势。帕提亚虽然也受到严重的冲击，但不可否认，与汉帝国和罗马帝国的情况相比，帕提亚人对于月氏人和塞人的抵抗似乎要有效地多。主要的一个原因即在于帕提亚所具有的骑兵优势。吴于廑：《世界历史上的游牧世界与农耕世界》，第 52 页；Mariusz Mielczarek, “Cataphracti and clibanarii : studies on the heavy armoured cavalry of the ancient world”, in *Studies on the History of Ancient and Medieval Art of Warfare*, Vol. 1, Lódz: Oficyna Naukowa MS, 1993, English Summary; Mariusz Mielczarek , “Cataphracts-A Parthian Element in the Seleucid Art of War”, Edward Dabrowa ed., *Ancient Iran and the Mediterranean World. Proceedings of an international conference in honour of Professor Józef Wolski held at the Jagiellonian university*, Cracow, in September 1996 (Electrum. Studies in Ancient History. 2.), 1998, pp. 101-105.

[②] 间野英二：《羽田亨<西域文明史概论>、<西域文化史>解题》，载羽田亨著，耿世民译：《西域文明史概论》。

要是靠着帕提亚人的中转才得以辗转流入罗马的市场。过分强调其“中梗者”形象显然有失实之处；再次，从帕提亚与丝路文化的关系看，帕提亚不仅是希腊化文化东渐的传递者，也是佛教文化的输出者。帕提亚脱胎于希腊化世界，长期受希腊化文化的浸润，其自身希腊化程度也颇深。随着丝路的开通和与汉帝国贸易的开展，希腊化文化的因素逐渐渗透到了汉代中国的文化艺术中，并以潜移默化、润物细无声的方式对汉及其以后的中国产生了长期影响。另一方面，佛教向中国传播也形成了帕提亚时期的一个重要现象。汉文佛藏对安世高和安玄的记载清楚地表明了这一点。从佛教向外传播的路径及其阶段特点来看，它是先从印度向西北、向北传入伊朗和中亚地区后才开始大规模向外输出的。这也意味着佛教在与伊朗和中亚地区与当地的文化相互渗透后，才逐渐向外流播。因此，就佛教东传入华过程来说，帕提亚亚无疑是其中一个很重要的输出者。

在整个伊朗历史上，帕提亚时期是一个文化多元发展的阶段。除了伊朗传统的琐罗亚斯德教信仰外，帕提亚帝国内部不仅存在着佛教，而且还流行着对基督教的崇拜。扎林库伯以摩尼为例说，从摩尼在帕提亚末期对基督教的认识（虽然这种认识并不深刻）来判断，可知那时基督教已开始在帕提亚帝国传播。犹太人的传说甚至提及，在公元 196 年的巴克特里亚存在女基督徒的情况。[①] 在帝国的西部和中部地区，犹太教的某些思想也得自由传播。宽松的社会氛围，为信仰的多样化提供了一个有利的平台。在帕提亚帝国内部，阿娜希塔崇拜在获得进一步发展的同时，与希腊的神（如阿尔忒弥斯）发生了混融。另一个需注意的现象是，密特拉的崇拜及其西传罗马也构成了帕提亚时期丝路文化交流的一个重要特征。这一观念广泛流行于罗马军中，并成为士兵的普遍信仰，对基督教的发展也产生了很大的影响。[②]

[①] 阿卜杜·侯赛因·扎林库伯著，张鸿年译：《波斯帝国史》，第 314 页；关于基督教在帕提亚帝国的发展，可参考 Evangelos Venetis, M. Alinia Mozdoor, "The Establishment and Development of Christianity in the Parthian Empire (1st cent. -224/6 A.D.)", *Transoxiana, Journal de Estudios Orientales*, Julio 2003. http://www.transoxiana.org/0106/venetis-mozoor_christianity_parthian_empire.html

[②] 专著如有 Leonard Patterson, *Mithraism and Christianity: A Study in Comparative Religion*, Cambridge University press, 1921; Manfred Clauss, *The Roman Cult of Mithras: The God and His Mysteries*, translated by Richard Gordon, Routledge, 2001; 主要的论文有 A. Deman, "Mithras and Christ: Some Iconographical Similarities", in John R. Hinnells, *Mithraic Studies*, vol. 2, Manchester University Press, 1971, pp. 507-517; Gary Lease, "Mithraism and Christianity: Borrowings and Transformations", in Hildegard Temporini, Wolfgang Haase hrsg., *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, Walter de Gruyter, 1980, pp. 1306-1332. 另外，网站资源可见 The Roman Cult of Mithras, http://www.tertullian.org/rpearse/mithras/display.php?page=main ; Vexen Crabtree, Mithraism and Early Christianity, http://www.vexen.co.uk/religion/mithraism.html.

为什么帕提亚人可以受纳各种不同的文化信仰，并使之在自己的帝国内自由发展呢？究其原因，其实亦不外乎以下几个方面。一是帕提亚诞生于古代世界各种文明相互冲击融合的大时代。尽管在希腊人看来，帕提亚人是“蛮族”和“非希腊的新势力”，但不可否认，阿尔萨息斯王朝正是在希腊化世界内部发展起来的。这就意味着“帕提亚人面临的是一个多民族的世界，他们接受的遗产也并非成分单一，而是既有包含东方文化因素的希腊化文化，也有原来的波斯文化传统”；[①] 二是帕提亚处于东西文化交流的地缘枢纽地带。希腊、罗马、巴比伦和印度、中国的彼此交融总绕不开作为桥梁的伊朗高原，因此，在特殊的时代背景下，各种地域文明在这里必然会相互并存和融合；三是帕提亚人本身源出于中央欧亚游牧世界。虽然帕提亚人在发展的过程中，渐趋定居并融入农耕世界，但其游牧文化特征并未完全遗弃。如赛诺所言，中央欧亚游牧民族的一个特性，即在于其面对异质文化时所表现出的宽容。对出身于枢纽地带，且处于文化融合的时代的帕提亚人来说，渗透进其国家内部的宽容精神，自然也就使得他们对宗教影响特别开放。[②]

综而论之，帕提亚人与丝绸之路的关系其实构成了一种多层面、全方位的发展关系。不论是从丝路交通的开辟、丝路贸易的开展，还是丝路文化的交流来看，帕提亚人的贡献都是不可小视的。伊朗学者扎比胡拉·萨法在谈及伊朗人与世界古代文明交流的关系时，特别提到了帕提亚人的贡献。他说：

> 伊朗人在自己的生活中，在广阔的伊朗高原上，不止一次成为社会生活和文化交流的主角，对东西方世界的文明发展做出极大的贡献。……希腊文明对亚洲中部和南部的影响就是通过伊朗实现的；有时，甚至是通过与伊朗人的合作而完成的。……帕提亚人对于东西方人类社会的贡献，远比我们现在所了解和想象的要大。[③]

他所说希腊文明对于亚洲中部和南部的影响是通过与伊朗人的合作而完成的。很显然，这里所指的“伊朗人”其实就是指“爱希腊的”帕提亚人。

对帕提亚在丝绸之路中角色和作用的考察，不仅有利于我们把握帕提亚历史的发展特点，而且也为我们理解丝绸之路在当代世界的意义提供了借鉴和启示。自李希霍芬提出“丝绸之路”的概念以来，丝绸之路史的研究已过了百余

[①] 杨巨平：《帕提亚王朝的“爱希腊”情结》，第201页。
[②] 丹尼斯·赛诺著，北京大学历史系民族史教研室译：《丹尼斯·赛诺内亚研究文选》，第11页。
[③] 扎比胡拉·萨法著，张鸿年译：《伊朗文化及其对世界的影响》，商务印书馆，2011年，第15页。

年。如今，丝绸之路已不仅是指古代世界联通欧亚的商路，同时变成了“一个流行的口头语”。[①] 从国家和地区间交往关系层面看，丝绸之路也由最初的“路”升华为一种友好合作的象征。前115年，汉中国的使者“赍金币帛”来到帕提亚，帕提亚人迎汉使者于东界。中国和伊朗自此从这一年起便绽开了友谊之花，两国从此开始便展开了贸易与文化交流。[②] 两千多年后的今天，伊朗和中国在经贸和文化交流领域的合作依然持续稳定。在一定程度上讲，除了彼此间利益依存关系外，两国间传统的丝路友谊关系也是一个重要的因素。2003年中伊经贸科技联合委员会前夕，伊朗驻华大使费雷顿·韦尔迪内贾德博士在谈到伊中两国发展问题时说：“伊中友好交往有很长历史，现在我们虽然不用骆驼了，但我们用信息科技和现代交通，重建一条现代化的‘丝绸之路’。”[③] 韦尔迪内贾德的愿望，正是对帕提亚时期伊朗与中国丝路关系的回响。同样地，联合国教科文组织在1988年着手启动的“综合研究丝绸之路——对话之路”（Integral Study of the Silk Roads: Roads of Dialogue）十年计划项目，更是以丝绸之路作为东西世界友好往来、共同发展的一种象征和基石。[④]

近些年来，随着美国全球战略的调整和战略重心的转移，丝绸之路又成为大国间政治博弈策略的代名词。美国“新丝绸之路”（The New Silk Road）、中国和中亚国家以及伊朗等国“钢铁丝绸之路”的出台便反映了这一点。2007年，美国约翰—霍普金斯大学中亚和高加索研究所负责人斯塔尔（S. Frederik Starr）主编的《新丝绸之路：大中亚的交通和贸易》一书出版。该书结合大中亚地区国家的历史与现状，分析了美国在阿富汗及其周边地区所面临的形势，并对美国在该地区的行动给予了一些建设性的意见。[⑤] 2009年，美国开辟了经波罗的海、高加索、俄罗斯和中亚通向阿富汗的北方运输网（Northern Distribution Network），斯塔尔又提出利用北方运输网已形成的欧亚交通联系，使它成为欧亚大陆的经济桥梁。[⑥] 2011年7月20日，美国国务卿希拉里·克林顿（Hillary R. Clinton）在印度参加第二次美印战略对话期间，发表演讲说：“历史上，南亚

---

① 爱德华·特里雅尔斯基著，元祯译：《丝绸之路的地理和语言状况》，载《第欧根尼》，1997年第1期，第53页。

② 孙毓棠：《安息与乌弋山离》，第10页。

③ 陈继辉：《重建现代“丝绸之路”——访伊朗驻华大使韦尔迪内贾德》，《人民日报》2004年3月24日第007版。

④ Vadime Eliseeff, “Approaches Old and New to the Silk Roads,” in *The Silk Roads: Highways of Culture and Commerce*, editied by adime Eliseeff, UNESCO, 2000. p. 2.

⑤ S. Frederik Starr, ed., *The New Silk Roads: Transport and Trade in Greater Central Asia*, Central Asia-Caucasus Institute Silk Road Studies Program, 2007.

⑥ 陈功：《从全球文明的高度看“新丝绸之路”》，《战略观察》第346期，2013年5月14日。

和中亚的国家彼此相连，亚洲大陆的其它地区也由丝绸之路这一延伸的贸易网所连接。从中国的长城到博斯普鲁斯的沿岸，印度的商人用香料、宝石和纺织品进行交易，同时也伴随着思想和文化的交流。让我们共同努力，创建一条新的丝绸之路。"[①] 这是美国首次对外宣布"新丝绸之路"的战略计划，也标志着该计划的正式出台。其目的是在巩固阿富汗战果的基础上，以经济合作为手段，加大对中亚地区的渗透力度，同时也可以遏制伊朗和包抄中国。从宏观和长远的角度看，这是美国在欧亚大陆建立以自己为主导的经济和政治轴心的长期性战略的开始。[②] 近几年来，不论是联合国大会还是关于阿富汗问题的专门会议，"新丝绸之路"都是美国欧亚战略的重要议题。目前来看，该计划已完全进入实施阶段。

面对美国在中亚地区的渗透，中国和身处这一战略核心地带的中亚五国及阿富汗和伊朗等国也采取积极措施，提出共同努力，复兴"丝绸之路"的计划。2010 年 9 月 12 日，中国与伊朗签署了关于伊朗西部铁路网络建设工程的协议。中国将投资 20 亿在伊朗修建铁路，以复活古代的"丝绸之路"。伊朗政府也表示，这条铁路还有望与伊拉克、叙利亚及地中海港口相连接，成为一条"中东走廊"。[③] 2010 年 11 月 15 日，在伊朗阿富汗联合经济委员会第三次会议结束后，伊朗外长穆塔基与阿富汗外长拉苏尔举行了联合新闻发布会。穆塔基宣布，伊朗、阿富汗等国已同意修建一条连接中国与中亚、中东地区的铁路。他说："这一起自中国的铁路将途经吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、阿富汗和伊朗，在伊朗分为两头，一头前往南部（波斯湾），一头前往西方，即向土耳其和欧洲运输，来建立地区联系。"至此，筹划已久的"钢铁丝绸之路"或"丝绸铁路"战略进一步清晰起来。[④] 2013 年 9 月 7 日，习近平主席访问哈萨克斯坦期间，在纳扎尔巴耶夫大学发表了以"建设丝绸之路经济带"为主题的演讲。他在演讲中提出："为了使我们欧亚各国经济联系更加紧密、相互合作更加深入、发展空间更加广阔，我们可以用创新的合作模式，共同建设'丝绸之路经济带'。"[⑤] 中国着手于建设现代化的"丝绸之路"由来已久，但这一战略由中国最高领导人在

① Secretary of State.Hillary Rodham Clinton Speaks on India and the United States: A Vision for the 21st Century. http://newdelhi.usembassy.gov/remarks72112.html

② 杨雷：《美国"新丝绸之路"计划的实施目标及其国际影响》，《新疆社会科学》，2012 年第 5 期。

③ 朱静远：《中国投资 20 亿美元修伊朗铁路》，《新闻晚报》，2010 年 9 月 8 日。

④ 王晓明：《"丝绸铁路"猜想》，《21 世纪经济报道》，2010 年 11 月 18 日第 005 版；孙力舟：《丝绸铁路将为中国带来什么？》，《青年参考》，2010 年 11 月 19 日。

⑤ 习近平：《弘扬人民友谊，共创美好未来——在纳扎尔巴耶夫大学的演讲》，《人民日报》2013 年 9 月 8 日第 003 版。

公开场合首次提出，尚属首次。[①] 自2013年8月鲁哈尼就职总统以来，伊朗已经同俄罗斯和中国进一步达成协议，这一铁轨上的丝绸之路建设计划获得了突破性的进展。从走向及其格局看，"钢铁丝绸之路"的路线走向与传统意义的丝绸之路基本吻合。而且与帕提亚时期的丝绸之路一样，伊朗作为这一链条中至关重要的角色之一，依然处于轴心地位。

那么，对于理解当前世界以"丝绸之路"为主题的大国政治博弈而言，帕提时期伊朗与丝绸之路关系史研究的意义何在呢？从历史上看，在18世纪以前的大部分时间里，阿富汗基本上隶属于伊朗人的统治。伊朗与阿富汗两国之间存在深厚的民族、文化和经济关系。阿富汗的重建，也少不了伊朗的参与。而就伊朗的地缘特征看，伊朗其实也是中亚世界的一部分。如伊朗问题专家、前任伊朗外交部副部长阿巴斯·马基莱（Abbas Maleki）所说，很多人鉴于伊朗在石油生产领域的角色以及它与伊拉克和黎巴嫩的关系，倾向于认为伊朗是一个中东国家，但实际上伊朗显然是大中亚的一部分。[②] 美国要以阿富汗为基地重建"新丝绸之路"，就应该正视伊朗及其在整个欧亚内陆的角色和地位，撕掉贴在伊朗身上"邪恶轴心"（Axis of Evil）的标签，而非一味地孤立和排斥伊朗。如斯塔尔等人认为的那样，"我们应该从各个方向上支持改善阿富汗的贸易和交通联系。……特别是，我们应该努力通过巴基斯坦、阿富汗和中亚，将印度的繁荣与里海、欧洲、俄罗斯和中国的市场连接起来"。因此，"在短期内，目前陷入僵局的通过赫拉特连接阿富汗和伊朗的铁路系统应该敦促实现"。[③] 斯塔尔的主张显然强调了丝绸之路作为"对话之路"的重要现实意义。其实，不论是美国的"新丝绸之路"还是中伊等国的"钢铁丝绸之路"，伊朗在其中的角色和地位总是不可忽视的。可以这样说，伊朗在欧亚内陆具有的战略枢纽地位决定了它在历史上和当今世界国际形势中的重要性，帕提亚与丝绸之路的关系即说明了这一点。

---

① 王保忠、何炼成、李忠民：《"新丝绸之路经济带——一体化战略路径与实施对策"》，《经济纵横》，2013年第11期。

② Abbas Maleki, "Iran", in S. Frederik Starr, ed., *The New Silk Roads: Transport and Trade in Greater Central Asia*, p. 176.

③ S. Frederick Starr and Andrew C. Kuchins with Stephen Benson, Elie Krakowski, Johannes Linn, Thomas Sanderson, *The Key to Success in Afghanistan: A Modern Silk Road Strategy*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, 2010, pp. 33-37.

附 录

附录 1：塞琉古王位世袭表



Seleucus I Nicator
(311-281)

Antiochus I Soter
(281-261)

Antiochus II Theos
(261-246)

Seleucus II Callinicus
(246-226 or 225)

Seleucus III Keraunos
(226 or 225-222)

Antiochus III the Great
(222-187)

Seleucus IV Philopator
(187-175)

Antiochus IV Epiphanes
(175-164)

Demetrius I Soter
(161-150)

Antiochus V Eupator
(164-162)

Alexander I Balas
(152-145)

Demetrius II Nicator
(145-138, 129-125)

Antiochus VII Sidetes
(138-129)

Antiochus VI Dionysus
(145-141/140)

Seleucus V
(129-123)

Antiochus VIII Gryphus
(121-96)

Antiochus IX Cyzicenus
(115-95)

Seleucus VI Epiphanes
(96-94)

Antiochus XI Epiphanes
(95?-92)

Antiochus X Eusebes
(95-88)

Philip I Philadelphus
(95-84/83)

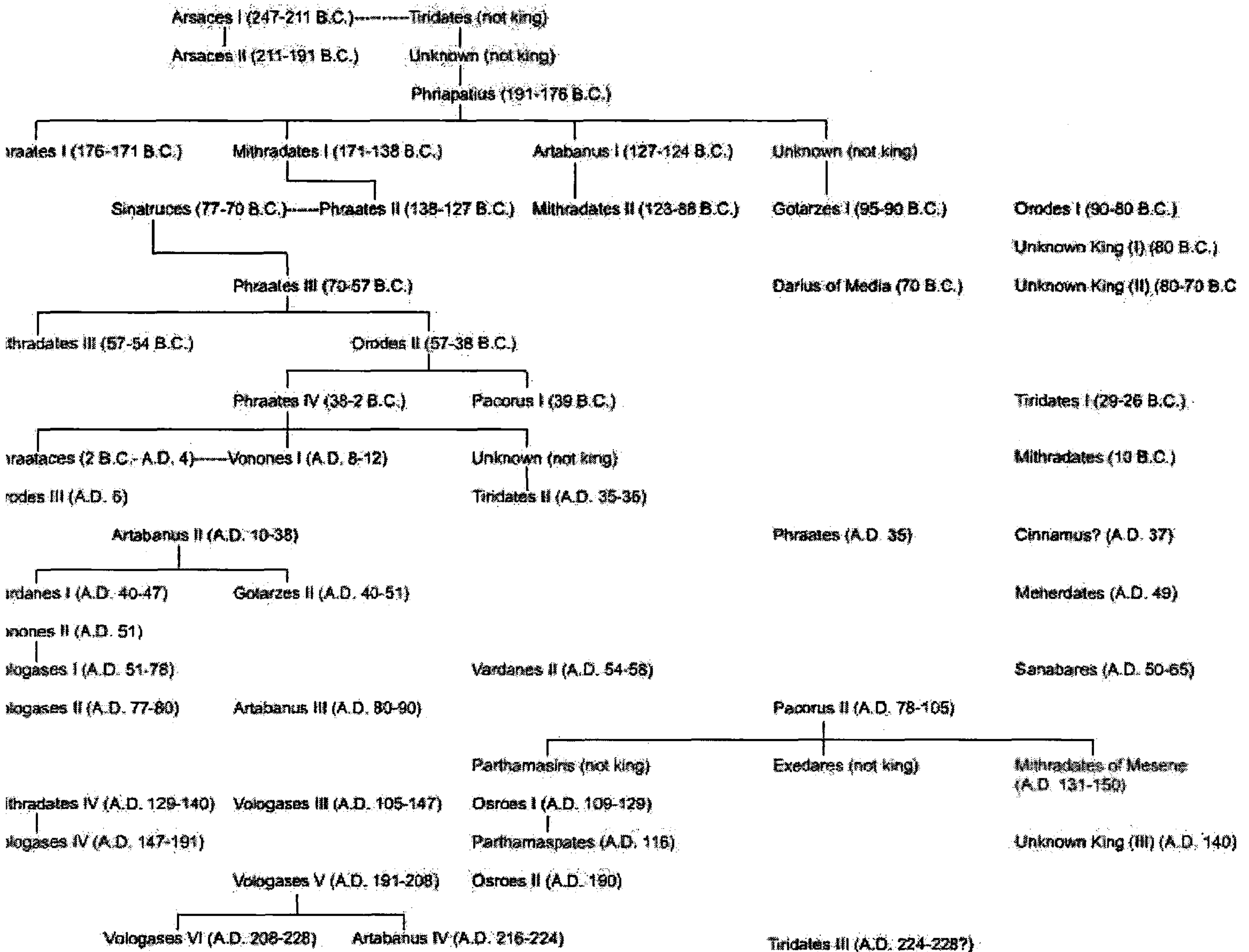
Demetrius III Eucaerus
(97/96-88/87)

Antiochus XII Dionysus
(87/86-83/82)

Philip II Philoromaeus
(67-66)

Antiochus XIII Asiaticus
(69-64)

附录 2：帕提亚王位世袭表



附录 3：希腊—巴克特里亚王位世袭表

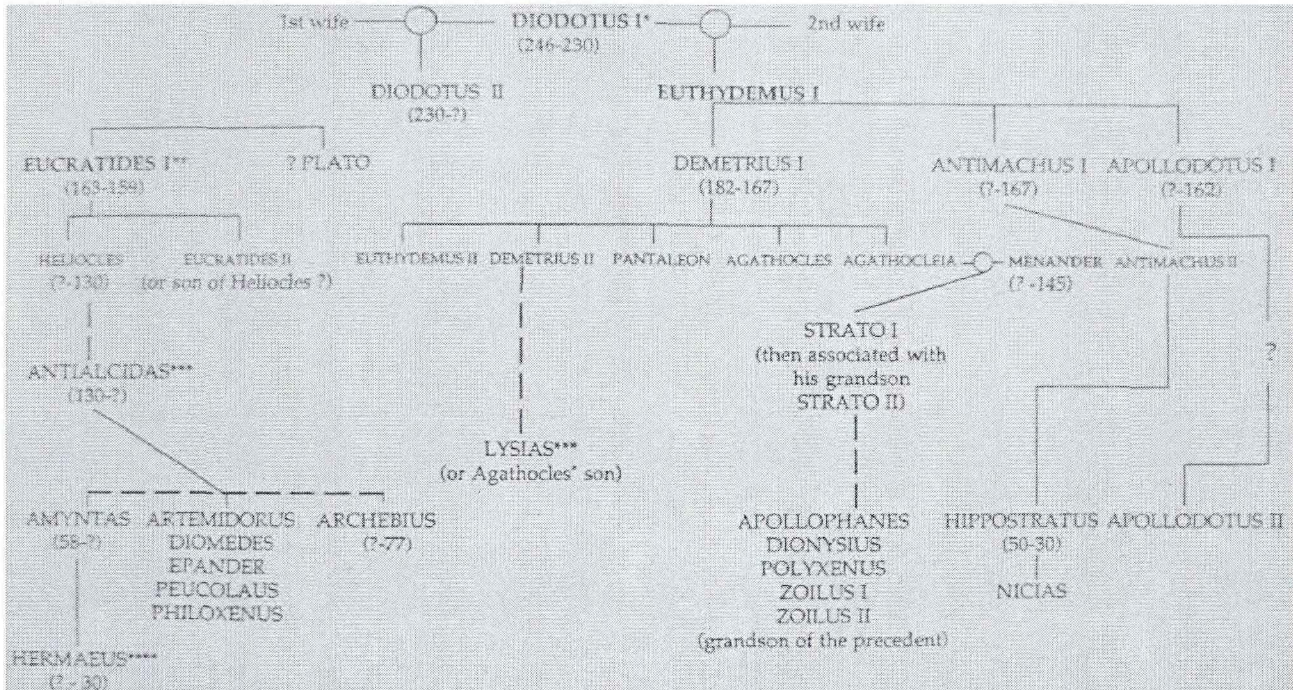


表 1：塔恩的观点

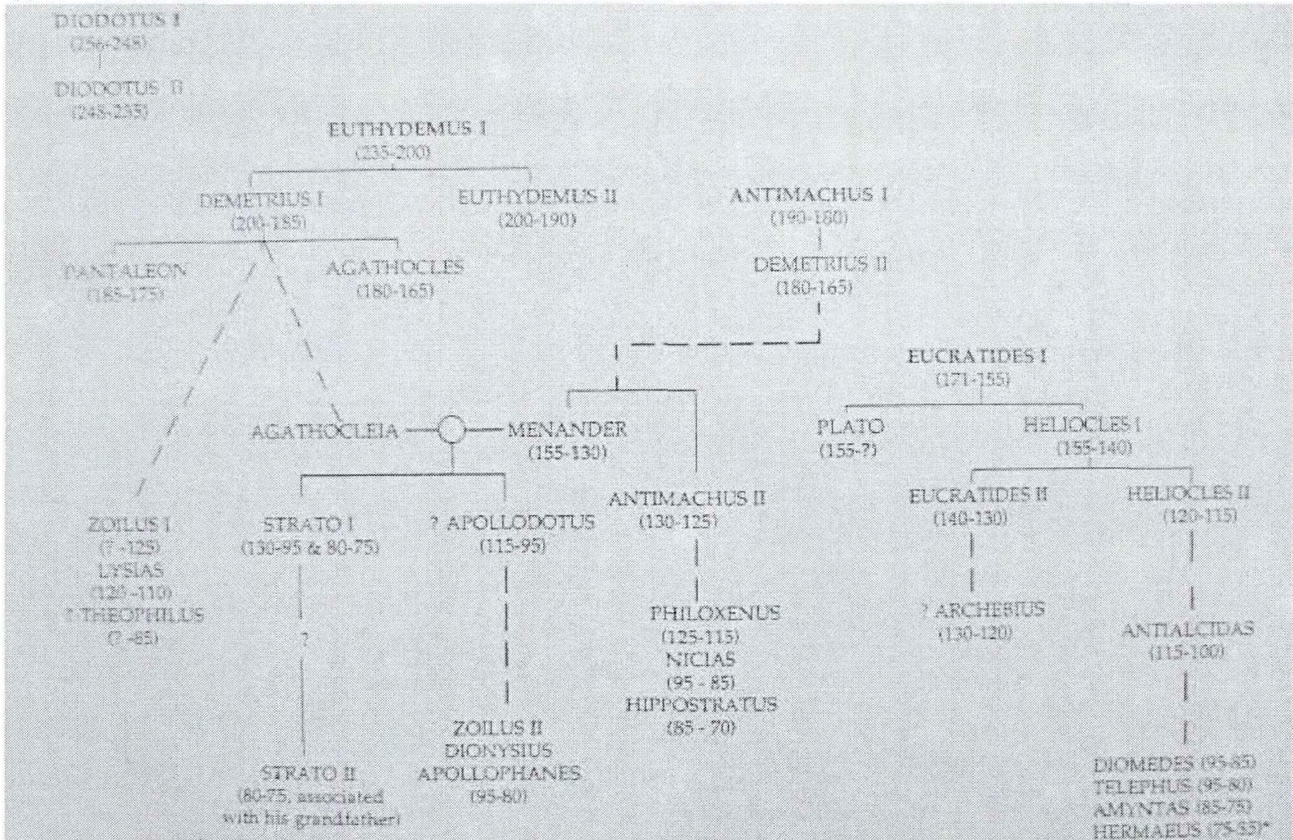


表 2：纳拉因的观点

附录 4：帕提亚时期丝路沿线诸国大事年表

（注：表中年份处理，力求准确。对于其中所记事件年份有异说者，恕不一一注出。）

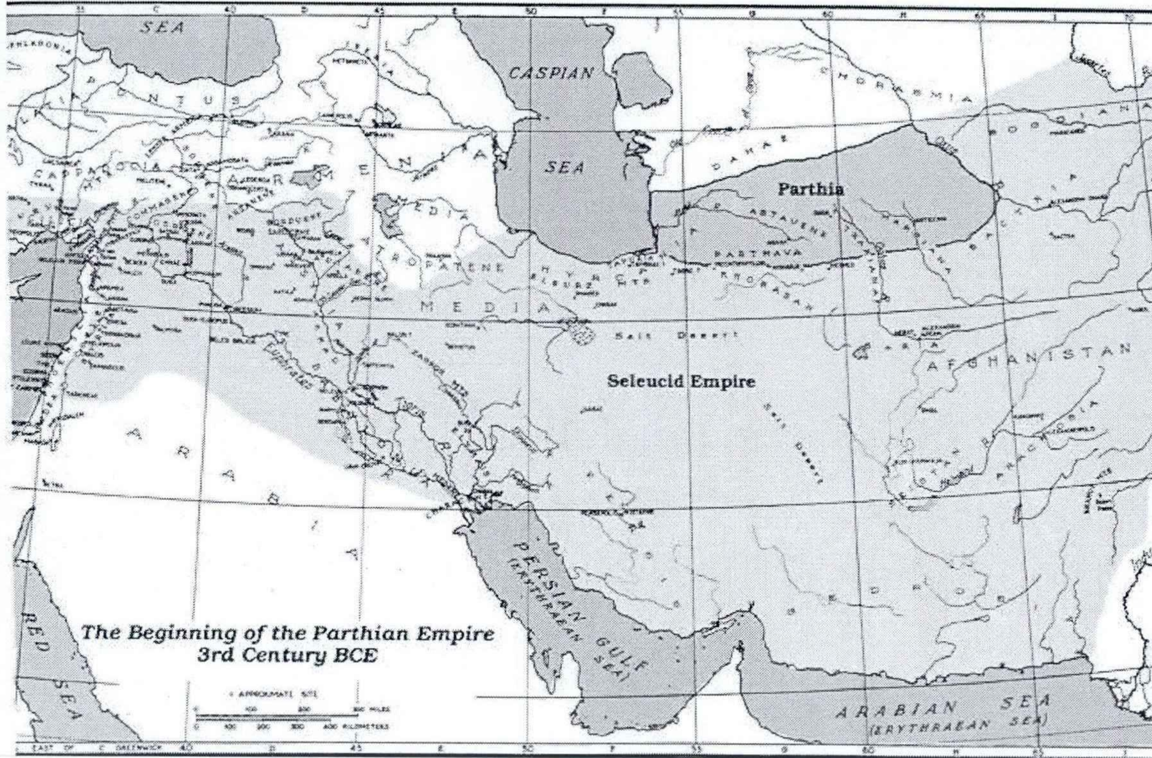
丝路西线			丝路东线
地中海世界 （希腊、罗马）	西　亚 （塞琉古和帕提亚）	中亚和印度 （巴克特里亚、印度—希腊、印度—斯基泰、印度—帕提亚、贵霜）	东　亚 （中国）
356BC，亚历山大出生。			356BC，商鞅开始变法。
334BC，亚历山大横渡赫勒斯滂海峡，进入亚洲。	330BC，大流士三世卒，阿黑美尼德王朝灭亡。		
323BC，亚历山大病世于巴比伦，帝国趋于分裂。		329—327BC，亚历山大征战于索格底亚纳和巴克特里亚。 327—326BC，亚历山大征战印度。	
	306BC，塞琉古使用“ΒΑΣΙΛΕΩΣ”的头衔，正式建立塞琉古王国。	305BC，塞琉古一世东征与旃陀罗笈多发生战争。 304BC，阿育王诞生。	
	285BC，塞琉古一世派帕特洛克勒考察里海沿岸。		
264—241BC，第一次布匿战争，罗马打败迦太基。		约 268BC，阿育王开始统治孔雀王朝。 260BC，阿育王血洗羯陵伽。	约 260BC 前后，长平之战。
	约 247BC，帕尔尼人拥立阿尔萨息斯为王，阿尔萨息斯王朝开始。	约 250BC，塞琉古巴克特里亚总督迪奥多图斯独立，建立希腊—巴克特里亚王国。	
		235BC，华氏城，佛教第三次结集。	
			221BC，秦王朝统一中国。
218—201BC，第二次布匿战争，迦太基丧失所有海外领地。202BC，扎马战役，大西庇阿打败汉尼拔。		232/231BC，阿育王去世。 约 230BC，幼提德摩斯取代迪奥多图斯朝在巴克特里亚的统治。	215/214BC，命蒙恬发兵三十万攻打匈奴。
215—148BC，四次马其顿战争，罗马控制整个希腊。			202BC，垓下败项羽，汉王朝统一中国。 200BC，白登之围。
192—188BC，罗马—叙利亚战争，塞琉古战败，罗马扩张至地中海东部。		185BC，孔雀王朝末王被杀，巽伽王朝开始。	
	171—138BC，米特里达	180BC，幼提德摩斯之子	177—174BC，大月氏第一次西迁，由河西走廊迁

	提一世向东推进至木鹿、阿姆河一线，向西于148BC征服米底，141BC征服塞琉西亚。	德米特里入侵印度，建立印度—希腊王国。	至伊犁河、楚河间。
149—146BC，第三次布匿战争，罗马侵入迦太基，将其置为罗马的阿非利加行省。		约170BC前后，尤克拉提德取代幼提德摩斯王朝在巴克特里亚的统治。	141BC，刘彻即位。
137BC，第一次西西里奴隶起义。		155—130BC，米南德统治印度—希腊王国。	139—138BC，张骞第一次西使从长安出发。
133—123BC，格拉古兄弟发动改革。	131/130BC，安条克七世集合大军反击帕提亚。	约140BC前后，塞人的四部Asii、Pasiani、Tochari和Sacarauli入侵巴克特里亚。 130BC，赫里奥克勒斯在希腊—巴克特里亚的统治结束。	132—129BC，大月氏第二次西迁至妫水北。 129—128BC，张骞居于大夏。
	128/127—124BC，弗拉阿特斯二世和阿尔塔巴努斯二世先后在与塞人和吐火罗人的战斗中身亡。		126BC，张骞返回长安。
	124/123BC，米特里达提二世即位。		
	119BC，吐火罗人入侵巴比伦，杀米特里达提二世的兄弟阿尔塔巴努斯。		119BC，张骞再次西使出发。 约116BC，张骞至乌孙。 约115BC，张骞所派副使至帕提亚。 114BC，张骞卒。 110BC，帕提亚使者随汉使初至中国。
107BC，马略当选为执政官，开始推行军事改革。			104BC，李广利伐大宛。 102BC，武帝东巡海上，求神仙，均无验。 100BC，苏武被匈奴扣，令其居北海（贝加尔湖）上牧羊。
91—88BC，同盟者战争，罗马统一波河以南地区。	92BC，米特里达提二世派使臣会见苏拉，彼此开始了直接对话。 91BC，米特里达提二世任命戈塔尔泽斯为巴比伦地区的总督。	100—95BC，费罗萨努斯（Philoxenus）重新统一印度—希腊王国。	90BC，司马迁逝世。
81BC，苏拉被选为终身独裁执政官，开始独裁。		85—60BC，毛伊斯入侵印度—希腊王国，并开始印度—斯基泰人的统治。	
64BC，塞琉古王朝灭亡。 64/63BC斯特拉波出生。 60BC，前三头同盟建立。 58—51BC，凯撒征服高卢。			
53BC，卡莱尔战役，克拉苏被杀。 44BC，凯撒被刺身亡。		50BC—30AD，印度西北处于阿泽斯时代（Azes I &Azes II）	50BC，匈奴呼韩邪和郅支单于皆遣使朝汉。 43BC，呼韩邪北归单于

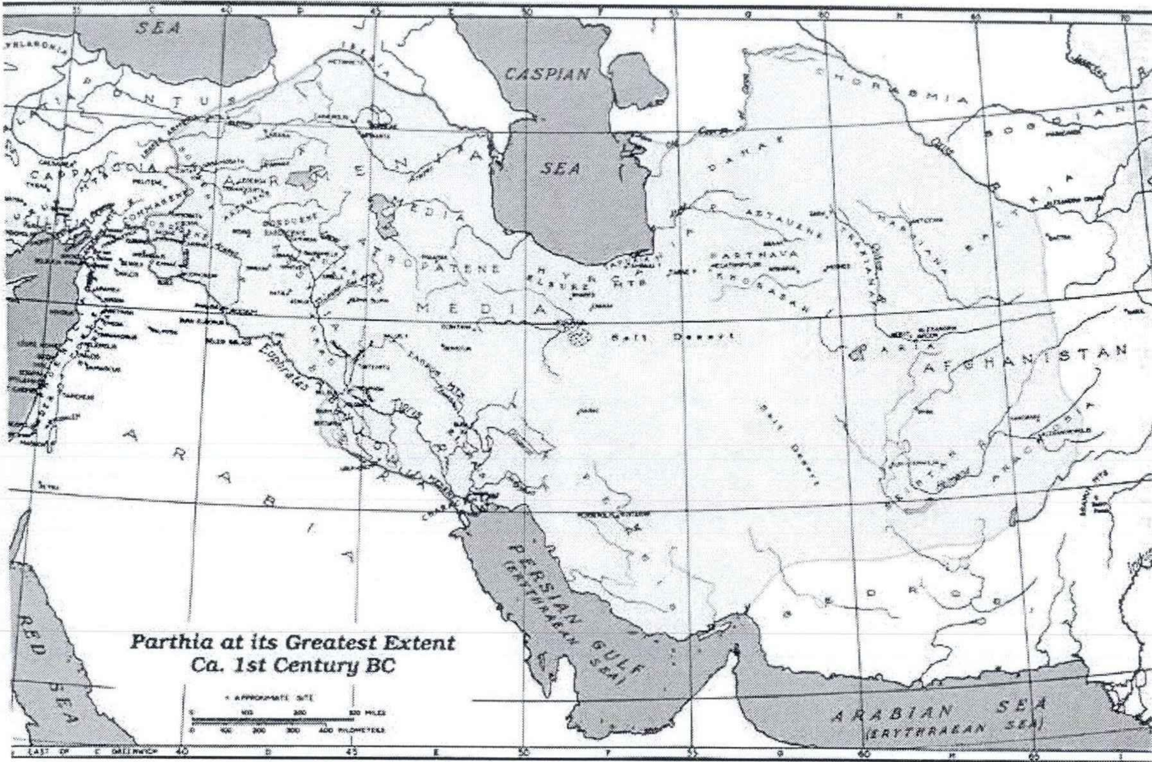
40—30BC，罗马内战。	38BC，奥罗德二世为其子所杀。		庭，匈奴始定。
	36BC，帕提亚人击败安东尼。		36BC，甘延寿与副校尉陈汤发兵康居，诛杀郅支单于。
31—27BC，在亚克提姆海战后，安东尼自杀。			
27BC，屋大维接受“奥古斯都”的尊号，罗马进入帝国时代。			
25BC，奥古斯都接见印度使节。	20BC，帕提亚归还罗马鹰旗。		
奥古斯都时期，罗马在库斯图斯街区设立中国丝绸市场。	2BC—4AD，穆萨和弗拉阿塔克斯乱政时期。		2BC，伊存口授佛经。
14AD，元老院敕令，禁止男子穿戴丝绸。	约10—105AD，帕提亚进入历史上的和平时期。丝绸贸易进入新发展阶段。		8—23AD，新莽时期。
克劳狄皇帝时期（41—54AD），斯里兰卡国王塔普拉班曾遣一支由四人组成的使团至罗马。			25AD，刘秀称帝，定都洛阳，国立中兴。
罗马征服不列颠。		46AD，贡多法勒斯去世，印度—帕提亚王国势衰。	48AD，匈奴日逐王比自立为南单于，遣使称臣。南北匈奴开始分裂。
		约50AD，丘就却“侵安息，取高附地，又灭濮达、罽宾。”	
	51—78AD，沃洛加西斯一世统治时期，建立新城沃洛加西亚。	约略同时，提亚纳人阿波罗尼乌斯达到印度—帕提亚的统治者弗拉奥特斯的宫廷。	
		约52AD，圣托马斯和哈班一同返回贡多法勒斯统治下的印度。	55AD，北匈奴遣使贡献。
66AD，帕提亚王子提里达特斯赴罗马接受亚美尼亚的王冠。			65AD，给楚王英的诏书提及：“浮屠”一词。
68AD，尼禄去世。		约略前后，伊巴露斯借“季风”渡过印度洋至印度西海岸。	67—68AD，沙门摄摩腾和竺法兰至洛阳，筑白马寺，译《四十二章经》。
70AD，维斯帕西安之子提图斯进军耶路撒冷，镇压犹太人。			73AD，班超随窦固北征匈奴，不久，奉命出使西域。
79AD，维斯帕西安病故。同年，维苏威火山埋没庞培城。		约80AD，阎膏珍“覆灭天竺”。	
			86—87AD，班超先后击败疏勒、莎车，南道乃通。南单于请击北匈奴。
			87—88AD，帕提亚遣使献狮子和符拔。
		90AD，贵霜副王谢率兵70万攻班超。	89AD，窦宪大败北匈奴，匈奴由此趋于衰灭。

99AD，贵霜使节赴罗马。 101—106AD，图拉真征服达西亚（罗马尼亚一带）。	115—116AD，图拉真侵入帕提亚，占领塞琉西亚和泰西封。	约100AD（?），马其顿商人马埃斯·梯蒂亚努斯顺陆路至中亚。	97AD，甘英抵条枝，至帕提亚西界。 100AD，西域蒙奇、兜勒二国遣使内附。 101AD，满屈复献狮子和条枝大鸟。 102AD，班超逝世。
	131—135AD，犹太人大起义，罗马再度攻陷耶路撒冷，屠杀犹太人。	128—151AD，迦腻色伽一世统治贵霜时期。其间，于迦湿弥罗国举行了第四次佛教结集。	
	156AD，罗马人摧毁杜拉—欧罗波斯。		约147/148AD前后，安世高到达洛阳。
	165AD，罗马人摧毁塞琉西亚和泰西封，两河北部地区皆归罗马。		
167AD，日耳曼人入侵罗马。			166AD，罗马商人从海路至中国。
180AD，奥勒留在吞并波西米亚时，病死军中。 193—197AD，罗马再起内战。	195—199AD，塞维鲁先后深入尼西比斯、塞琉西亚和巴比伦，入侵泰西封。		184AD，黄巾起义。
	208AD，沃洛加西斯六世继承帕提亚王位。		200—208AD，官渡之战和赤壁之战。
	216AD，卡拉卡拉率兵跨国幼发拉底河，突袭帕提亚。同年，摩尼诞生于巴比伦北部的玛蒂奴。		
	224AD，阿尔塔巴努斯五世兵败被杀，帕提亚帝国覆亡，萨珊王朝兴起。		226AD，秦论由海路至吴国，后返国。
251—253AD，加卢斯统治罗马，意大利发生大瘟疫。	约228AD，沃洛加西斯六世结束在巴比伦尼亚的统治。		

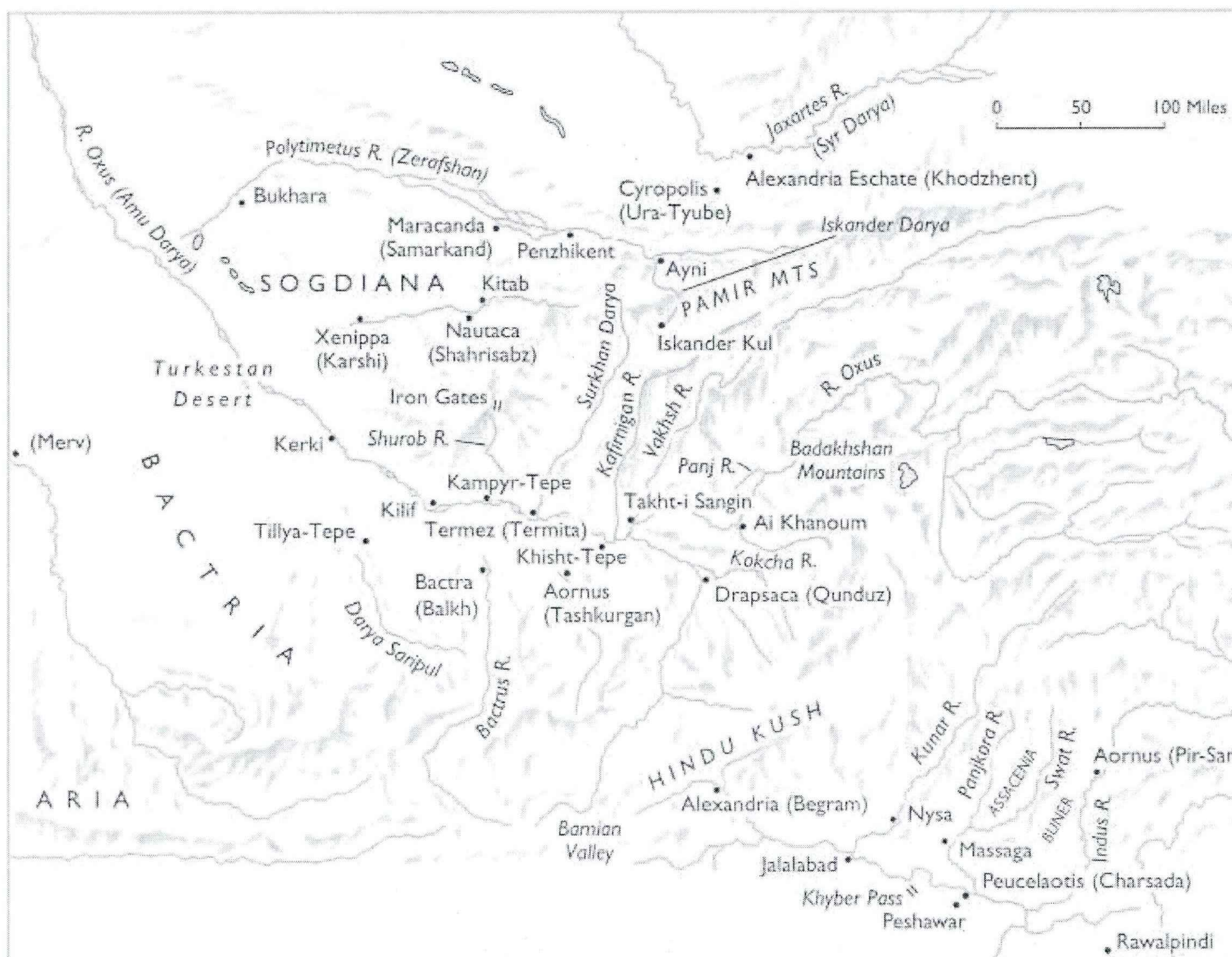
附录 5：地图



地图 1：前 3 世纪中期独立之初的帕提亚



地图 2：前 1 世纪时期的帕提亚帝国



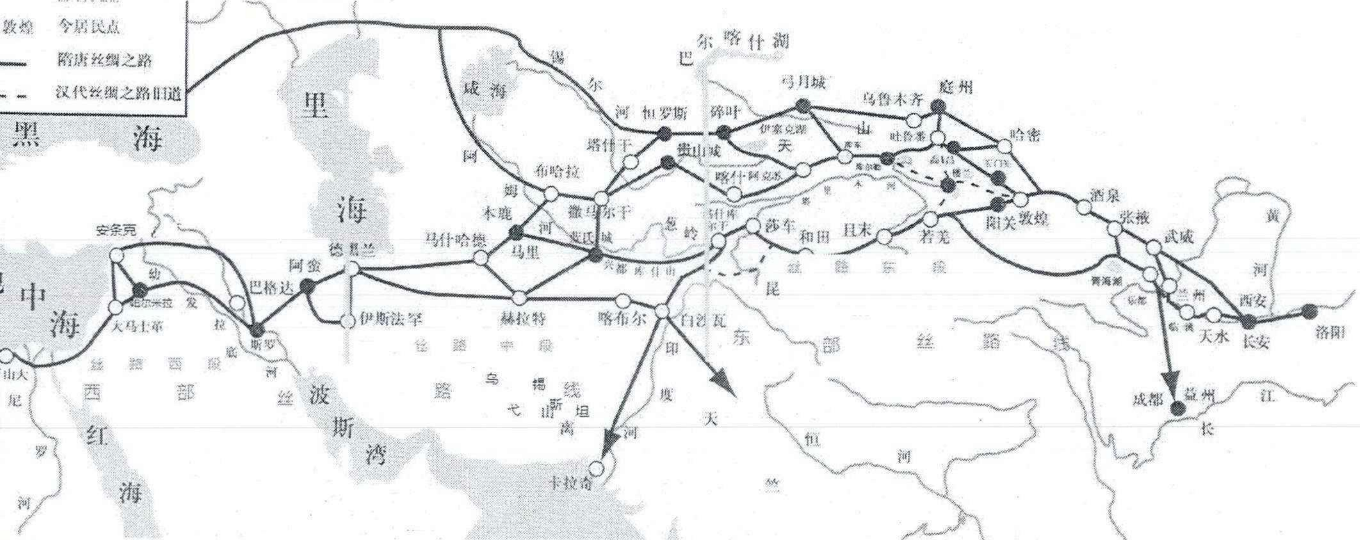
地图 3：古代的巴克特里亚

BLACK SEA
CASPIAN SEA
ARAL SEA
R. Jaxartes
(Tashkent)
(Turfan)
Kashgar
(Khotan)
(Bokhara)
Maracanda (Samarcand)
R. Oxus
R. Cyrus
ARMENIA
Artaxata
R. Araxes
R. Euphrates
Nemrud Dagh
Tigranocerta
R. Tigris
Edessa
Carrhae
Zeugma
Antioch
Antioch-Nisibis
Tabriz
ATROPATENE
Shiz (Takht-i-Sulaiman)
Europus-Rhagae
Nisa
Antioch (Merv)
Dara
Asaak
PARTHIA
Bactra
Kapisi (Begram)
Taxila
(Mathura)
Hatra
Assur
Palmyra
SYRIA
Dura Europos
Arbela
Sar-i-pul
Ecbatana (Hamadan)
MEDIA
Hecatompylos
Demavend
Bisutun
Conchobar (Kangavar)
Seleucia
Vologesias
Ctesiphon
Babylon
Laodicea (Nihavand)
Qum
Khurha
ARIA
Alexandria (Herat)
Bard-i-Nishandeh
Nippur
Susa
Gabae
Shimbar
Shami
Tang-i-Sarvak
Petra
Orchoi-Uruk
Charax
Istakhr
Persepolis
(Kerman)
Phra (Farah)
Kuh-i-Khwaja
R. Indus
CARMANIA
Darabgird
'SCYTHIA'
Harmozia
GEDROSIA
PERSIAN
GULF
Demetrias-Patala
(Barygaza)

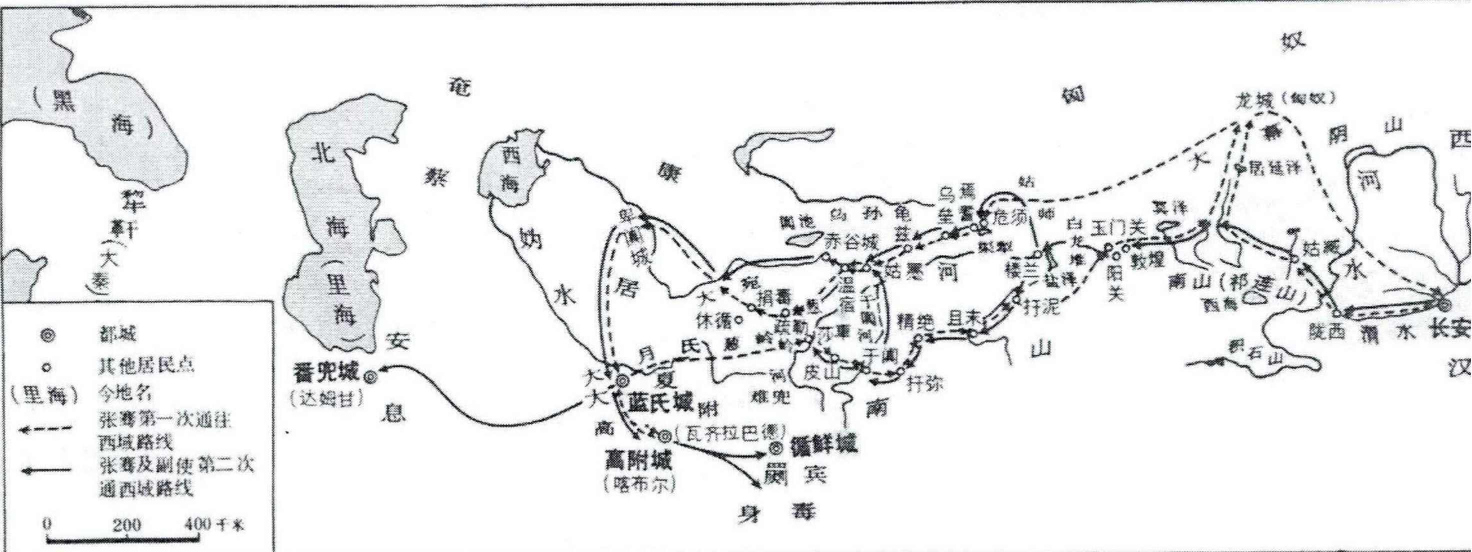
0 400 miles
0 700km.

Major trade route
Boundary of the Parthian Empire in 51 B.C.

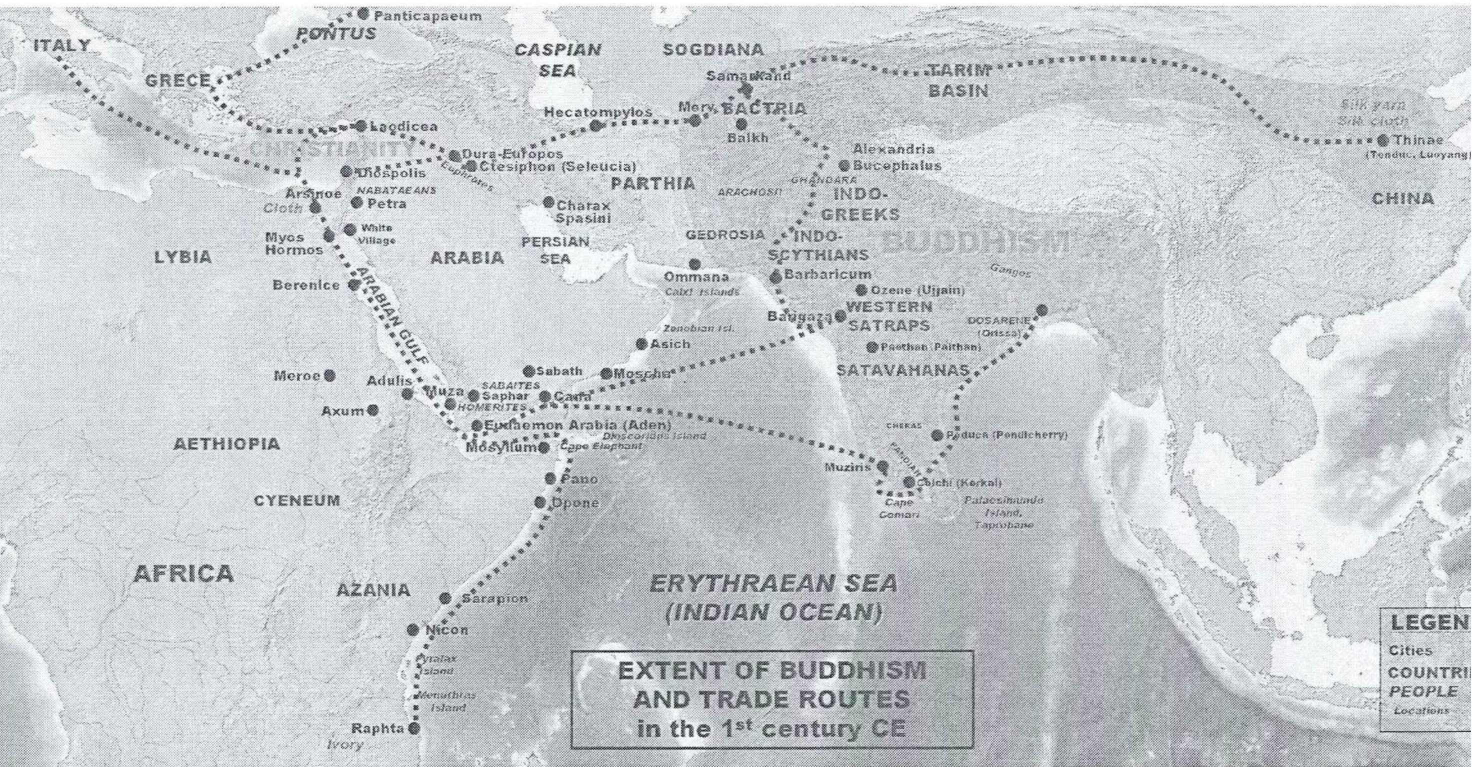
地图 4：丝绸之路帕提亚段简图



地图 5：丝绸之路示意图



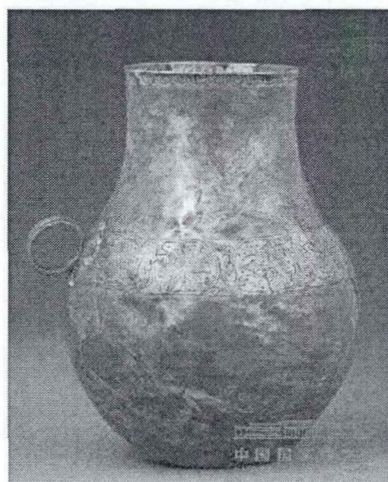
地图 6：张骞通西域行程图

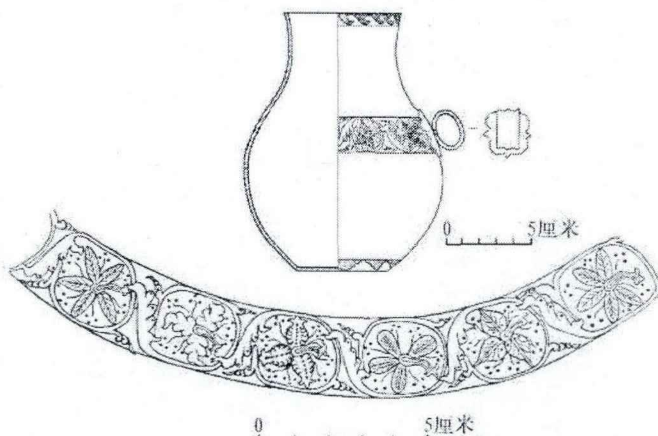


地图 7：公元 1 世纪佛教传播路线图

附录6：图版

（注：图版的相关出处可参考正文部分。为避开重复，此处不再一一注出。）





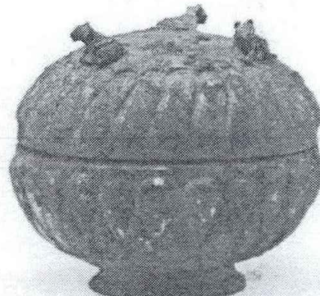
图版一：青海大通银壶及其展开图



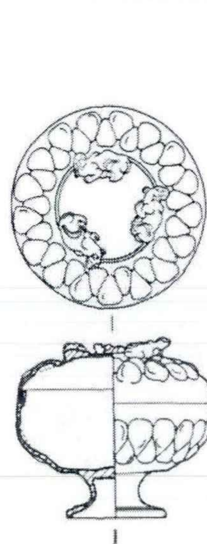
广东南越王墓银盒

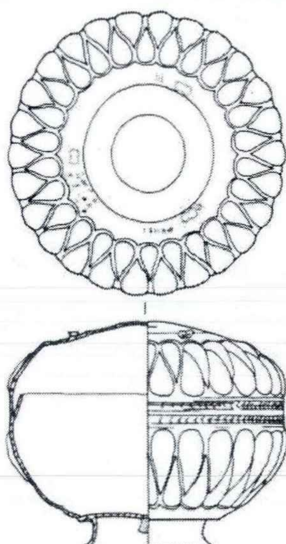


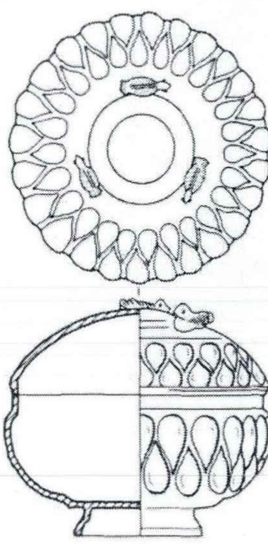
山东临淄齐王墓银豆



云南滇墓铜盒

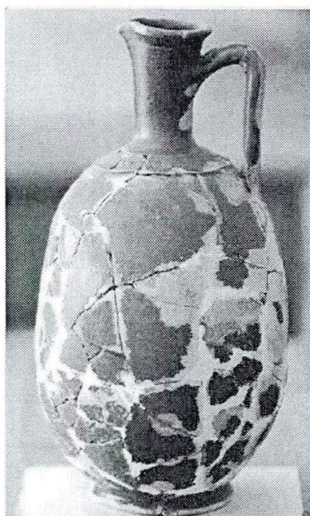


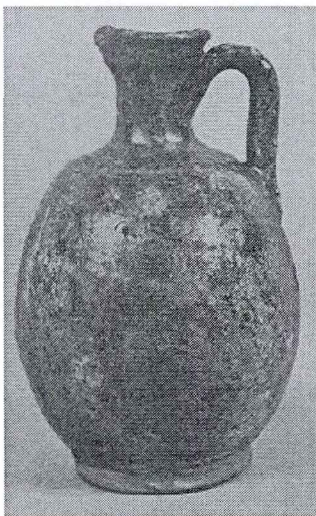


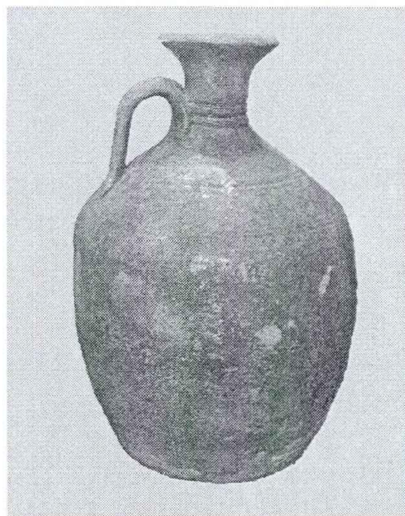


图一　中国出土的凸瓣纹银、铜盒
1. 山东临淄刘襄墓陪葬坑出土银盒
2. 广州象岗南越王墓出土银盒
3. 云南晋宁石寨山滇墓出土铜盒

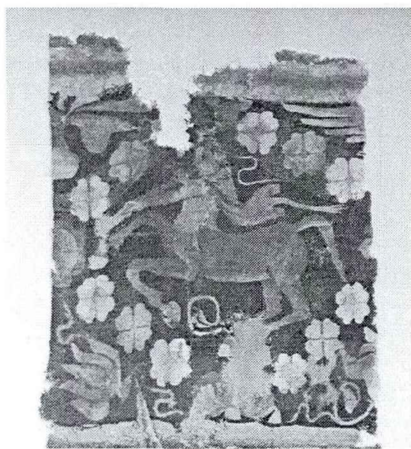
图版二：国内发现的各种凸瓣纹银盒

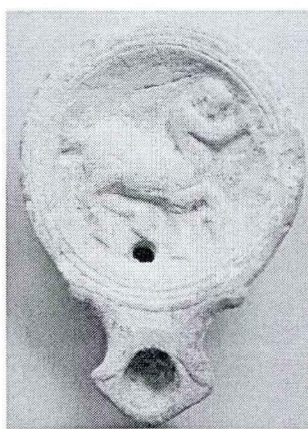

广西寮尾陶壶


塞琉西亚出土的土釉陶壶

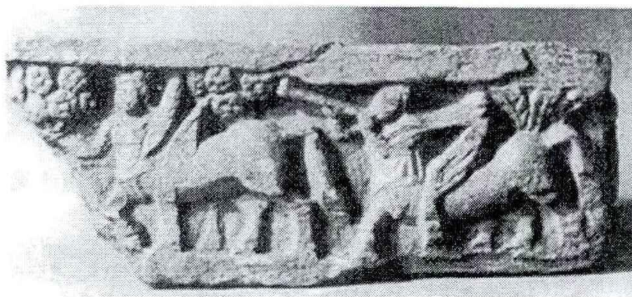

苏萨出土青绿釉陶壶

图版三：帕提亚时期的陶壶

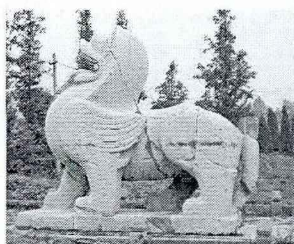



陶制油灯上的马人

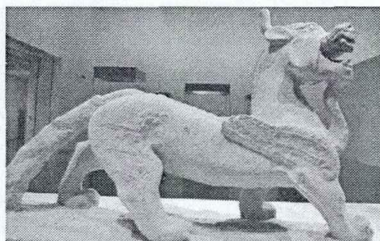

山普拉彩色壁挂

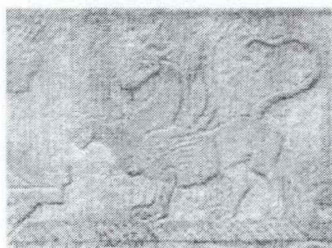

刻有马人场景的犍陀罗石雕

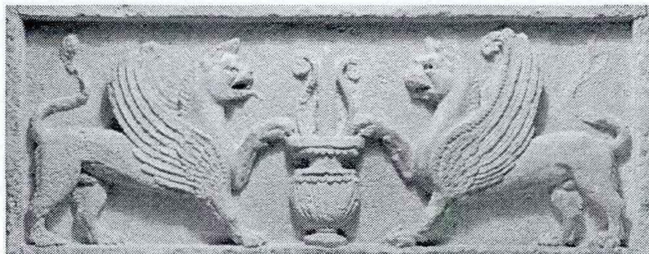
图版四：中外艺术品中的马人形象

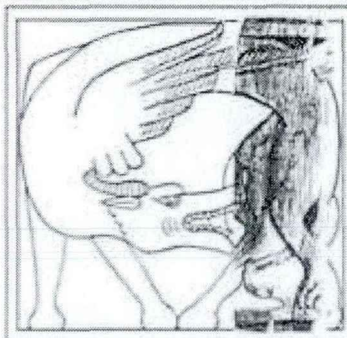

南京萧景墓前石狮

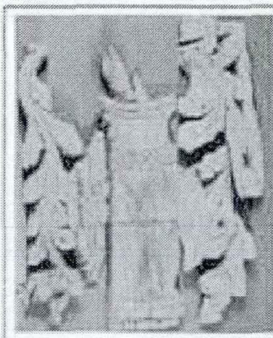

四川雅安高颐墓石雕狮子

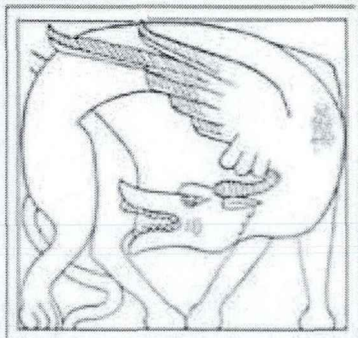

东汉洛阳石头辟邪

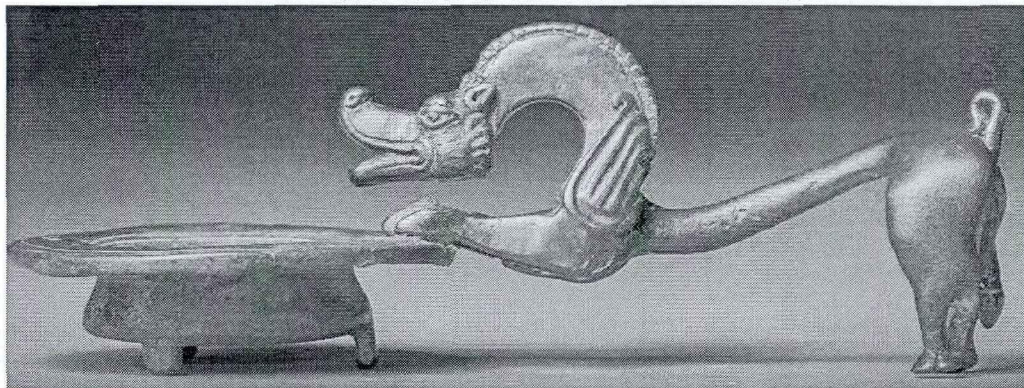

四川彭山有翼神兽图像

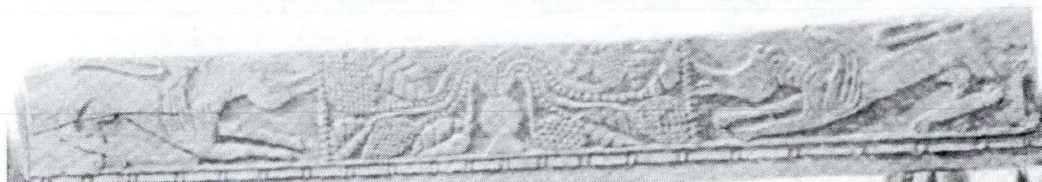

哈特拉的帕提亚格里芬



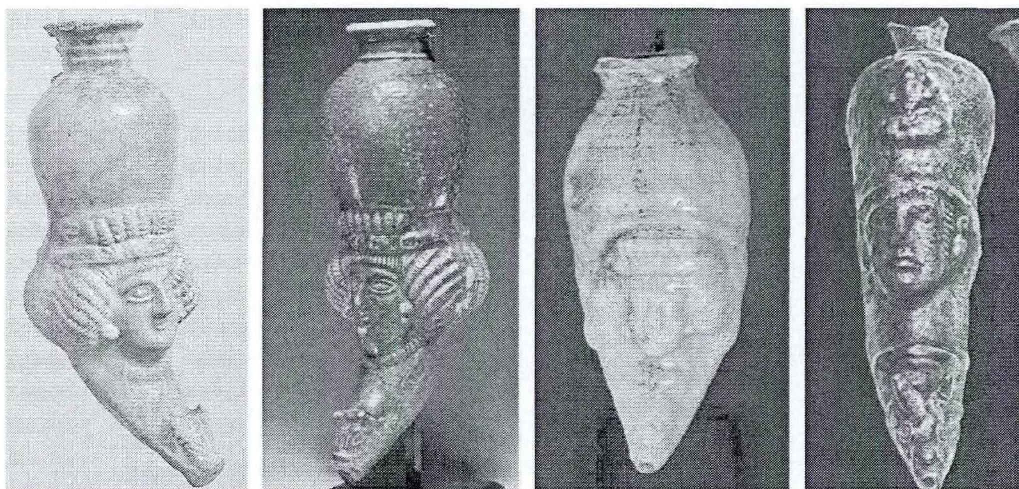



楼兰 LB. II 佛寺遗址有翼神兽木雕饰件


帕提亚时期青铜香炉上的格里芬（以色列私人收藏）


尼雅遗址格里芬守护花瓶木雕

图版五：中外艺术品中的有翼神兽

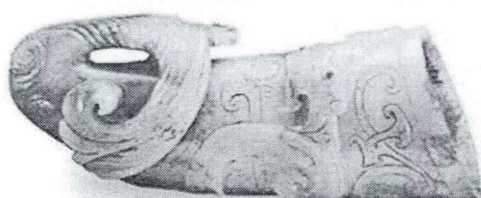


帕提亚晚期的几件人首动物头莱通

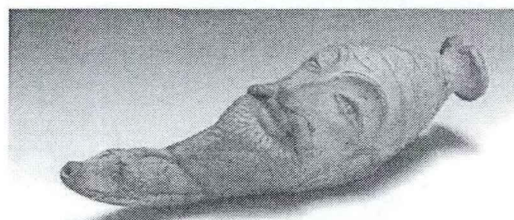


新疆出土的人首牛头陶杯和人首陶杯

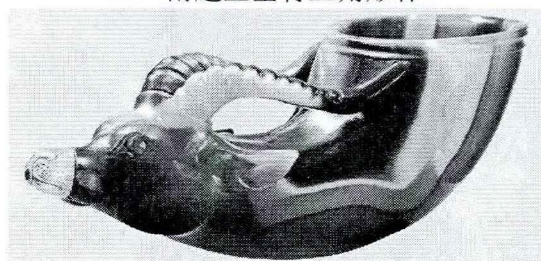
女神首牛头莱通（萨珊时期）



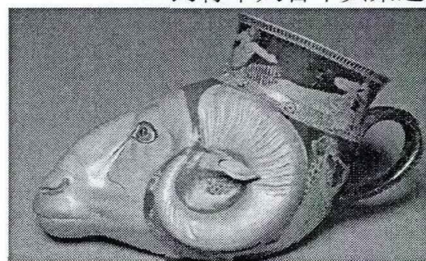
南越王墓青玉角形杯



约特干人首牛头莱通



西安何家村玛瑙兽首杯



希腊罗马类型的莱通

图版六：不同形制的莱通

附录 7：译名表

A

Adiabene	阿迪亚伯尼
Agathangelos	阿伽桑格劳斯
Ai Khanum	阿伊・哈努姆
Alasandra	阿拉散达
Al Blriini	阿尔・比鲁尼
Andhras	安度罗人
Andragoras	安德拉戈拉斯
Antiochus II	安条克二世
Aorsi	亚奥西
Apamea	阿帕米
Apasiacae	阿帕希亚卡人
Appollodorus	阿波罗多鲁斯
Archelaus	阿基来
Ardashir	阿尔达希尔
Arimaspeia	《阿里马斯比亚》
Aristeas	阿里斯提铁阿斯
Arsaces	阿尔萨息斯
Arsaces I	阿尔萨息斯一世
Arsacia	阿尔萨息亚
Arsacid	阿尔萨息斯王朝
Artabanus IV	阿尔塔巴努斯四世
Artemita	阿尔特米塔
Arthasastra	政事论
Asaak	阿萨克
Aspionus	阿斯皮奥努斯
Assar, G. R. F.	阿萨尔
Astauene	阿斯塔纳奈
Atrek	阿特拉克河
Atropatean	阿特洛帕特奈米底
Media	米底
Avasta	阿维斯塔
Avroman	阿弗罗曼
Axial Age	轴心时代
Axidares	阿希达理斯
Axis of Evil	邪恶轴心

B

Bagchi, P. C.	师觉月
Barygaza	婆卢羯车
Begram	贝格拉姆
Behistun	贝希斯顿
Berenice	贝雷尼斯
Bhallika	波利
Bhātikābhaya	跋帝迦阿巴耶
Bhojas	波阇人
Bodhgaya	菩提伽耶
Bodhisattva	菩萨
Bopearachchi, O.	波比拉赫奇
Bukhara	布哈拉
Bundahishn	班达希申

C

Carmania	卡尔马尼亚
Central Eurasia	中央欧亚
Chandragupta	旃陀罗笈多
Chehelkhāneh	彻赫尔卡南
Chanhu-daro	旃符达罗
Characene	查拉塞尼
Cīna	支那
cīnapatta	中国的成捆的丝
Cribb, J.	克里布
Ctesiphon	泰西封

Cybele	库伯勒

D

Dąbrowa, E.	达布洛瓦
Dara	达拉
Debevoise, N. C.	德贝沃伊斯
Deimachus	迪马库斯
Demodams	德莫达玛斯
Diadem	束发带
Dura-Europos	杜拉·欧罗波斯
Diodorus Siculus	西西里人狄奥多鲁斯
Diodotus Tryphon	特里丰
Duṭṭhagāmani	杜多伽摩尼

E

Ecbatana	埃克巴塔纳
Elymais	埃兰米斯
Emmerick, R. E.	埃默瑞克
Esarhaddon	阿萨尔哈东
Eucratides	尤克拉提德
Euthumēdía	奢羯罗（另译名）
Euthydemus	幼提德摩斯

F

Ferdowsi	菲尔多西
Frye, R. N.	弗赖伊

G

Gāndhārī	犍陀罗语
Ghaga-shahr	伽噶沙尔
Ghirshman, R.	基尔什曼
Godin Tepe	戈丁捷佩
Gondophares	贡多法勒斯
Gu-ti	古提人
Gyaur-kala	格奥尔·卡拉

H

Habbān	哈班
Haidarī	海达里
Hatra	哈特拉
Hecatompylos	赫卡通皮洛斯
Hegemonius	赫格曼尼乌斯
Heliocles	赫里奥克勒斯
Himerus	希密鲁斯
Hunza	洪扎

I

Inner Asia	内亚
Inner Eurasian	内陆欧亚
Isidore	伊西多尔

J

Josephus, F.	约瑟夫斯
Justin, M. I.	查士丁

K

Kampyr Tepa	卡姆皮尔捷佩
Kambōjas	甘谟惹人
Kangāvar	康伽瓦尔
Kanishka I	迦腻色伽一世
Kapisa	迦毕试
Kerameikos	凯拉米克斯
Kara Tepe	卡拉捷佩
ΚΑΤΑ ΣΤΡΑΤΕΙΑ	远征
Khabur	哈布尔河
Khalchayan	哈尔恰杨（监氏城）
Koshelenko, G. A.	科舍伦科
Krasnogorovka	克拉斯诺戈尔斯克
Kuh-i-Khwaja	库伊赫瓦贾
Kujula Kadphises	丘就却

L

Lalitavistara Sūtra	《普曜经》
Laodicea	劳狄凯亚
Lévi, S.	列维
Litvinskiy, B. A.	李特文斯基
Lokaksema	支娄迦谶

M

Magism	麻葛
Mahābhārata	摩诃婆罗多
Mahanama	摩诃那摩
Manusmṛti	摩奴法典
Mardi	马尔迪人
Marshall, J.	马歇尔
Masson, M. E.	老马尚
Masson, V. M.	小马尚
Mathurā	秣菟罗
Μηδικήν	米底草
Milindapañha	《米兰陀问经》
Mithridates I	米特里达提一世
Mithridates II	米特里达提二世
Musa	穆萨

N

Nābhakas	那跋伽人
Nābhapamkits	那跋班地人
Naqsh-I Rustam	纳克希·鲁斯坦姆
Neapolis	尼波里斯
Needham. J.	李约瑟
Nicephorium	尼克弗琉姆
Nisa	尼萨
Nīshapur	尼沙普尔

O

Olbrycht, M. J.	奥布瑞切特
Ochus	奥库斯河
Orobazos	奥罗巴佐斯
Osroes I	奥斯洛一世

P

Pacorus II	帕克鲁斯二世
Palmyra	帕尔米拉
Paitryanikas	拜得梨雅尼伽人
Pallavabhogga	巴拉婆普伽
Panagyurishte	帕纳久里什泰
Pantikapaion	潘提卡佩昂
Parni	帕尔尼人
Parthamasiris	帕尔萨马斯里斯
Parthamaspates	帕尔萨马斯帕特
Pātaliputra	波吒利弗（华氏城）
Patrocle	帕特罗克勒
Paulindas	包临陀人
Pausanias	帕萨尼亚斯
Pax Parthica	帕提亚和平
Pax Romana	罗马和平
Persis	波西斯
Petra Roman Road	佩特拉罗马大道
Plutarch	普鲁塔克
Philhellenes	爱希腊者
Philostratus	菲利奥斯特拉图斯
Phraateces	弗拉阿塔克斯
Phraates II	弗拉阿特斯二世
Phraotes	弗拉奥特斯
Phriapatius	弗里阿帕提乌斯
Phryni	弗里尼
Pirastir	皮拉斯提尔
Polybius	波里比乌斯
Polyhistor	波里希斯托尔
Pompeius Trogus	庞培·特罗古斯

Priscien 普里西安
Proconnesus 普洛孔涅索斯
Procopius 普罗科比
Pugacenkova, G. A. 普伽琴科娃

Q

Qasr Ghellī 卡斯尔盖里

R

Rabatak Inscription 腊跋闼柯铭文
Rāmāyaṇa 罗摩衍那
Rawlinson, G. 罗林森
Rhagae 拉伽
Rhyton (ῥυτόν) 莱通
Rokh Pass 罗赫通道
Rostovzeff, M. I. 罗斯托夫采夫

S

Sabzevar 萨卜泽瓦尔
Sāgala 奢羯罗
Šāhānšāh 众王之王
Ṣāhbāzgaṛhī 夏巴兹格里
Sakastan 萨卡斯坦
Saṃyaksaṃkalpa 正思惟
Sanabares 萨纳巴雷斯
Sapalli Tepe 萨帕利捷佩
Saragha 疏勒
Sar-i-Pūl 萨尔伊普尔
Schoeni 雪尼
Schoff, W. H. 肖夫
Scythianós 斯奇提亚诺斯
Seidenstrassen 丝绸之路
Seistan 锡斯坦
Seleucia 塞琉西亚
Sellwood, D. 塞尔伍德
Seres（Σῆρες） 赛里斯
Serica 丝国
Shāhnāmé 《列王纪》
Shdburkdn 沙普拉甘
Shahr-i-Qumis 沙赫伊库密斯
Sims-Williams, N. 辛姆斯—威廉姆斯
Sirynx 西林克斯
Stathmoi Parthikoi 《帕提亚驿程志》
Strabo 斯特拉波
Stratonicea 斯特拉托尼卡
Surkhan Darya 苏尔罕河
Susa 苏萨

T

Tacitus 塔西陀
Takht-i Bahi 塔赫特·伊·巴希
Tambrax 塔姆布拉克斯
Tang-i-Sarwak 唐伊萨尔瓦克
Taprobane 塔普拉班
Tarn, W. W. 塔恩
Taxila 塔克西拉
Tejend 捷詹河
Terebinthus 特里宾苏斯
Termez (The Old) 老铁尔梅兹
The New Silk Road 新丝绸之路
The Royal Road 王家大道
Thina (Θivα) 秦那
Timarchus 提马尔库斯
Tochari 吐火罗
Turiva 图里瓦省

V

Vaidūrya 璧琉璃
Vardanes 瓦尔达内斯

Vima Kadphises	阎膏珍
Vologases I	沃洛加西斯一世
Vologases IV	沃洛加西斯四世

W

Wolski, J.	沃尔斯基
Waugh, D. C.	丹尼尔·沃

X

Xung-e Ajdar	雄伊阿基达尔

Y

Yatsenko, S. A.	亚岑科
Yavanas	雅瓦那（希腊人）
Yōna	尤那（希腊人）
Yonamahādha-mmarakkhita	尤那大法护长老

Z

Zarmanochegas	扎尔马诺黑伽斯
Zarmarus	扎尔马鲁斯
Zariaspes	扎里亚斯佩斯河
Zeugma	宙格玛

参考文献

一、古代文献

[1] Appian, *Roman History*. with an English translation by Horace White, The Loeb Classical Library, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1999.

[2] Arrian, *Anabasis of Alexander*, Loeb Classical Library. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996.

[3] Austin M. M., *The Hellenistic World from Alexander to the Roman Conquest, A Selection of Ancient Sources in Translation*. Second augmented edition, Cambridge University Press, 2006.

[4] Burstein S.M., *The Hellenistic Age from Battle of Iposos to the Death of Kleopatra VII*, Cambridge University Press, 1985.

[5] Coedès G., *Textes D'auteurs Grecs et Latins relatifs a l'Extrême-Orient,* Paris: E. Leroux.1910.

[6] Dhammika Ven. S., *The Edicts of King Ashoka,* Kandy Sri Lanka: Budhist Publication Society, 1993.

[7] Diodorus Siculus, *Library of History*, Loeb Classical Library, with an English Translation by C. H. Oldfather, Harvard University Press, reprinted 1998.

[8] Horner I. B., trans. *Milinda's Questions*, Vol. I, London: Luzac & Company, Ltd. 1964.

[9] Isidore of Charax, *Parthian Stations*, (An Account of the Overland Trade Route Between the Levant and India in the First Century B.C.). The Greek text with a Translation and Commentary by Wilfred H. Schoff, London edition, 1914.

[10] Josephus, *Jewish Antiquities*, The Loeb classical library, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996.

[11] Justin, *Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, translated by J.C.Yardley, with introduction and explanatory notes by R. Develin, Scholars Press, 1994.

[12] Justinus, *Epitome of Pompeius Trogus' "Philippic Histories"*, Translated by Rev. J.S. Watson, London, 1853.

[13] Mendis, N. K. G., *The Questions of King Milinda: An Abridgement of the Milindapanha*. Kandy, Sri Lanka: Buddhist Publication Society, 1993.

[14] Nikam N.A. and Mckeon R., *The Edicts of Asoka*, The University of Chicago Press, 1959.

[15] Philostratus, *The Life of Apollonius*, Loeb Classical Library. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1989.

[16] Pinches, T. G., & Strassmaier, J. N., *Late Babylonian Astronomical and Related Texts*, Brown University Press, 1955.

[17] Pliny, *Natural History*, with an English translation by H. Rackham, Cambridge, MA:

Harvard University Press, 1999.

[18] Plutarch, *Lives*, Loeb Classical Library, with an English Translation by Bernadotte Perrin, Harvard University Press, reprinted 1996.

[19] Plutarch, *On the Fortune or the Virtue of Alexander*, in Plutarch, Moralia, 328D, Loeb Classical Library. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1994.

[20] Polybius, *The histories*, with an English translation by W.R. Paton, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1993.

[21] Poseidonius, Poseidonius fragments about history and geography, in Jacoby's "*Fragmente der Griechischen Historiker*" *(FGrH_87)*.

[22] Ptolemy C., *The Geography*, Translated and Edited by Edward Luther Stevenson, New York, 1932.

[23] Quintus Curtius Rufus, *The History of Alexander*, Loeb Classical Library. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1999.

[24] Rhodes, P. J. & Osborne, Robin eds. *Greek Historical Inscriptions (404-323BC)*, Oxford University Press, 2003.

[25] Sachs, A., Hunger, H., *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia*. Vol. I. Vienna: Verlag der Osterreichischen Akademie der Wissenschaften, 1988.

[26] Schoff W. H. (tr. & ed.), *The Periplus of the Erythraean Sea: Travel and Trade in the Indian Ocean by a Merchant of the First Century*, London: Bombay & Calcutta, 1912.

[27] Strabo, *Geography*. Loeb Classical Library, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1988.

[28] Tacitus, *The Annals*, with an English translation by John Jackson, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1998.

[29] *The Edicts of Asoka*, edited and translated by N. A. Nikam and Richard Mckeon, The University of Chicago Press, First Phoenix edition 1960

[30] *The Questions of King Milinda*, Translated from Pali by T. W. Rhys Davids, Part I of II, (Volume XXXV of "The Sacred Books of the East") Oxford: The Clarendon Press, 1890.

[31] *The Mahāvaṃsa or The Great Chronicle of Ceylon*, translated into English by Wilhelm Geiger and Mabel Haynes Bode, Pali Text Society, London 1912.

[32] Yule H., *Cathay and the Way Thither: being a collection of medieval notices of China*, New ed., rev. throughout in the light of recent discoveries by Henri Cordier. London: the Hakluyt Society. Vol. I. 1915.

[33] Zhang Xinglang, *The Collection of the Historical Materials of Communications between China and the West*, Vol. I, Beijing: Zhonghua Book Co. 1977.

[34] （古希腊）阿里安著，李活译：《亚历山大远征记》，商务印书馆，1979年。

[35] （古希腊）希罗多德著，王以铸译：《历史》，商务印书馆，1985年。

[36] （古罗马）普鲁塔克著，黄宏煦等译：《希腊罗马名人传》，商务印书馆，1990年。

[37] （汉）司马迁：《史记》，中华书局，1959年。

[38] （汉）班固：《汉书》，《西域传》，中华书局，1962年。

[39] （西晋）陈寿：《三国志》，中华书局，1959 年。
[40] （南朝）范晔：《后汉书》，中华书局，1965 年。
[41] （北魏）杨衒之撰，周祖谟校释：《洛阳伽蓝记校释》，中华书局，2010 年。
[42] （北齐）魏收：《魏书》，中华书局，1974 年。
[43] （唐）魏征等：《隋书》，中华书局，1973 年。
[44] （唐）宋祁等：《新唐书》，中华书局，1975。
[45] （唐）杜佑：《通典》，中华书局，1988 年。
[46] （唐）杜环著，张一纯笺注：《经行记笺注》，中华书局，1963 年。
[47] （唐）玄奘、辩机著，季羡林等校注：《大唐西域记校注》，中华书局，2000 年。
[48] （唐）林宝：《元和姓纂》，金陵书局校刊，嘉庆七年刊板。
[49] （宋）洪遵：《泉志》，收入王云五主编：《丛书集成初编》，商务印书馆，1939 年。
[50] （伊朗）贾利尔·杜斯哈特赫选辑，元文琪译：《阿维斯塔——琐罗亚斯德圣书》，商务印书馆，2005 年。
[51] （斯里兰卡）摩诃那摩等著，韩廷杰译：《大史——斯里兰卡佛教史（上）》，佛光文化事业有限公司，1996 年。
[52] 崔连仲等译：《古印度帝国时代史料选辑》，商务印书馆，1989 年。
[53] 《大正新修大藏经》，CBETA 电子佛典光盘版，2002 年。

二、外文著作

[1] Astin, A. E., Walbank, F. W., Frederiksen, M. W. & Ogilvie, R. M. eds., *The Cambridge Ancient History, vol. VII.1: The Hellenistic World*, 2nd end., Cambridge. 1984.
[2] Bagnall, R. S. and P. Derow, eds., *The Hellenistic Period: Historical Sources in Translation*. New edition, Blackwell Publishing Ltd. 2004.
[3] Banerjee, G. N., *Hellenism in Ancient India*, Delhi: Munshiram Manoharlal Publishers Pvt. Ltd, 1919.
[4] Beckwith, C. I., *Empires of the Silk Road: A History of Central Eurasia from the Bronze Age to the Present*, Princeton University Press, 2009.
[5] Beal, S., *Si-Yu-Ki: Buddhist Records of the Western World, by Hiuen Tsiang, translated from the Chinese of Hiuen Tsiang A. D. 629*. 2 vols, London: Trubner & Co., Ludgate·Hill, 1884.
[6] Benjamin, Craig G. R., *The Yuezhi: Origin, Migration and the Conquest of Northern Bactria*, Silk Road Studies XIV, Brepols, 2007.
[7] Bopearachchi, O., *Indo-Greek, Indo-Scythian and Indo-Parthian coins in the Smithsonian Institution*. Washington: National Numismatic Collection, Smithsonian Institution, 1993.
[8] Bopearachchi, O., *Monnaies gréco-bactriennes et indo-grecques*, Catalogue raisonné, Bibliothèque Nationale, Paris, 1991.
[9] Bosworth, A. B. and Baynham E.J., *Alexander the Great in fact and fiction*, Oxford University Press, 2000.

[10] Bosworth, A.B., *Conquest and empire: the reign of Alexander the Great*, Cambridge University Press, 1995, 1988.

[11] Boyce, M., *A History of Zoroastrianism,* Vol.I (Handbuch der Orientalistik Series). Leiden: Brill, 1975; Repr. as "A History of Zoroastrianism: Vol 1, The Early Period".1996.

[12] Boyce, M., *A History of Zoroastrianism*, Vol. II (Handbuch der Orientalistik Series). Leiden: Brill, 1982. Repr. as "A History of Zoroastrianism: Vol 2, Under the Achaemenians".1996.

[13] Boyce, M, & Grenet, F. *A History of Zoroastrianism* Vol. III, *Zoroastrianism under Macedonian and Roman Rule*, Leiden, Cologne. 1991.

[14] Bugh, G. R. ed., *The Cambridge Companion to the Hellenistic World*, Cambridge University Press, 2007.

[15] Bury, J. B., *A History of Greece*, Macmillan Education, 1988.

[16] Cantor, N. F., Dee Ranieri, *Alexander the Great: Journey to the End of the Earth*, Toronto: HarperCollins Publishers Ltd., 2007.

[17] Carradice, I. & Prince M., *Coinage in the Greek World*, London: B. A. Seaby Ltd, 1988.

[18] Cartledge, P., Peter Garnsey & Gruen E., eds. *Hellenistic Constructs: Essays in Culture, History, and Historiography*, Berkeley: University of California Press, 1997.

[19] Cary, M., *A History of the Greek World*, London: Methuen & Co LTD.1959.

[20] Chamoux, F., *Hellenistic Civilization*, translated by Michel Roussel, Malden: Blackwell Publishers Ltd, 2003.

[21] Chavannes, E., *The Travelers of China, translated by Feng Chengjun, in the Translations of papers of history and geography of the Western Regions and the South Seas*, Vol. II. Beijing: Commercial Press, 1995.

[22] Colledge, M. A. R., *The Parthian Art,* Cornell University Press, 1977.

[23] Colledge, M. A. R., *The Parthian Period, Iconography of Religions,* XIV, 3, Leiden E. J. Brill, 1986.

[24] Colledge, M. A. R., *The Parthians*, London: Thames and Hudson, 1967.

[25] Debevoise, N. C., *A Political History of Parthia*, Chicago: The University of Chicago Press, 1937.

[26] Errington, E. & Cribb, J. with Claringbull, M., edit., *The Crossroads of Asia: Transformation of Image and Symbol in the Art of Ancient Afghanistan and Pakistan*, Cambridge: The Ancient India and Iran Trust, 1992.

[27] Errington, R. M., *A history of the Hellenistic world*, Blackwell Pub. Ltd., 2008.

[28] Erskine, A. ed., *A Companion to the Hellenistic World*, Maldon, Oxford, Calton: Blackwell Publishing Ltd., 2005.

[29] Foltz, R., *Religions of Iran: From Prehistory to the Present*, Oneworld Publications, 2013.

[30] Fox, R. L. *Alexander the Great*, London: Futura Publication Limited, 1975.

[31] Franck, I. M., and Brownstone D. M., The Silk Road: A History. New York: Facts on File, 1986.

[32] François A. and Hulsewé P., *China in Central Asia: The Early Stage, 125 B.C.-A.D. 23: an Annotated Translation of Chapters 61 and 96 of The History of the Former Han Dynasty*, Brill Archive, 1979.

[33] Frye R. N., *The History of Ancient Iran*, Munchen: Beck, 1984.

[34] Green P., *Alexander of Macedon, 356-323 B.C.: a historical biography,* Berkeley: University of California Press, 1991.

[35] Green, P. ed., *Hellenistic History and Culture*, Berkeley: California University Press, 1993.

[36] Green, P., *Alexander to Actium: The Historical Evolution of the Hellenistic Age*, Berkeley: University of California Press, 1990.

[37] Hammond N. G., *Alexander the Great: king, commander, and statesman*, Bristol Press 1989.

[38] Harmatta J., ed., *The History of Civilizations of Central Asia* II. The Development of Sedentary and Nomadic Civilizations, Unesco, 1994.

[39] Heckel, W. and Yardley J.C., *Alexander the Great: historical sources in translation,* Oxford : Blackwell, 2004.

[40] Hill, J. E., *Through the Jade Gate to Rome: A Study of the Later Han Dynasty 1st to 2nd Centuries CE*, KY: Lexington, 2010.

[41] Hill, J. E., The Western Regions according to the *Hou Hanshu*: The *Xiyu juan* "Chapter on the Western Regions" from *Hou Hanshu* 88, 2nd ed, 2003.

[42] Hirth, F., *China and the Roman Orient: researches into their ancient and mediæval relations as represented in old Chinese records,* G. Hirth, 1885.

[43] Holt, F. L. *Thundering Zeus: The Making of Hellenistic Bactria,* Berkley: University of California Press, 1999.

[44] Holt, F. L., *Alexander the Great and Bactria*, Leiden: E. J. Brill, 1989.

[45] Holt, F. L., *Alexander the Great and the Mystery of the elephant Medallions*, Berkeley: University of California Press, 2003.

[46] Holt, F. L., *Into the Land of Bones: Alexander the Great in Afghanistan*. Berkeley: University of California Press, 2005.

[47] Hudson, G. F., *Europe and China: A survey of their relations from the earliest times to 1800*, London: E. Arnold, 1931.

[48] Jairazbhoy, R. A., *Foreign Influence in Ancient India*, Bombay, New York: Asia Pub. House, 1963.

[49] Kawami, T. S., *Monumental Art of the Parthian Period in Iran*, Leiden: E. J. Brill, 1987.

[50] Kuhrt A. & Sherwin-White S., *Hellenism in the East: The Interaction of Greek and Non-Greek Civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*, University of California Press, 1988.

[51] Kuzmina, E. E., *The Prehistory of the Silk Road*, Pennsylvania Press, 2008.

[52] Laufer, B., *Sino-Iranica,: Chinese contributions to the history of civilization in ancient*

Iran, with special reference to the history of cultivated plants and products, Chicago, 1919.

[53] Lerner, J. D., *The Impact of Seleucid Decline on the Eastern Iranian Plateau*, Stuttgart: Steiner.

[54] Liu Xin ru, *The Silk Road in world history*, Oxford University Press, 2010.

[55] Liu Xin ru, *The silk road: overland trade and cultural interactions in Eurasia, Essays on global and comparative history*, American Historical Association, 1998.

[56] Marshall, J., *Taxila*, Cambridge: Cambridge University Press, 1951.

[57] Marshall, J., *The Buddhist Art of Gandhara,* Cambridge: at the University Press, 1960.

[58] Mitchiner E., *The Yuga Purana*, Calcutta, India: Asiatic Society, 1986.

[59] Momigliano,A., *Alien Wisdom: The Limits of Hellenization*, Cambridge University Press, 1971.

[60] Mukherjee, B. N., *Nana on Lion: A Study in Kushana Numismatic Art*, Calcutta, 1969.

[61] Narain, A. K., *The Indo-Greeks,* Oxford: the Clarendon Press, 1957.

[62] Narain, A. K., *The Indo-Greeks: revisited and supplemented,* New Delhi: B. R. Publishing Corporation, 2003.

[63] Ogden, D. ed., *The Hellenistic World: new Perspectives*, London: Gerald Duckworth & Co. Ltd and The Classical Press of Wales, 2002.

[64] Preaux, C., *Le monde hellénistique: la Grèce et l' orient de la morte d' Alexandre à laconquête romaine de la Grèce (323–146 av. J.-C.),* 2 vols. Paris. 1978.

[65] Pulleyblank, E. G., *Central Asia and non-Chinese peoples of ancient China*, Aldershot; Burlington, VT: Ashgate, 2002.

[66] Rapson, E. J., *The Cambridge History of India,* Vol., Ancient India, Cambridge University Press, 1922.

[67] Rawlinson, G., *Parthia*, New York: G. P. Putnam's Sons, 1903.

[68] Rawlinson, H. G., *Bactria*: *the History of a Forgotten Empire*, London: Probsthain & Co.1912.

[69] Rawlinson, H. G., *Intercourse between India and the Western World from the Earliest Times to the Fall of Rome*, Cambridge: University Press, 1916.

[70] Rostovtzeff, M. I., *Caravan Cities: Petra, Jerash, Palmyra, Dura*, translated by D. and T. TALBOT RICE. Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press. I932.

[71] Rostovtzeff, M. I., *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, 3 vols. Oxford at the Clarendon Press, 1941.

[72] Sellwood, D., *An Introudction to the Coinage of Parthia*, Spink & Son Ltd., 1971.

[73] Sherwin-White S. & Kuhrt A., *From Samarkhand to Sardis:A New Approach to the Seleucid Empire*, Berkeley and Los Angees: University of California Press, 1993.

[74] Shipley, G., *The Greek World after Alexander, 323–30 BC,* London & New York, 2000.

[75] Srinivasan, D. M. ed., *On the Cusp of an Era: Arts in the Pre-Kushana World*, BRILL, 2007.

[76] Tada, R., *Apollodorus of Artemita and the Rise of the Parthian Empire,* University of Washington, 2008.

[77] Tarn, W. W., *The Greeks in the Bactria and India*, Cambridge: The Cambridge University Press, 1951; The Third Edision, Edited By Flank Lee Holt, Chicago: Ares Publishers Inc. 1984.

[78] Tarn, W. W., *Alexander the Great,* 2 vols. Cambridge: Cambridge University Press, 1948.

[79] Tarn, W. W., *Hellenistic civilisation,* 3rd edn, revised by G T Griffith, London, E. Arnold, 1952.

[80] Toynbee, A. J., *Hellenism: The history of A Civilization*, London: Oxford University Press, 1959.

[81] Tucker, J., *The Silk Road: Art and History*, London: Philip Wilson Publishers, 2003.

[82] Walbank, F. W., Astin A. E., Frederiksen M. W. & Ogilvie R. M., eds., *The Cambridge Ancient History, Volume VII, Part I: The Hellenistic World,* Cambridge University Press, 1984.

[83] Walbank, F.W., *The Hellenistic world,* Fontana Press, 1992

[84] Welles, C. B., *The Hellenistic world: A history*, New Haven: [s.n.], 1961.

[85] Wells, C. B., *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, New Heaven: Yale University Press, 1934.

[86] Wiesehofer J., *Ancient Persia. From 550 BC to 650 AD*, London: I. B. Tauris Publishers, 1996.

[87] Will, E., *Histoire politique du monde hellénistiquee: 323–30 av. J.-C.* 2 vols. 2nd end. Nancy, 1979–1982

[88] Woodcock, G., *The Greeks in India*, London, Faber and Faber Limited, 1966.

[89] Yarshater, E., edited, *The Cambridge History of Iran, Volume 3: The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods,* Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

[90] Yu Ying- shih, *Trade and Expansion in Han China: A Study in the Structure of Sino-Barbarian Relations.* Berkeley: University of California Press, 1967.

[91] Zürcher, E., *The Buddhist conquest of China: the spread and adaptation of Buddhism in early medieval China*, with a foreword by Stephen F. Teiser, 3d ed., Leiden: Brill, 2007.

三、外文论文

[1] Assar, G. R. F., "Parthian Calendars at Babylon and Seleucia on the Tigris", *Iran*, Vol. 41, 2003.

[2] Assar, G. R. F., "Genealogy and Coinage of the Early Parthian Rulers I", *Parthica* (6). Rome, 2004.

[3] Azarpay, G., "Nana: the Sumero-Akkadian Goddess of Transoxiana", *Journal of the American Oriental Society*, (4), 1976.

[4] Ball, W., "Some Rock-Cut Monuments in Southern Iran", *Iran,* Vol. 24, 1986.

[5] Ball, W., "How Far did Buddhism Spread West? Buddhism in the Middle East in Ancient and Medieval Times", *Al-Rafidan* [Journal of Western Asiatic Studies] Vol. 10, 1989.

[6] Bernard, P., 'An Ancient Greek city in Central Asia', *Scientific American,* Vol. 246, 1982.

[7] Bernard, P., "Ai-khanum on the Oxus: A Hellenistic City in Central Asia," *Proceedings of the British Academy*, vol.53, 1967.

[8] Bieber, M., "The portraits of Alexander", *Greece and Rome*, 2nd Ser., Vol.12, No.2, Alexander the Great .Oct., 1965.

[9] Bopearachchi, O, "Some Observations on the Chronology of the Early Kushans", *Res Orientales.* Vol. XVII, 2007.

[10] Curtis, J., (ed.), *Mesopotamia and Iran in the Parthian and Sasanian Periods. Rejection and Revival c. 238 BC-AD 642.* London: British Museum Press, 2000.

[11] Cutis, V. S. and Stewar S., (eds.), *The Age of the Parthians* (The *Idea of Iran Volume II*), New York: I. B. Tauris & Co Ltd, 2007.

[12] Ferguss, R. J., "Rome and Parthia: Power Politics and diplomacy across Cultural Frontier", *Center for East –West Cultural and Economic Studies(CEWCES) Research Paper No. 12, December 2005,*

[13] Ghose, M., "Nana: the 'Origin' Goddess on the Lion", *Journal of Inner Asian Art and Archaeology* ,Vol.1,2006.

[14] Grierson, G. A., "The Birthplace of Bhakti", *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland.* Jul., 1911.

[15] Himamshu, P. Ray, "The Yavana Presence in Ancient India", *Journal of the Economic and Social History of the Orient,* Vol. 31, NO. 3, 1988.

[16] Hirth, F., *"The Story of Chang K'ién,* China's Pioneer in Western Asia: Text and Translation of Chapter 123 of Ssï-Ma Ts'ién's Shï-Ki", *Journal of the American Oriental Society*, Vol. 37, 1917.

[17] Johnston, E. H., "Demetrius in Sind?", *Journal of Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland,* No.2. Apr., 1939.

[18] Karamanou, A., «Έμμεσες ελληνικές επιρροές στην τέχνη της Κίνας μέσω της Κεντρικής Ασίας», Ch. Stavrakos (ed.), Πρακτικά του Α΄ Διεθνούς Συνεδρίου Σινο–Ελληνικών Σπουδών «Σχέσεις Ελληνικού και Κινεζικού κόσμου», 2-4 Οκτωβρίου 2004, Ιωάννινα 2008 [Proceedings of the 1st International Congress for Sino-Greek Studies, "Relations between the Greek and Chinese World", 2-4 October 2004, Ioannina 2008]

[19] Koshelenko, G. A. & Pilipko, V. N. "*Parthia*", in J. Harmatta (ed.), *History of Civilizations of Central Asia, vol. 2: The Development of Sedentary and Nomadic Civilizations: 700 B. C. to A. D. 250*, Paris: 131-150. 1994.

[20] Lévi, S., "Le bouddhisme et les Grecs", in Eli Franco edited, *Mémorial Sylvain Lévi,* Landmarks in Indology, Motilal Banarsidass Publishers Private Limited, 1996.

[21] Leslie, D. D.& Gardiner, K. H. J., “Chinese Knowledge of Western Asia during the Han”, *T'oung Pao*, Second Series, Vol. 68, Livr. 4/5, 1982.

[22] Mukherjee, B. N., "The Great Kushana Testament", *Indian Museum Bulletin* 30, Calcutta, 1995.

[23] Pilipko V. N., “Excavations of Staraia Nisa((Parthian Nisa)”,(CAIS) http://www.cais-soas.com/CAIS/Archaeology/Ashkanian/excavation_staraia_nisa.htm

[24] Potter, D. S., “The Inscriptions on the Bronze Herakles from Mesene: Vologeses IV's war with Rome and the Date of Tacitus' ‘Annales’”, *Zeitschriftfiir Papyrologie und Epigraphik*, Bd. 88 1991.

[25] Rapin, C., “Nomads and the Shaping of Central Asia: from the Early Iron Age to the Kushan Period,” in Cribb J. & Herrmann G., eds., *After Alexander: Central Asia before Islam*, Oxford University Press, 2007.

[26] Reade, J. E., “Greco-Parthian Nineveh”, *Iraq*, Vol.60, 1998.

[27] Seyrig, H., “Palmyla and East”, *The Journal of Roman Stadies*, Vol. 40, Part 1and 2, 1950.

[28] Spek, R. J.van der, “New Evidence from the Babylonian Astronomical Diaries concerning Seleucid and Arsacid history”, *Archiv für Orientforschung*, Vol. 44/45 1997-1998.

[29] Sinor, D. (ed.), *The Cambridge history of early Inner Asia,* Cambridge University Press, 1990.

[30] Sircar, D. C., “The Account of Yavanas in the Yuga-Purana”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, NO. 1/2, Apr., 1963.

[31] Stein, Otto, “Yavanas in Early Indian Inscription”, *Indian Culture*, I, 1934-1935.

[32] Tarn, W. W., “Notes on Hellenism in Bactria and India”, *The journal of Hellenic Studies*, Vol.22 1902.

[33] Tremblay, X., “The Spread of Buddhism in Serindia: Buddhism among Iranians, Tocharians and Turks before the 13th century”, in Ann Heirman and Stephan Peter Bumbacher, eds., *The Spread of Buddhism*, Brill, 2007

[34] Yang Juping, “Alexander the Great and the Emergence of the Silk Road”, *The Silk Road*, 6/2, 2009.

[35] Yang Juping, “The Relations between China and India and the Opening of the Southern Silk Road during the Han Dynasty”, *The Silk Road*, 11, 2013.

四、中文译著

[1] （巴基斯坦）艾哈默德·哈桑·达尼著，刘丽敏译：《历史之城塔克西拉》，中国人民大学出版社，2005 年。

[2] （巴基斯坦）穆罕默德·瓦利乌拉·汗著，陆水林译：《犍陀罗艺术》，商务印书馆，1997 年。

[3] （德）克林凯特著，赵崇民译：《丝绸古道上的文化》，新疆美术摄影出版社，1994年。
[4] （法）阿里·玛扎海里著，耿升译：《丝绸之路：中国—波斯文化交流史》，中华书局，1993年。
[5] （法）保罗·佩迪什著，蔡宗夏译：《古代希腊人的地理学》，商务印书馆，1983年。
[6] （法）布尔努瓦著，耿升译：《丝绸之路》，山东画报出版社，2001年。
[7] （法）戈岱司编，耿升译：《希腊拉丁作家远东古文献辑录》，中华书局，1987年。
[8] （法）雷奈·格鲁塞著，常任侠等译：《东方的文明》，中华书局，1998年。
[9] （法）谢阁兰、伯希和等著，冯承钧译：《中国西部考古记、吐火罗语考》，中华书局，2004年。
[10] （美）劳费尔著，林韵因译：《中国伊朗编》，商务印书馆，2001年。
[11] （日）羽田亨著，耿世民译：《西域文明史概论（外一种）》，中华书局，2005年。
[12] （瑞典）斯文·赫定著，江红等译：《丝绸之路》，新疆人民出版社，2010年。
[13] （苏联）弗鲁姆金著，黄振华译：《苏联中亚考古》，新疆维吾尔自治区博物馆，1981。
[14] （匈牙利）雅诺什·哈尔马塔编，徐文堪、芮传明译：《中亚文明史》（第二卷），中国对外翻译出版公司，联合国教科文组织，2002年。
[15] （英）H. 裕尔撰，H. 考迪埃修订，张绪山译：《东域纪程录丛》，中华书局，2008年。
[16] （英）赫德逊著，李申等译：《欧洲与中国》，中华书局，2004年。
[17] （英）斯坦因著，向达译：《斯坦因西域考古记》，中华书局，1987年。
[18] （英）约翰·马歇尔著，秦立彦译：《塔克西拉》，云南人民出版社，2002年。
[19] （英）约翰·马歇尔著，许建英译：《犍陀罗佛教艺术》，新疆美术摄影出版社，1999年。
[20] 冯承钧译：《西域南海史地考证译丛》，商务印书馆，1995年。
[21] 余英时著，邬文玲等译：《汉代贸易与扩张》，上海古籍出版社，2005年

五、中文专著

[1] 晁华山著：《佛陀之光——印度与中亚佛教胜迹》，文物出版社，2001年。
[2] 陈竺同著：《两汉和西域等地的经济文化交流》，上海人民出版社，1957年。
[3] 丁谦著：《穆天子传地理考证》，浙江图书馆较刊，1915年。
[4] 洪钧著：《元史译文证补》，上海古籍出版社，1995年。
[5] 韩翔、朱英荣著：《龟兹石窟》，新疆大学出版社，1990年。
[6] 姜伯勤著：《敦煌吐鲁番文书和丝绸之路》，文物出版社，1994年。
[7] 姜伯勤著：《中国祆教艺术史研究》，生活·读书·新知三联书店，2004年。
[8] 李恢垣著：《汉西域图考》，乐天出版社印行，1974年。
[9] 李剑农著：《先秦两汉经济史稿》，生活·读书·新知三联书店，1957年。
[10] 李铁生编著：《古波斯币》，北京出版社，2006年。
[11] 李铁生编著：《古中亚币：前伊斯兰王朝》，北京出版社，2008年。

[12] 林干著：《匈奴通史》，人民出版社，1986 年。
[13] 林梅村著：《古道西风——考古新发现所见中西文化交流》，三联书店，2000 年。
[14] 林梅村著：《汉唐西域与中国文明》 ，文物出版社，1998 年。
[15] 林梅村著：《丝绸之路考古十五讲》，北京大学出版社，2006 年。
[16] 林梅村著：《松漠之间——考古先发现中所见中西文化交流》，三联书店，2007 年。
[17] 林梅村著：《西域文明：考古、民族、语言、宗教新论》，东方出版社，1995 年。
[18] 刘家和、廖学盛主编：《世界古代文明史研究导论》，高等教育出版社，2001 年。
[19] 罗振玉、王国维编：《流沙坠简》，中华书局，1993 年。
[20] 南香红著：《众神栖落新疆——东西方文明的伟大相遇与融合》，九州岛出版社，2011 年。
[21] 齐东方著：《唐代金银器研究》，中国社会科学出版社，1999 年。
[22] 钱穆著：《秦汉史》，生活・读书・新知三联书店，2005 年。
[23] 芮传明著：《丝绸之路研究入门》，复旦大学出版社，2009 年。
[24] 荣新江等主编：《从撒马尔干到长安》，北京国家图书馆，2004 年。
[25] 荣新江著：《中古中国与外来文明》，生活·读书·新知三联书店，2001 年。
[26] 山西省考古研究所、太原市文物考古研究所、太原晋源区文物旅游局：《太原隋虞弘墓》，文物出版社，2005 年。
[27] 上海博物馆：《上海博物馆藏丝绸之路古代国家钱币》，上海书画出版社，2006 年。
[28] 沈福伟著：《中西文化交流史》 ，上海人民出版社 1985 年。
[29] 石云涛著：《早期中西交通与交流史稿》，学苑出版社，2003 年。
[30] 宿白著：《考古发现与中西文化交流》，文物出版社，2012 年。
[31] 孙机著：《汉代物质文化资料图说》，文物出版社，1991。
[32] 汤用彤著：《汉魏两晋南北朝佛教史》，昆仑出版社，2006 年。
[33] 王炳华著：《西域考古文存》，兰州大学出版社，2010 年。
[34] 王国维著：《王国维遗书》，上海古籍书店，1983 年。
[35] 王欣著：《吐火罗史研究》，中国社会科学出版社，2002 年。
[36] 王治来著：《中亚史纲》，湖南教育出版社，1986 年。
[37] 王治来著：《中亚通史》（古代卷），新疆人民出版社，2007 年。
[38] 徐继畬著：《瀛环志略》，上海书店出版社，2001 年。
[39] 余太山著：《两汉魏晋南北朝正史西域传要注》，中华书局，2005 年版。
[40] 余太山著：《塞种史研究》，中国社会科学出版社，1992 年.。
[41] 余太山著：《两汉魏晋南北朝与西域关系史研究》，中国社会科学出版社，1995 年。
[42] 余太山著：《早期丝绸之路文献研究》，上海人民出版社，2009 年。
[43] 杨共乐著：《早期丝绸之路探微》，北京师范大学出版社，2011 年。
[44] 张星烺编著，朱杰勤校注：《中西交通史料汇编》（第一册），中华书局 2003 年。
[45] 赵汝清主编：《丝绸之路西段历史研究——兼论沿途民族迁徙及国家关系》，甘肃文化出版社，1999 年。
[46] 朱杰勤著：《中外关系史论文集》，河南人民出版社，1984 年。

六、中文论文

[1] 伯希和著、冯承钧译："犁靬为埃及亚历山大城说"，《史地丛考》，商务印书馆，1927年。

[2] 伯希和："那先比丘经中诸名考"，《亚洲报》1914年9、10月刊。

[3] 陈晓露、刘子凡："吐火罗问题学术座谈会综述"，《西域研究》，2013年第4期。

[4] 方广锠："汉译<那先比丘经>译本、译时考"，《世界宗教研究》1981年第3期。

[5] 黄珊、熊昭明、赵春燕："广西合浦县寮尾东汉墓出土青绿釉陶壶研究"，《考古》，2013年第8期。

[6] 亨宁撰，徐文堪译："历史上最初的印欧人"，《西北民族研究》，1992年第2期。

[7] 加姆克列利则等撰，杨继东译，徐文堪校："历史上最初的印欧人：吐火罗人在古代中东的祖先"，《西北民族研究》，1998年第1期。

[8] 姜伯勤："北周粟特人使君石堂图像考察"，《艺术史研究》第7辑，中山大学出版社，2007年。

[9] 季羡林："中国蚕丝输入印度的初步研究"，《历史研究》，1955年第4期。

[10] 克里勃撰、姚朔民编译："和田汉佉二体钱"，《中国钱币》，1987年第2期。

[11] 孔慧怡："从安世高的背景看早期佛经汉译"，《中国翻译》，第22卷第3期。

[12] 李锦绣："<西域图记>考"，《欧亚学刊》（国际版），新1辑（总第13辑），商务印书馆，2011年。

[13] 李零："论中国的有翼神兽"，《中国学术》第五辑，商务印书馆，2001年。

[14] 李零："再论中国的有翼神兽"，《入山与出塞》，文物出版社，2004年。

[15] 李铁匠："安世高身世辨析"，《江西大学学报（哲学社会科学版）》，1989年第1期。

[16] 林梅村："公元100年罗马商团的中国之行"，《中国社会科学》，1991年第4期。

[17] 林梅村："从考古发现看火祆教在中国的初传"，《西域研究》，1996年第4期。

[18] 林梅村："犍陀罗语文学与古代中印文化交流"，《中国文化》，2001年第17—18期。

[19] 林梅村："吐火罗人的起源与迁徙"，《西域研究》，2003年第3期。

[20] 林梅村："珠宝艺术与中外文化交流"，《文物与考古》，2014年第1期。

[21] 林英："公元1到5世纪中国文献中关于罗马帝国的传闻——以《后汉书·大秦传》为中心的考察"，《古代文明》2009年第3卷第4期。

[22] 林英："域外探索——班超的梦想"，《文史知识》，2013年第9期。

[23] 罗丰："北周李贤墓出土的中亚风格鎏金银瓶——以巴克特里亚金属制品为中心"，《考古学报》，2000年第3期。

[24] 马雍："东汉后期中亚人来华考"，《新疆大学学报（哲学社会科学版）》，1984年第2期。

[25] 马雍、王炳华："公元前七至二世纪的中国新疆地区"，《中亚学刊》（第三辑），中华书局，1990年。

[26] 莫任南："从<穆天子传>和希罗多德<历史>看春秋时期的中西交通"，《西北史地》，1984年第4期。

[27] 莫任南："中国和欧洲的直接交往始于何时"，载《中外关系史论丛》，世界知识出

版社，1985 年。
[28] 宁夏回族自治区博物馆、宁夏固原博物馆：“宁夏固原北周李贤夫妇墓发掘简报”，《文物》，1985 年第 11 期。
[29] 饶宗颐：“蜀布与 Cinapatta——论早期中、印、缅之交通”，《历史语言研究所集刊》，第四十五本第四分，1974 年。
[30] 饶宗颐：“由出土银器论中国与波斯、大秦早期之交通”，《华学》第 5 辑，2001 年。
[31] 饶宗颐：“波斯塞种与 Soma（须摩）——不死药的来源探索”，《中国学术》，2002 年第 4 期。
[32] 山西省文物管理委员会、山西省考古研究所：《山西长治北槽唐墓》，《考古》，1962 年第 2 期。
[33] 荣新江：“安世高与武威安姓——评<质子安世高及其后裔>”，黄时鉴编：《东西交流论谭》，上海文艺出版社，1998 年。
[34] 孙培良：“丝绸之路概述”，《陕西师大学报（哲学社会科学版）》，1978 年第 3 期。
[35] 孙培良：“斯基泰贸易之路与古代中亚的传说”，《中外关系史论丛》（第一辑），世界知识出版社，1985 年。
[36] 孙毓棠：“安息与乌弋山离”，《文史》第五辑，1978 年。
[37] 王琳：“旅顺博物馆藏新疆出土钱币”，《中国钱币》，1987 年第 2 期。
[38] 王敏之等：“河北献县唐墓清理简报”，《文物》，1990 年第 5 期。
[39] 吴廷璆：“古代中国、希腊文化接触之研究”，见吴廷璆：《吴廷璆史学论集》，人民出版社，1997 年。
[40] 吴廷璆：“汉代西域的商业贸易关系”，见吴廷璆：《吴廷璆史学论集》，人民出版社，1997 年。
[41] 吴于廑：“略论亚历山大”，《历史教学》，1956 年第 10 期。
[42] 吴于廑：“希腊化时期的文化”，《历史教学》，1958 年第 2 期。
[43] 吴于廑：“世界历史上的游牧世界与农耕世界”，《云南社会科学》，1983 年第 1 期。
[44] 吴焯：“北周李贤墓出土鎏金银壶考”，《文物》，1985 年第 5 期。
[45] 吴焯：“克孜尔石窟壁画裸体问题初探”，载《中亚学刊》第一辑，1982 年。
[46] 夏鼐：“和田马钱考”，《文物》，1962 年 7、8 期合刊。
[47] 谢明良：“希腊美术的东渐？——从河北献县唐墓出土陶武士俑谈起”，[台湾]《故宫文物月刊》，1997 年 15 卷 7 期。
[48] 邢义田：“赫拉克勒斯在东方”，载荣新江、李孝聪主编：《中外关系史：新史料与新研究》，科学出版社，2003 年。
[49] 徐文堪：“关于 W・B・亨宁及吐火罗人起源问题的研究”，《西北民族研究》，1992 年第 2 期。
[50] 杨共乐：“丝绸之路研究中的几个问题”，《北京师范大学学报（哲学社会科学版）》，1997 年第 1 期。
[51] 杨巨平：“希腊文化的多元与统一”，《世界历史》，1992 年第 3 期。
[52] 杨巨平：“希腊化文化对西欧的影响”，《晋阳学刊》，1992 年第 5 期。
[53] 杨巨平：“公元前希印文化关系初探”《南亚研究》，1993 年第 3 期。

[54] 杨巨平："希腊化文明的形成、影响与古代诸文明的交叉渗透"，《陕西师范大学学报（哲学社会科学版）》1998 年第 3 期。
[55] 杨巨平："公元前四世纪以前希中文明有联系吗？"，《世界古典文明杂志》（增刊），1998 年。
[56] 杨巨平："虞弘墓祆教文化内涵试探"，《世界宗教研究》，2006 年第 3 期。
[57] 杨巨平："就山西北朝、隋唐文物看异域文化的传入"，张庆捷等编：《4—6 世纪的北中国与亚欧大陆》，科学出版社，2006 年。
[58] 杨巨平："亚历山大东征与丝绸之路开通"，《历史研究》，2007 年第 4 期。
[59] 杨巨平："阿伊·哈努姆遗址与'希腊化'时期东西方诸文明的互动"，《西域研究》，2007 年第 1 期。
[60] 杨巨平："希腊式钱币的变迁与古代东西方文化交融"，《北京师范大学学报（社会科学版）》，2007 年第 6 期。
[61] 杨巨平："'Soter Magas'考辨"，《历史研究》，2009 年第 4 期。
[62] 杨巨平："'全球史'概念的历史演进"，《世界历史》，2009 年第 5 期。
[63] 杨巨平："娜娜女神的起源与演变"，《世界历史》，2010 年第 5 期。
[64] 杨巨平："希腊化还是印度化——'Yavanas'考"，《历史研究》，2011 年第 6 期。
[65] 杨巨平："近年国外希腊化研究略论（1978—2010）"，《世界历史》，2011 年第 6 期。
[66] 杨巨平："文明的流动——从希腊到中国"，《光明日报》，2013 年 7 月 4 日。
[67] 杨巨平："两汉中印关系考——兼论丝路南道的开通"，《西域研究》，2013 年第 4 期。
[68] 杨巨平："帕提亚王朝的"爱希腊"情结"，《中国社会科学》，2013 年第 11 期。
[69] 姚宝猷："中国丝绢西传考"，《史学专刊》，1937 年第 1 期。
[70] 余太山："安息与乌弋山离考"，《敦煌学辑刊》，1991 年第 2 期。
[71] 余太山："余太山两汉魏晋南北朝时期西域南北道绿洲诸国的两属现象——兼说贵霜史的一个问题"，《中国边疆史研究》，1997 年第 2 期。
[72] 余太山："两汉魏晋南北朝正史"西域传"所见西域诸国的宗教、神话传说和东西文化交流"，《西北民族研究》，2001 年第 3 期。
[73] 余太山："两汉魏晋南北朝正史"西域传"所见西域诸国的社会生活"，《西域研究》，2002 年第 1 期。
[74] 余太山："伊西多尔<帕提亚驿程志>译介"，《西域研究》，2007 年第 4 期。
[75] 余太山："希罗多德关于草原之路的记载"，《传统研究集刊：第二届传统中国研究国际学术讨论会论文集》第四辑，上海人民出版社，2008 年。
[76] 余太山："托勒密<地理志>所见丝绸之路的记载"，《早期丝绸之路文献研究》，上海人民出版社，2009 年。
[77] 月氏："汉佉二体钱（和田马钱）研究概况"，《中国钱币》，1987 年第 2 期。
[78] 张广达："古代欧亚的内陆交通——兼论山脉、沙漠、绿洲对东西文化交流的影响"，中国史学会编：《第 16 届国际历史科学大会中国学者论文集》，中华书局，1985 年。
[79] 张广达："论隋唐时期中原与西域文化交流的几个特点"，《北京大学学报（哲学社会科学版）》，1985 年第 4 期。
[80] 张绪山："三世纪以前希腊—罗马世界与中国在欧亚草原之路上的交流"，《清华大学

学报（哲学社会科学版）》，2000 年第 5 期。
[81] 张绪山："罗马帝国沿海路向东方的探索"，《史学月刊》，2001 年第 1 期。
[82] 张绪山："甘英西使大秦获闻希腊神话传说考"，《史学月刊》，2003 年第 12 期。
[83] 张绪山："关于'公元 100 年罗马商团到达中国'问题的一点思考"，《世界历史》，2004 年第 2 期。
[84] 张绪山："百余年来黎轩、大秦研究综述"，《中国史研究动态》，2005 年第 3 期。
[85] 张绪山："六七世纪拜占庭帝国对中国的丝绸贸易活动及其历史见证"，《北大史学》，2005 年。
[86] 张绪山："整体历史视野中的中国与希腊—罗马世界——汉唐时期文化交流的几个典例"，《全球史评论》第一辑，2008 年。
[87] 张绪山："'拂菻'名称语源研究述评"，《历史研究》，2009 年第 5 期。
[88] 张绪山："汉籍所载希腊渊源的'女人国'传说"，《光明日报》，2011 年 4 月 7 日。
[89] 郑鹤声："大月氏与东西文化"，《东方杂志》，1926 年第 10 期。

七、数据库资源

[1] http://www.parthia.com/
[2] http://www.cais-soas.com/index.htm
[3] http://www.iranicaonline.org/
[4] http://www.perseus.tufts.edu/hopper/
[5] http://www.attalus.org/translate/malalas.html
[6] http://depts.washington.edu/silkroad/index.html
[7] http://www.silkroadproject.org/tabid/177/default.aspx
[8] http://www.livius.org/
[9] http://www.iranologie.com/
[10] http://www.orientarch.uni-halle.de/ca/bud/litera.htm

致 谢

“岁月不居，时节如流”，常常被用来感叹时间的飞逝。五年的光阴，虽亦短暂，但对于一个辞掉工作后来读博，且又被划入“延期”阶段的博士生来说，在论文写作即将终稿时，随之而来的并没有太多的轻松，更多地，却是萦怀于心的感慨。2010年8月，在一次晚饭后的聊天中，导师建议我以帕提亚与丝绸之路的关系作为博士论文选题。帕提亚史是国内外学界研究的薄弱环节，除了客观存在的研究困难外，加之自己愚钝，搜集、消化资料和构思写作提纲花去了很长的时间。中途又留学希腊半载，因此，在匆忙动笔的情况下，呈现于眼前的这份答卷还难免幼稚、粗糙。惟希望在今后的路上继续修改了！

拙文的写作过程离不各位老师的帮助。在此，首先感谢我的导师杨巨平教授。依稀记得2009年心怀忐忑地报考南开的情景。我本已考试落榜，但老师主动向学校提出申请，让我破格参加复试。正是承蒙老师不弃，才使我有幸忝列门墙。此一份感激，我永铭于心。初至南开，虽心怀奋斗的目标，但面对众多优秀的学友，基础薄弱的我一度彷徨、迷惘。在觉察我状态低迷时，老师在信中鼓励我说：“千万不要被一时的困难所吓倒。……希望你轻装上阵，快乐学习与生活，做命运的强者。”这样的鼓励，陪伴了我南开读博的整个五年光阴。

杨老师在治学上从来都是严谨细致，兢兢业业，一丝不苟。拙文不论是从选题、搜集资料、构建框架，还是行文和观点等诸方面得到了他的悉心指导。为了动笔稳妥起见，老师不厌其烦，前后七次为我修改写作提纲。在拙文写作的最后一年，老师受聘为哈佛大学希腊研究中心和德国考古研究院的研究员，虽身在海外，但也从来没有忽视对拙文的指导。特别是在送审前，老师还时常不眠不休地为我修改论文。因此，拙文的完稿凝聚着恩师五年的心血和教诲！除了拙文的写作外，我在读期间的每一项学术成果都是在他的指导和帮助下完成的。

杨老师对学生生活的关心也是无微不至的。读博初期，老师还为我提供了写

作《希罗多德》（大家精要系列丛书之一）的机会，一来是为了让我进行学术训练，二来也是为了解决我求学期间经济上的困难。这里面既有对学生的关爱，更有对学生的信任。也正是在老师的鼓励和帮助下，我才有机缘获得希腊国家奖学金基金会的资助，赴约阿尼纳学习，并亲身体悟爱琴海的美丽，让一个山里的孩子见到了外面的世界。

在博士阶段最难忘记的，是去年跟随老师亲赴西北考察的日子。时恰逢酷暑高温，老师毅然从西安到固原、银川，再到兰州、敦煌，最后到乌鲁木齐和吐鲁番。为了赶时间考察博物馆，老师很多时候连饭都顾不上吃，执着地在博物馆里端详着眼前的陈列。这种拼搏于学术的态度和求真务实的精神，正是我永远学习的榜样。得师如此，人生无憾矣！

五年来，在恩师与我数百封的通信中，有学业上的指导，有生活上的帮助，更有精神上的鼓励和支持。他常常在我面前说，自己所做的其实只是“扶上马，送一程”。当然，这其中也凝聚着他对我的殷切期望。学生虽然不才，但也坚信，恩师的鼓励和期望将会是我问学之路上永远的动力。

感谢我攻读博士学位期间的培养指导小组成员——南开大学历史学院陈志强教授、王以欣教授、叶民副教授。能在南开园里聆听诸位老师的教诲，乃是我学生阶段里最大的幸福。同时，在我的论文开题过程中，三位老师提出了宝贵的修改意见，这是拙文得以顺利写作的基础。另外，还要感谢历史学院李明玉老师、王金莲老师，她们在我读博其间给予了我很多的帮助，在此谨表示由衷的感谢。

感谢清华大学张绪山教授、北京师范大学蒋重跃教授，他们在我答辩时对拙文的进一步修改和本课题的继续深入提出了很多宝贵的意见，对此我深表谢意。

感谢求学期间帮助过我的友人们，尤其是南开大学历史学院世界古代中世纪史教研室的诸位师兄弟姐妹。与你们同在南开园里学习是幸运的，也是值得骄傲的。怀念与你们相处的日子里的欢声笑语，这将是我南开求学期间最美好的回忆。需要特别说明的是，为了尽量减少可能会出现的错误，我将论文的有些章节分别呈于张丽霞、庞霄骁、齐小艳、以及金晓芸和邵兆颖诸位同学审校。

文章的完稿，离不开他们的全力相助，在此谨表谢忱。

最后，感谢默默支持我和陪伴我的家人，没有他们的支持，也就没有我的今天。

感谢一切我要感谢的人。

王三三

南开园

2014年6月15日 夜

个人简历与在学期间学术成果

王三三，男，汉族，1982年9月24日出生于甘肃天水。

学习经历：
2000年9月—2003年6月，天水师范学院政史系，专科毕业；
2003年9月—2005年6月，西北师范大学文史学院历史系，本科毕业；
2005年9月—2008年6月，西北师范大学文史学院历史系，硕士毕业；
2009年9月—2014年6月，南开大学历史学院，攻读博士学位。

工作与交流经历：
2008年9月—2009年6月，甘肃省河西学院历史系，助教；
2012年1月—2012年7月，希腊约阿尼纳大学语言中心，学习希腊语。

学术成果：
1：《希罗多德》（10万字，独著）（大家精要系列丛书），云南教育出版社，2012年；

2：《古典时期"斯基泰人"概念的历史衍化》，《北方民族大学学报》，2012年第5期（《中国社会科学文摘》2013年第1期全文转载）；

3：《芬利的古代社会经济模式及其影响》，《史学史研究》，2013年第1期（人大复印资料《世界史》2013年第6期全文转载）；

4：《帕提亚人的斯基泰渊源：文献与考古学证据》，《世界历史》，2014年第2期（第一作者）。